

Kvalita života očíma Pražanů 2017–2024: Výsledky průzkumu obyvatel

03/2026

Mgr. Nina Dvořáková, Ph.D. (editorka), RNDr. Tomáš Brabec, Ph.D.,

Ing. arch. Zdeňka Havlová, Ph.D., Ing. Jakub Hrubý, Ing. arch. Lukáš Kopp,

Ing. arch. Vít Rýpar, Mgr. Jan Sýkora, Ph.D., Ing. Anna Wehrenberg

Kvalita života očima Pražanů 2017–2024: _____

Výsledky průzkumu obyvatel

Garantka a editorka projektu

Mgr. Nina Dvořáková, Ph.D. / Kancelář analýz města / dvorakova@ipr.praha.eu

Autorky a autoři

RNDr. Tomáš Brabec, Ph.D. (kap. 1 / 4 / 13) / Kancelář analýz města / brabec@ipr.praha.eu

Mgr. Nina Dvořáková, Ph.D. (kap. 1 / 2 / 5 / 11 / 13 / 14) / Kancelář analýz města / dvorakova@ipr.praha.eu

Ing. arch. Zdeňka Havlová, Ph.D. (kap. 1 / 8) / Kancelář analýz města / havlova@ipr.praha.eu

Ing. Jakub Hrubý (kap. 1 / 10) / Kancelář analýz města / hruby@ipr.praha.eu

Ing. arch. Lukáš Kopp (kap. 9 / 12 / 13) / Kancelář analýz města / kopp@ipr.praha.eu

Ing. arch. Vít Rýpar (kap. 6) / Kancelář analýz města / rypar@ipr.praha.eu

Mgr. Jan Sýkora, Ph.D. (kap. 1 / 3) / Kancelář analýz města / sykora@ipr.praha.eu

Ing. Anna Wehrenberg (kap. 7) / Kancelář analýz města / wehrenberg@ipr.praha.eu

Data a prostorové operace s daty

Ing. Jakub Hrubý / hruby@ipr.praha.eu

Sazba a grafická úprava obrazových příloh

Mgr. Nina Dvořáková, Ph.D. / Kancelář analýz města

Ing. arch. Lukáš Kopp / Kancelář analýz města

Mgr. Jakub Kraft / Kancelář analýz města

Využití AI

Materiál prošel stylistickou korekturou s využitím nástroje umělé inteligence ChatGPT (OpenAI). Veškeré finální úpravy textu a jejich schválení zůstaly plně v kompetenci autorů. Při zpracování studie byl nástroj ChatGPT (OpenAI) využit k návrhu vyhodnocení sekundárního třídění statistických dat. Věcná správnost i všechny výstupy byly ověřeny autorským týmem, který nese plnou odpovědnost za zpracování dat a konečné znění rukopisu.

03/2026

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy

Sekce rozvoje města

Kancelář analýz města

© Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy 2026

Všechna práva vyhrazena

Elektronická verze dokumentu je dostupná na

<https://iprpraha.cz/obyvatelstvo> ↗



OBSAH

MANAŽERSKÉ A GRAFICKÉ SHRNUTÍ	4
ENGLISH SUMMARY	22
1. ÚVOD	26
1.1 JAZYK DOKUMENTU	27
Odborné pojmy	27
Použité zkratky	27
Jak číst tento dokument	27
1.2 METODIKA A ZDROJE DAT	28
1.3 SOUVISLOSTI	29
Kvalita života	29
Populační vývoj a sociální struktura obyvatel	30
Politické a ekonomické vlivy	30
Bydlení	32
Proměny veřejné vybavenosti a volného času	33
Proměny veřejných prostranství	34
Klimatická změna a potřeba adaptace měst	36
2. KVALITA ŽIVOTA	38
Spokojenost	38
Specifické skupiny obyvatel	42
Závěr kapitoly	46
3. BYDLENÍ	48
Spokojenost s bydlením	48
Spokojenost s vlastnostmi bydliště	50
Bytová politika	50
Závěr kapitoly	54
4. STABILITA BYDLENÍ	56
Stěhování obyvatel	56
Ideální bydlení	56
Závěr kapitoly	62

5.	ŽIVOT V LOKALITĚ	64
	Veřejná vybavenost	64
	Dopravní obslužnost bydliště	68
	Závěr kapitoly	71
6.	KOMUNITNÍ ŽIVOT	72
	Zapojení obyvatel do místní komunity	72
	Postoje obyvatel ke komunitě	72
	Účast na komunitních akcích	76
	Závěr kapitoly	78
7.	VOLNOČASOVÉ AKTIVITY	80
	Způsoby trávení volného času	80
	Závěr kapitoly	88
8.	VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ	90
	Činnosti a aktivity ve veřejných prostranstvích	90
	Překážky trávení času ve veřejném prostoru	92
	Kvalita a hodnoty veřejných prostranství	94
	Závěr kapitoly	98
9.	DOPRAVA	100
	Frekvence cest	100
	Spokojenost s dopravou	106
	Závěr kapitoly	111
10.	EKOLOGIE A ZMĚNA CHOVÁNÍ	112
	Hrozba klimatické změny	112
	Změna klimatu a individuální chování	112
	Elektromobilita	114
	Závěr kapitoly	118
11.	VEŘEJNÁ SPRÁVA	120
	Občanská angažovanost	120
	Spokojenost s veřejnou správou	120
	Závěr kapitoly	130
12.	PRÁCE	132
	Pracovní wellbeing	132
	Hledání práce a pracovní aspirace	132
	Závěr kapitoly	139

13. PRŮŘEZOVÉ ANALÝZY	140
Metodika regresní analýzy	140
Spokojenost se životem v Praze	142
Spokojenost s vlastním životem	142
Spokojenost s bydlením	144
Občanská angažovanost	144
Hrozba klimatické změny	148
Závěr kapitoly	148
14. SROVNÁNÍ PRAHY S EVROPSKÝMI MĚSTY	150
Kvalita života	150
Spokojenost s dostupností bydlení	152
Spokojenost s veřejným prostorem	152
Závěr kapitoly	156
15. REJSTŘÍKY A SEZNAMY	158
Citované zdroje	158
16. PŘÍLOHY	162

MANAŽERSKÉ A GRAFICKÉ SHRNUÍ

Studie Kvalita života očima Pražanů 2017–2024: Výsledky průzkumu obyvatel poskytuje **aktuální přehled o spokojenosti Pražanů** s dílčími oblastmi kvality života a o jejich chování. Výsledky studie založené na **subjektivních datech představují cenný podklad pro veřejnou debatu** i pro **rozhodování města**. Zachycují názory a postoje obyvatel, které ovlivňují chování Pražanů stejně silně jako vlastnosti města, které jsou IPR Praha sledovány povětšinou na základě objektivních ukazatelů. Studie navazuje na předcházející šetření z let 2017, 2020 a 2022 a na studii Spokojenost a kvalita života Pražanů: Výsledky průzkumu obyvatel [Brabec, a další, 2022]. Dotazníkové šetření pro rok 2024 realizovala externí výzkumná agentura ppm factum a.s. Předkládaná studie významně přispívá k lepšímu porozumění toho, jak **obyvatelé vnímají město a každodenní život v něm**. Ve studii je kladen hlavní důraz na **vyhodnocení dat z dotazníkového šetření z roku 2024**, dále studie obsahuje srovnání dlouhodobého vývoje sledovaných ukazatelů a identifikuje rozdíly v hodnocení mezi různými sociodemografickými skupinami obyvatel.

Získané poznatky umožňují lépe rozlišit, které aspekty života jsou pro obyvatele problematické a které naopak přispívají k jejich spokojenosti. Výstupy studie jsou **využitelné pro strategické a územní plánování města**, při hodnocení **naplňování strategických cílů** či pro **posuzování udržitelného rozvoje území**. Studie je členěna do čtrnácti kapitol – od úvodní metodické části přes tematické analýzy jednotlivých oblastí kvality života (**bydlení, stabilita bydlení, život v lokalitě, komunitní život, volnočasové aktivity, veřejná prostranství, doprava, ekologie a změna chování, veřejná správa, práce**) až po regresní analýzu vybraných otázek a mezinárodní srovnání kvality života

Pražanů s dalšími evropskými městy. Pomocí regresní analýzy je možné odhadnout, jaká je pravděpodobnost, že nastane určitý jev (například zda je člověk spokojený, nebo ne), a zároveň analýza identifikuje, které faktory s daným jevem souvisejí více a které méně. Vzhledem k velikosti vzorku dvou tisíc obyvatel Prahy jsou **výsledky studie zobecnitelné na pražskou populaci**.

Spokojenost Pražanů s životem ve městě je dlouhodobě vysoká, v roce 2024 bylo spokojeno 78 % obyvatel Prahy. **Mírně nižší je podíl Pražanů spokojených s vlastním životem** (71 %). Spokojenost obyvatel se životem v Praze i s vlastním životem ovlivňují především dva klíčové faktory – výše příjmů a pocit sounáležitosti s komunitou. Vyšší příjmové skupiny a osoby, které se cítí být součástí komunity, vykazují výrazně vyšší šanci na celkovou životní spokojenost.

Obyvatelé Prahy jsou **spokojeni s vlastním bydlením a s velikostí bytové jednotky**. Spokojenost s bydlením roste zejména s větší podlahovou plochou obývané nemovitosti. Naopak nižší šanci být se svým bydlením spokojeni mají lidé žijící v nájemním bydlení, což potvrzuje vliv právního užívání nemovitosti na celkovou spokojenost s bydlením. **Méně Pražanů je spokojeno s finanční dostupností bydlení – s výší měsíčních nákladů na bydlení je nespokojena třetina dotázaných**. Dvě třetiny Pražanů hodnotí pozitivně atraktivitu okolí svého bydliště, negativně však ve svém okolí vnímají míru dopravního zatížení – tu považuje za neadekvátní 38 % respondentů. **Pražané hodnotí dostupnost veřejné vybavenosti převážně pozitivně, z dlouhodobého pohledu podíl spokojených ale klesá**. Pražané jsou nejčastěji nespokojeni s dostupností přírodních koupališť a kulturních zařízení, jen menší část

obyvatel je zároveň spokojená s dostupností komunitních center.

Velmi dobře hodnotí Pražané dopravní obslužnost svého bydliště. Primárně jsou velmi **spokojeni s dostupností bydliště pomocí veřejné hromadné dopravy a s dostupností městského centra**, v obou případech dostupnost kladně hodnotí zhruba 90 % Pražanů. Mnohem méně Pražanů je naopak spokojeno s dostupností bydliště pomocí cyklo dopravy a s možností parkování v místě bydliště. **Spolu s finanční dostupností bydlení je dostupnost parkování jedním z nejhůře hodnocených ukazatelů** z pohledu pražských obyvatel. Negativně ji hodnotí necelá polovina respondentů. Pražané jsou také **málo spokojeni s dopravou automobilem a na motorce** (třetina negativních odpovědí). Za problematické označují mimo parkování také dopravní zácpy a špatný technický stav komunikací. **Nízký podíl pozitivních hodnocení má také doprava na kole a koloběžce.** Podle respondentů jsou problematické především kolony aut bránící v jízdě, provázanost cyklostezek spolu s nízkým pocitem bezpečí a nekvalitním životním prostředím.

Některou z forem **občanské angažovanosti vykazuje nadpoloviční většina Pražanů.** 65 % dotázaných uvádí, že se pravidelně účastní voleb do zastupitelstva a 70 % se zajímá o dění v městské části. **Řešení problémů v místě bydliště se přesto nikdy nezúčastnilo 57 % dotázaných.** Důležitým faktorem při formování občanských postojů je vzdělání. Lidé s vyšším dosaženým vzděláním častěji považují účast ve volbách za důležitou. Pražané jsou častěji spokojeni s veřejnou správou na úrovni městských částí (až 41 % dotázaných) než na úrovni Magistrátu hl. města (pouze 23 %). Nejméně Pražanů je spokojeno s kvalitou služeb stavebních úřadů a s možností účastnit se místního či územního plánování. **Spokojenost s veřejnou správou** je ve srovnání s ostatními

otázkami hodnocenými v tomto šetření **velmi nízká.**

Frekvence návštěv pražských parků v posledních letech **klesá** – alespoň jednou týdně je navštěvuje 47 % Pražanů. Do parků chodí výrazně častěji ženy než muži a také rodiny s dětmi častěji než domácnosti jednotlivců. Pražské **parky** slouží nejčastěji k **procházkám, setkávání s přáteli a k posezení.** Hlavní překážkou, která brání trávení volného času v parcích, je nedostatek volného času, uvádí ji 32 % Pražanů. Ulice a náměstí Pražané využívají především k účelovým cestám, procházkám nebo nakupování. Nejčastějšími **bariérami pro trávení volného času** na těchto místech jsou **nedostatek času a vysoká dopravní zátěž.** Z dlouhodobého hlediska si Pražané přejí, aby veřejná prostranství byla klidná, bezpečná, čistá a nabízela dostatek zeleně. Ačkoliv jsou preference Pražanů pro využití **prostoru v ulicích mezi chodníkem a vozovkou** rozdílné, naprostá většina se shoduje, že by zde měla být **stromořadí a vegetační prvky.**

Pražané se obecně málo stěhují, jejich **migrační aktivita klesá.** Až 81 % dotázaných uvedlo, že se v průběhu posledních pěti let ani jednou nepřestěhovalo. **Prahu** považuje **za ideální místo pro bydlení 72 % Pražanů.** Za ideální typ bydlení Pražané dlouhodobě označují **samostatně stojící rodinný dům** – preferuje jej více než polovina dotázaných. Lidé ho upřednostňují především kvůli vlastní zahradě, soukromí a větší volnosti při úpravách domu. Za ideální umístění bydlení považují Pražané **okrajové části města a širší centrum.**

Pouze třetina Pražanů se cítí být součástí místní komunity a podobný podíl má zájem účastnit se komunitních akcí. O existenci místního spolku ví necelá pětina dotázaných. Dlouhodobé srovnání těchto tří ukazatelů naznačuje, že **podíl komunitně zapojených obyvatel klesá.**

Nejčastějšími **důvody neúčasti** na komunitních akcích jsou **nezájem, neznalost a nedostatek času**. Celkově lze konstatovat, že komunitní život v Praze postupně oslabuje.

Způsoby trávení volného času Pražanů byly hodnoceny na základě různých činností, které byly rozděleny na pasivní a aktivní. Mezi **nejčastěji vykonávané pasivní aktivity** patří **surfování na internetu a sledování televize, filmů či seriálů**. Z **aktivních činností** dominují **procházky a sport**, kterým se alespoň jednou týdně věnuje polovina Pražanů. Místa, kde Pražané tráví volný čas, se odvíjejí od charakteru dané aktivity. Mimo Prahu lidé nejčastěji míří na chalupy, pracují na zahradě nebo navštěvují příbuzné, o něž pečují. V místě bydliště se obyvatelé nejvíce věnují procházkám, ruční práci a kutilství, sportu a vlastní umělecké tvorbě. Mimo místo bydliště či zaměstnání nejčastěji vyražejí za kulturními akcemi, jako jsou návštěvy divadel, koncertů nebo kin.

Polovina obyvatel hlavního města využívá primárně veřejnou hromadnou dopravu (VHD) a zhruba čtvrtina ji kombinuje s jinými druhy dopravy. **Nejčastější způsoby pohybu po městě** tak představují **chůze a právě VHD**. Veřejnou dopravu nejvíce využívají mladí lidé ve věku 15–29 let a obyvatelé nájemních bytů. Naopak automobil preferují častěji lidé ve věku 30–49 let, podnikatelé a osoby žijící ve vlastním bydlení. Denně nebo během pracovních dnů se **osobním automobilem či motocyklem** (jako řidič) dopravuje **přibližně pětina respondentů**.

Změnu klimatu jako hrozbu vnímá **větší polovina Pražanů**. Vnímání této hrozby je silnější zejména u mladších lidí, studentů a žen. Také lidé s vyšším dosaženým vzděláním s větší pravděpodobností vnímají klimatickou změnu jako reálnou hrozbu. Dlouhodobě však dochází k **poklesu míry obav z klimatické**

změny (až o 17 procentních bodů oproti roku 2017). Přibližně 80 % Pražanů deklaruje ochotu změnit své chování ve prospěch ochrany klimatu. Nejčastěji tak činí mladí lidé, osoby s vysokoškolským vzděláním a obyvatelé s vyššími příjmy.

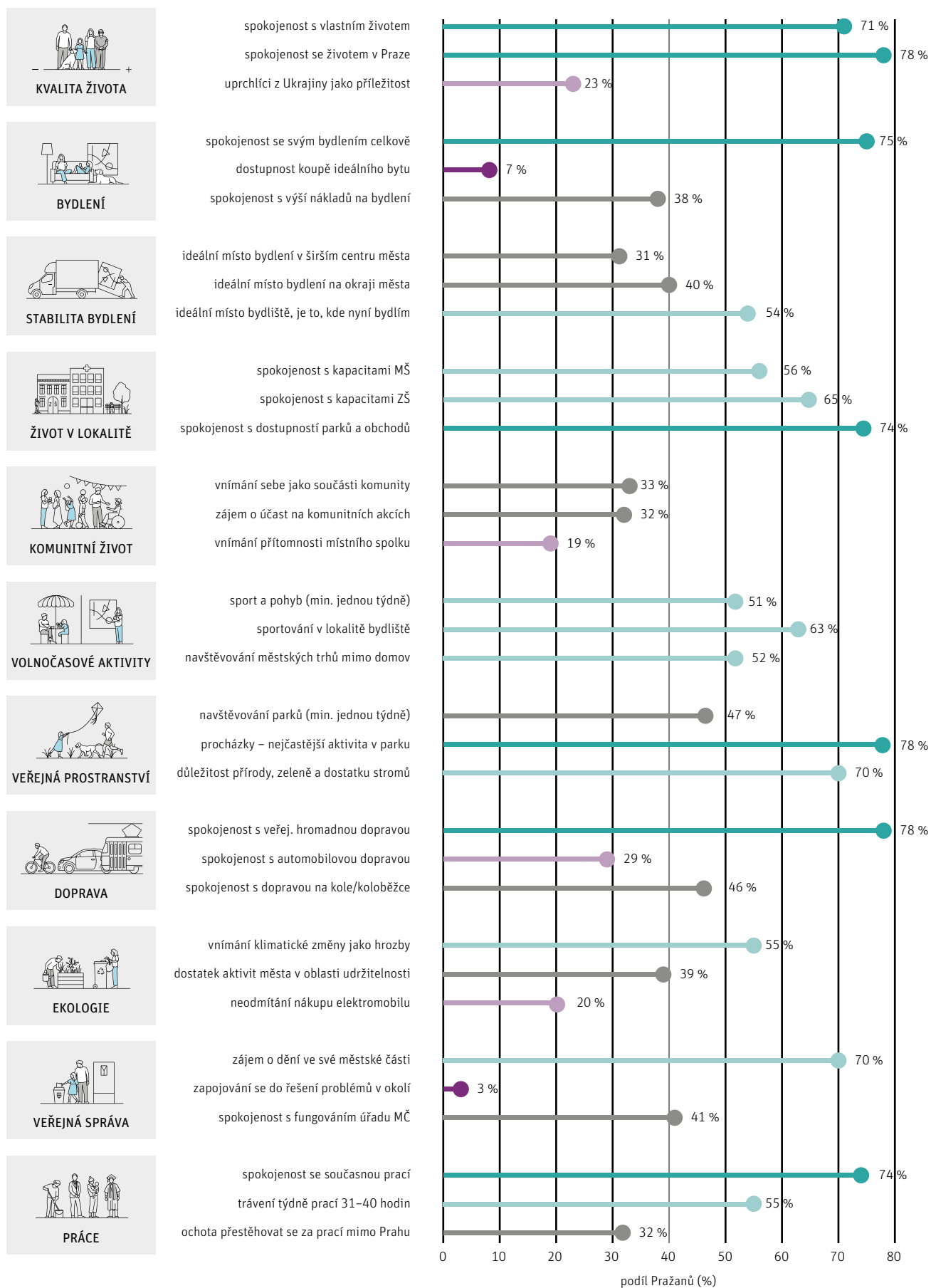
Více než polovina Pražanů pracuje týdně 31–40 hodin, přičemž tato skupina se oproti roku 2022 rozrostla o 14 procentních bodů. Se **svou prací je spokojeno 74 % dotázaných**, přičemž vyšší míru spokojenosti vykazují lidé s vysokoškolským vzděláním a s nadprůměrnými příjmy. Nespokojení Pražané uvádějí jako **hlavní překážky nalezení vhodné práce** zejména **nedostatek odvahy, nízké finanční ohodnocení a obavy ohledně věku**. Preferované místo práce se po pandemii vrací zpět ke klasickému pracovišti. Zájem o práci z domova nebo v alternativních prostorách mírně klesá.

Součástí studie je **srovnání názoru Pražanů s názory obyvatel dalších 83 evropských měst**. Pro srovnání jsou využity výsledky mezinárodního průzkumu Kvalita života v evropských městech (*Quality of Life in European Cities*), který realizuje Generální ředitelství pro regionální a městskou politiku [EC/DG REGIO, 2023]. Vzhledem k tomu, že se jedná o odlišné šetření, mohou se níže prezentované výsledky mírně lišit od závěrů vycházejících z našeho průzkumu. Dle evropského průzkumu patří Praha k městům s nejvyšší úrovní spokojenosti obyvatel. Se **životem ve městě** je spokojeno 92 % Pražanů, což **Prahu řadí mezi dvacítku nejlépe hodnocených evropských metropolí**. Také spokojenost s finanční situací domácností je nad evropským průměrem. Na **prvním místě v žebříčku evropských měst** se Praha umístila v hodnocení **dostupnosti práce**. **Výrazně slabší výsledky** však město vykazuje v oblasti **mezilidské důvěry** – svým spoluobčanům důvěřuje pouze 48 % dotázaných, což Prahu

řadí mezi dvacítku nejhůře hodnocených měst v Evropě. **Velmi nízký podíl obyvatel** – čtvrtina dotázaných – **je spokojen s finanční dostupností bydlení**, což odráží dlouhodobý stav na pražském trhu s bydlením. Veřejná prostranství a parky hodnotí pozitivně 80 % obyvatel, což odpovídá evropskému průměru. Velmi **vysoký podíl spokojených** Pražanů zaznamenala **veřejná doprava** – pozitivně ji vnímá 87 % respondentů, což ve srovnání s ostatními evropskými městy potvrzuje její vysokou kvalitu. **Klíčové výzvy** pro zlepšení kvality života v Praze ve srovnání s evropskými městy zůstávají v oblasti **pocitu bezpečí v nočních hodinách**, celkové **čistoty města**, **vzájemné důvěry obyvatel** a **v dostupnosti bydlení**.

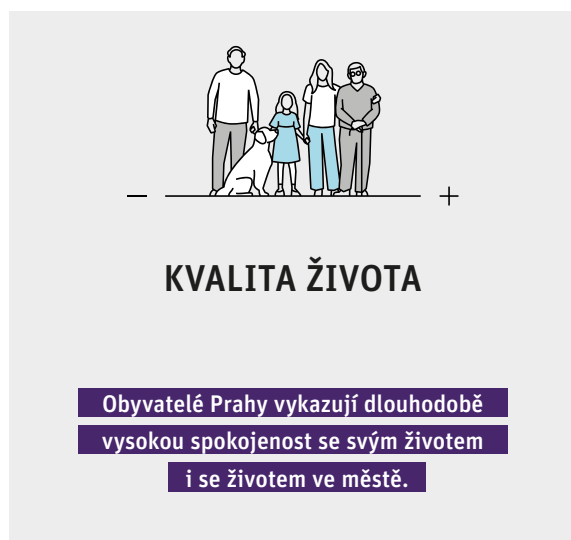
0.1 Celkové grafické shrnutí hlavních výsledků hodnocení

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



0.2 Kvalita života – grafické shrnutí hlavních výsledků

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



78 % Pražanů

je spokojených se životem v Praze

71 % Pražanů

je spokojených s vlastním životem

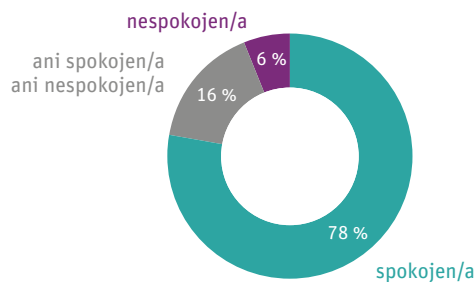
o 10 procent. bodů

klesla spokojenost se životem za covidu

88 % obyvatel

se domnívá, že město by mělo zajišťovat kvalitní životní podmínky pro rodiny s dětmi

Jaká část Pražanů je spokojena se životem v Praze?



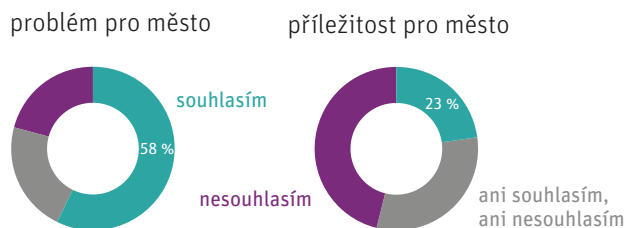
Jak se vyvíjí spokojenost se životem v Praze?



Jak se liší spokojenost dle nejvyššího dosaženého vzdělání?

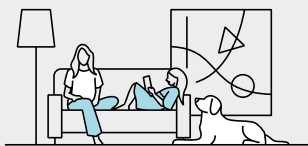


Jak Pražané vnímají příchod uprchlíků z Ukrajiny?



Dále stojí za pozornost:

- Častěji jsou méně spokojeni se životem v Praze lidé, kteří považují svoji životní úroveň za špatnou, vnímají jako ideální místo bydliště jiný kraj či stát nebo jsou nespokojeni s vlastním bydlením nebo s jeho okolím.
- Nižší míra spokojenosti je typická také pro lidi, kteří preferují bydlení na venkově nebo v rodinném domě, na okraji města, případně deklarují celkovou nižší úroveň spokojenosti lidí, kteří se plánují odstěhovat.
- Zatímco spokojenost se životem v Praze se výrazně nezměnila, méně spokojeni s vlastním životem byli Pražané v roce 2020 a 2022.
- Ve srovnání s rokem 2022 mírně klesl podíl obyvatel, kteří vnímají ukrajinské uprchlíky jako problém pro město (o 6 procentních bodů).
- Podíl obyvatel, který vnímá příchod uprchlíků z Ukrajiny jako příležitost pro město je obdobný jako v roce 2022.
- Většina Pražanů (87 %) se domnívá, že město by mělo aktivně zajišťovat kvalitní životní podmínky pro seniory a osoby s omezenou schopností pohybu či orientace.
- Podstatně méně obyvatel však vyjadřuje kladný postoj k tomu, aby město systematicky podporovalo kvalitu života sexuálních a etnických menšin (třetina Pražanů) či cizinců (čtvrtina Pražanů).



BYDLENÍ

Pražané jsou se svým bydlením spokojeni, ale trápí je s ním spojené rostoucí náklady.

75 % Pražanů

je celkově spokojených se svým bydlením

71 % obyvatel

je spokojených s velikostí svého bydlení

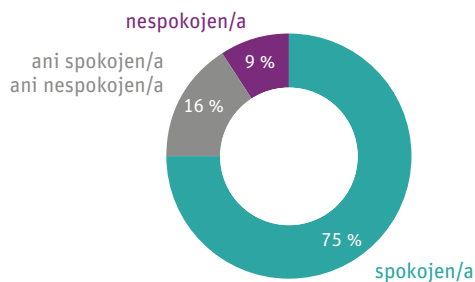
38 % obyvatel

je spokojených s výší měsíčních nákladů na své bydlení

62 % obyvatel

si myslí, že město by mělo především samo zajišťovat výstavbu obecních bytů

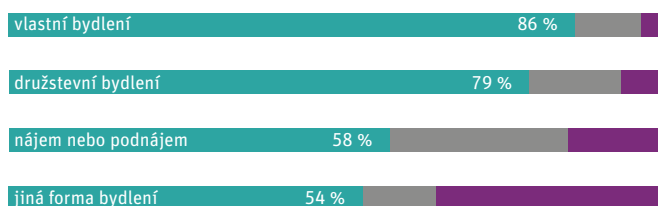
Jaká část Pražanů je spokojena se svým bydlením?



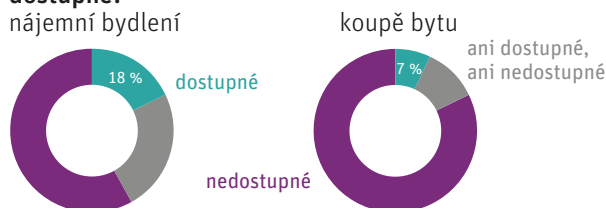
Jak se vyvíjí spokojenost Pražanů se svým bydlením?



Jak se liší spokojenost Pražanů dle právní formy bydlení?



Jaká část Pražanů považuje preferované bydlení v Praze za dostupné?

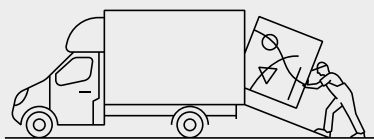


Dále stojí za pozornost:

- Nízká spokojenost s náklady na bydlení pravděpodobně souvisí s nedostupností bydlení v Praze, kdy je preferované nájemní či vlastní bydlení dostupné jen pro omezený okruh Pražanů.
- Drtivá většina obyvatel Prahy je toho názoru, že by město mělo být ve své bytové politice aktivnější. Tento postoj navíc v čase posiluje.
- Mimo přímou realizaci obecní bytové výstavby podporují Pražané přestavbu nebytových prostor na bytové (39 %) a zjednodušení podmínek pro výstavbu soukromými developery (34 %).
- Spokojenost s bydlením celkově a s velikostí bytu či rodinného domu se v čase výrazně nemění. Naopak spokojenost s výší měsíčních nákladů na bydlení má klesající tendenci.
- Méně spokojeni s bydlením jsou rodiny s dětmi mající průměrnou až horší životní úroveň, single domácnosti, nájemníci a podnájemníci.
- Většina Pražanů hodnotí okolí svého bydliště jako atraktivní (69 %), s kvalitou ovzduší je spokojeno 51 % Pražanů, s čistotou uličních prostranství 47 % Pražanů.
- Naopak nejhůře je Pražany hodnocena míra dopravního zatížení (37 % spokojených Pražanů).

0.4 Stabilita bydlení – grafické shrnutí hlavních výsledků

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



STABILITA BYDLENÍ

Pražané se stěhují zřídka. Většina

Pražanů považuje své současné

bydliště za ideální.

29 % Pražanů

se plánuje přestěhovat v příštích pěti letech

59 % obyvatel

preferuje bydlení v rodinném domě

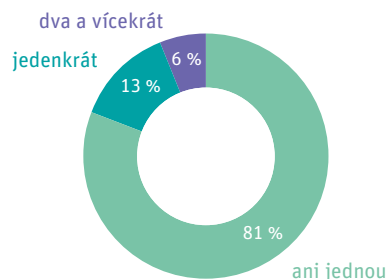
54 % obyvatel

považuje své současné místo bydliště za ideální

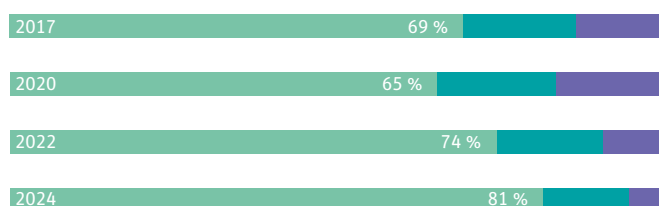
40 % obyvatel

preferuje bydlení na okraji města

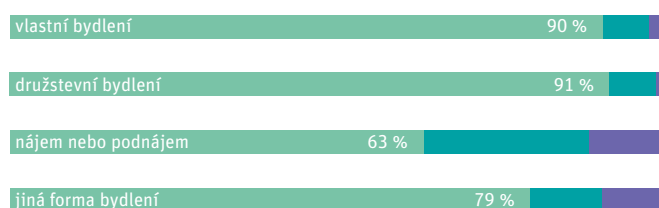
Jaká část Pražanů se za posled. 5 let stěhovala a jak často?



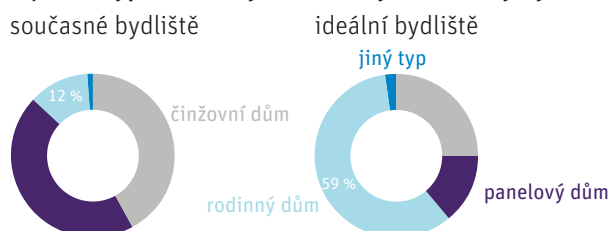
Jak se vyvíjí četnost stěhování Pražanů?



Jak se liší četnost stěhování dle právní formy bydlení?



V jakém typu zástavby Pražané bydlí nebo by bydlět chtěli?

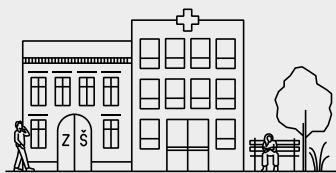


Dále stojí za pozornost:

- Ve srovnání s předchozími lety Pražané uvádějí, že se stěhují méně.
- Mezi přestěhovanými jsou častěji lidé mladší, vzdělanější, žijící v nájmu a činžovním domě a ti, kteří mají podprůměrné či naopak nadprůměrné příjmy nebo jsou více nespokojeni se svým současným bydlištěm.
- Nejčastějšími důvody stěhování jsou nespokojenost s předchozím bydlištěm a nemožnost v něm přetrvávat. Často uváděnými důvody jsou také rodinné či osobní důvody jako je následování partnera či odchod od rodičů.
- Plány na budoucí stěhování jsou silně ovlivněny především věkem. Častěji plánují změnu bydliště mladší lidé.
- Lidé žijící v nájmu považují své současné bydlení za ideální jen ve 44 %, zatímco osoby ve vlastním bydlení v 62 %.
- Lidé nejvíce preferují bydlení na okraji města (40 %) či v jeho širším centru (31 %).
- Panelový dům považuje za ideální typ bydliště 14 % respondentů, reálně v něm ale žije 45 % dotázaných.

0.5 Život v lokalitě – grafické shrnutí hlavních výsledků

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



ŽIVOT V LOKALITĚ

Většina Pražanů je s dostupností
vybavenosti spokojena, úroveň
spokojenosti ale klesá.

74 % Pražanů

je spokojeno s dostupností parků a obchodů

28 % obyvatel

je spokojeno s dostupností přírodních koupališť

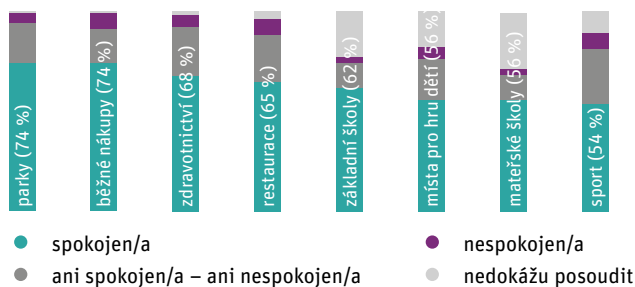
65 % obyvatel

je spokojeno s kapacitami ZŠ

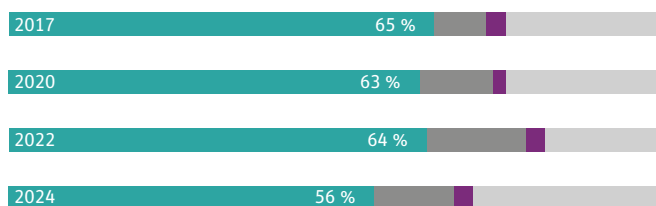
56 % obyvatel

je spokojeno s kapacitami MŠ

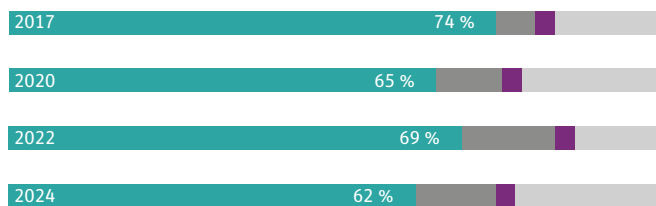
Jaká část Pražanů je spokojena s dostupností vybavenosti?



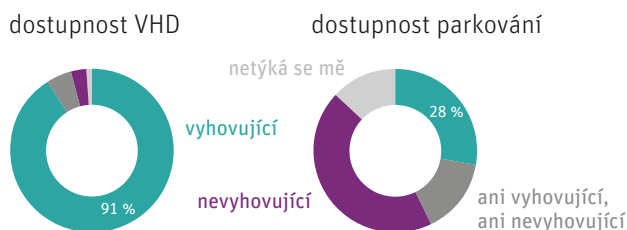
Jak se vyvíjí spokojenost Pražanů s dostupností MŠ?



Jak se vyvíjí spokojenost Pražanů s dostupností ZŠ?



Jak Pražané vnímají dopravní obslužnost svého bydliště?



Dále stojí za pozornost:

- Nejméně respondentů je spokojeno s dostupností kulturních zařízení (46 %), komunitních center (31 %) a přírodních koupališť (28 %).
- Spokojeno s kapacitami mateřských a základních škol je nadpoloviční počet dotázaných, spokojenost s kapacitami základních škol na území Prahy však klesá.
- Zvyšuje se spokojenost s kapacitami dětských skupin, přesto je s nimi spokojeno pouze 50 % dotázaných.
- Spokojenost se zdravot. zařízeními se mírně zvyšuje, pozitivně capacity zdravot. zařízení vnímá 57 % Pražanů.
- Spokojeni s kapacitami sociálních služeb jsou jen dvě pětiny obyvatel.
- Obyvatelé Prahy velmi dobře hodnotí dostupnost bydliště veřejnou hromadnou dopravou (91 % spokojených Pražanů) a dostupnost městského centra (90 %).
- Z dlouhodobého hlediska klesá pozitivní hodnocení dostupnosti bydliště pomocí cykloopravy (47 % spokojených Pražanů), snižuje se především na úkor osob, které tento způsob dopravy nejsou schopni zhodnotit a pravděpodobně ji tedy nevyužívají.
- Mezi Pražany převažují ti, kteří považují dostupnost parkování za nevyhovující či spíše nevyhovující (44 % dotázaných).

0.6 Komunitní život – grafické shrnutí hlavních výsledků

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



KOMUNITNÍ ŽIVOT

Zapojení do komunit. života zvyšuje
pravděpodobnost spokojenosti
s vlastním životem.

33 % Pražanů

se cítí být součástí místní komunity

32 % obyvatel

má zájem o účast na komunitních akcích

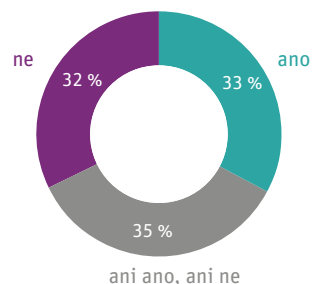
38 % obyvatel

se za poslední rok zúčastnilo alespoň jedné komunitní akce v okolí bydliště

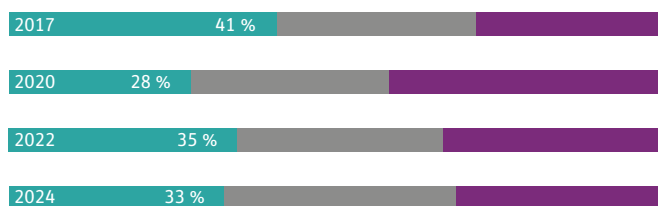
19 % obyvatel

ví o přítomnosti místního spolku komunitně a společensky aktivních lidí

Jaká část Pražanů se vnímá jako součást místní komunity?



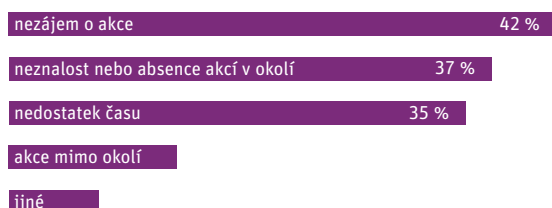
Jak se vyvíjí vnímání sebe sama jako součásti komunity?



Jak se vyvíjí vnímání přítomnosti spolku komunitně aktivních lidí?



Proč se Pražané neúčastní komunitních akcí ve svém okolí?



Dále stojí za pozornost:

- Z dlouhodobého hlediska mírně klesá podíl obyvatel, kteří se cítí být součástí komunity.
- Klesá také podíl obyvatel se zájmem o účast na komunitních akcích.
- Podíl obyvatel, kteří se nezúčastnili žádných komunitních akcí v okolí bydliště, narostl oproti roku 2017 téměř trojnásobně.
- Obyvatelé zapojení do komunitního života mají vyšší šanci na spokojenost s vlastním životem.
- Nadpoloviční podíl obyvatel (56 %) má pasivní postoj k místní komunitě. Podíl skupiny pasivních obyvatel v Praze dlouhodobě narůstá a výrazně převažuje v prstencích heterogenního a modernistického města.
- Aktivní organizátoři komunitních akcí jsou častěji obyvatelé žijící v domácnosti s dítětem, obyvatelé žijící v manželství, obyvatelé žijící ve vlastním bydlení a obyvatelé pociťující dobrou životní úroveň své domácnosti.
- Do skupiny obyvatel s pasivním postojem ke komunitě se častěji řadí obyvatelé žijící v domácnosti bez dětí, obyvatelé bydlící v nájmu a obyvatelé, kteří považují životní úroveň své domácnosti za špatnou.

0.7 Volnočasové aktivity – grafické shrnutí hlavních výsledků

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



89 % Pražanů

alespoň jednou denně používá internet

40 % obyvatel

alespoň jednou týdně sportuje

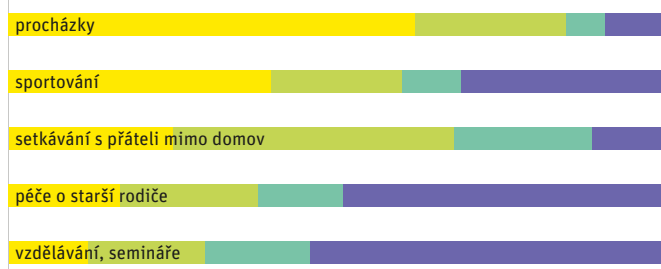
63 % sportujících

tuto činnost vykonává v lokalitě, kde bydlí

52 % obyvatel

navštěvuje pražské městské trhy mimo místo bydliště i pracoviště

Jaká část Pražanů se věnuje těmto aktivitám a jak často?



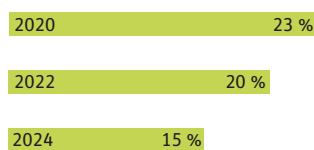
● alespoň jednou týdně ● alespoň jednou měsíčně
● alespoň jednou za čtvrt roku ● méně často

Jak se vyvíjí sportování Pražanů? *



* alespoň jednou týdně nebo měsíčně

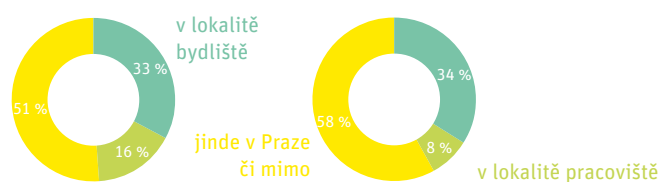
Jak se vyvíjí rekreační nakupování Pražanů? *



* alespoň jednou týdně nebo měsíčně

Kde Pražané provozují volnočasové aktivity?

vzdělávání a semináře setkávání s přáteli mimo domov

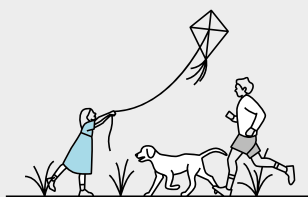


Dále stojí za pozornost:

- Pasivní aktivity Pražané provozují poměrně často, nejčastěji používají internet (89 % obyvatel alespoň jednou denně) a sledují televizi (71 %). Klesá četba tištěných novin, knihy čte více starších obyvatel než mladších.
- Setkávání s přáteli a návštěvám restaurace se věnuje velká část obyvatel Prahy. O něco častěji se jim věnuje mladší generace, přesto mezi věkovými skupinami není velký rozdíl.
- Frekvence činností typu pohyb a sport se s rostoucím věkem snižuje. Více sportují obyvatelé s vyšším příjmem.
- Rekreačního nakupování se účastní hlavně ekonomicky aktivní obyvatelé ve středním věku a zároveň domácnosti s vyššími příjmy. S rostoucím věkem a klesajícími příjmy se jeho provozování snižuje.
- V místě bydliště obyvatelé nejvíce sportují, chodí na procházky, pracují na zahradě či tráví čas vlastní uměleckou činností.
- Mimo místo bydliště či zaměstnání pak nejčastěji vyrazí za kulturními akcemi, jako jsou návštěvy divadel, koncertů nebo kin.
- Mimo Prahu jezdí Pražané primárně na chalupu nebo za rodinou/příbuznými, o které se starají.

0.8 Veřejná prostranství – grafické shrnutí hlavních výsledků

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

**Ve veřejných prostranstvích si
Pražané nejvíce cení přítomnosti
přírody.**

47 % Pražanů

navštěvuje parky alespoň jednou týdně

9 % obyvatel

netraví v pražských parcích žádný čas

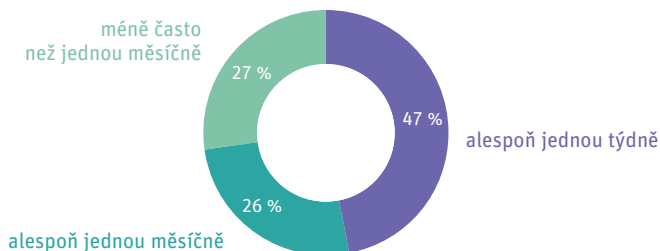
51 % obyvatel

navštěvuje náplavku alespoň jednou za čtvrt roku

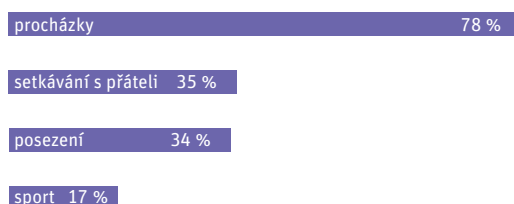
70 % obyvatel

považuje za nejdůležitější vlastnosti veřejných prostranství přírodu, zeleň a dostatek stromů

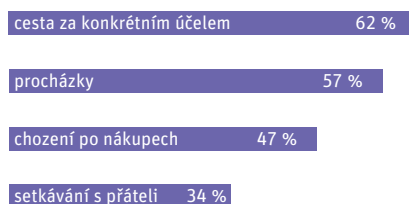
Jaká část Pražanů chodí do parků a jak často?



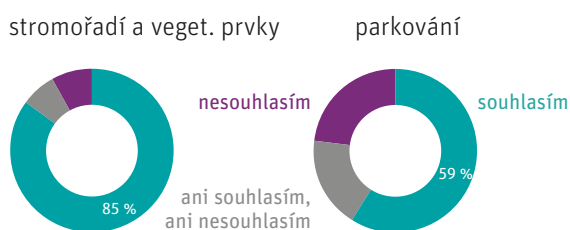
Jaké aktivity Pražané provozují v parcích?



Jaké aktivity Pražané provozují v ulicích a na náměstích?

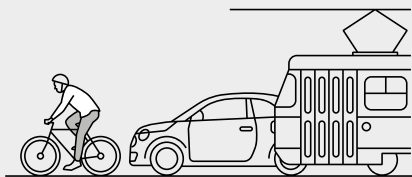


Žádoucí využití prostoru mezi chodníkem a vozovkou



Dále stojí za pozornost:

- Do parků chodí častěji než jednou týdně výrazně více ženy a rodiny s dětmi.
- Muži častěji využívají parky, ulice a náměstí k rekreačnímu sportu.
- Ženy se v parcích více věnují četbě, setkávání s přáteli nebo hrám a aktivitám s dětmi.
- Ženy využívají ulice a náměstí častěji k procházkám, setkávání s přáteli, chození po nákupch a k návštěvám kulturních akcí.
- Nejčastěji jako překážky trávení více času v parcích Pražané uvádějí nedostatek volného času (32 %), příliš mnoho lidí (16 %), chybějící vybavení (15 %) a znečištění (15 %) spolu s nedostatkem míst vhodných k posezení (14 %).
- Mimo přírodní složky je pro Pražany nejdůležitější charakteristikou veřejných prostranství čistota (47 %), klid (44 %), pocit bezpečí (42 %) a dostatek kvalitních míst k sezení (40 %).
- Jednou měsíčně a častěji Pražané navštěvují velká obchodní centra (56 % Pražanů), obchodní pasáže (46 %), venkovní předzahrádky restaurací (43 %) a terminály veřejné hromadné dopravy (42 %).



DOPRAVA

Hlavním způsobem dopravy
po městě je pro Pražany
veřejná hromadná doprava

78 % cestujících

je spokojených s veřejnou hromadnou dopravu

29 % řidičů

je spokojeno s dopravou automobilem

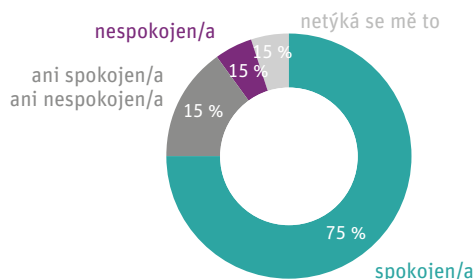
46 % cyklistů

je spokojeno s dopravou na kole nebo koloběžce

53 % Pražanů

využívá denně či během pracovních dní veřejnou hromadnou dopravu (VHD)

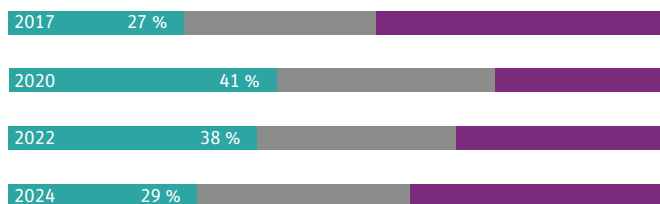
Jaká část Pražanů je spokojena s VHD?



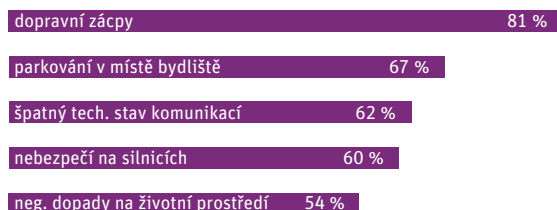
Jak se vyvíjí spokojenost Pražanů s VHD?



Jak se vyvíjí spokojenost Pražanů s automobil. dopravou?



Jak vidí Pražané hlavní problémy dopravy automobilem?

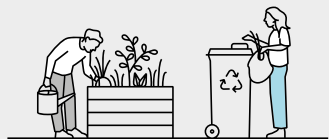


Dále stojí za pozornost:

- VHD na denním základě či během pracovních dní využívá 53 % respondentů, dalších 23 % ji kombinuje s autem nebo kolem.
- Osobní automobil či motocykl jako řidič používá denně nebo v pracovní dny zhruba pětina respondentů.
- VHD nejčastěji využívají mladí lidé (15–29 let) a obyvatelé nájemních bytů, zatímco auto preferují lidé ve věku 30–49 let, podnikatelé a obyvatelé s vlastním bydlením.
- S rostoucí vzdáleností bydliště od centra se zvyšuje podíl obyvatel využívajících automobil (rozdíl 8 procent. bodů).
- S pěší dopravou je spokojeno 73 % Pražanů.
- Z pohledu dopravy na kole či koloběžce lidé nejvíce kritizují kolony aut bránící jízdě (51 % nespokojených), nedostatečnou propojenost cyklostezek (43 %), chybějící pocit bezpečí (46 %) a zhoršené životní prostředí (45 %).
- U pěší dopravy respondenti nejčastěji uváděli jako problémy ohrožování chodců cyklisty a uživateli koloběžek (59 % nespokojených), zhoršené životní prostředí (43 %), nízkou ohleduplnost řidičů (42 %), chybějící chodníky (37 %) a nedostatek stínu (35 %).
- U VHD respondenti nejčastěji uváděli jako problém cenu jízdného (22 % nespokojených).

0.10 Ekologie a změna chování – grafické shrnutí hlavních výsledků

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



EKOLOGIE A ZMĚNA CHOVÁNÍ

Podíl Pražanů, kteří považují změnu klimatu za reálnou hrozbu, postupně klesá.

55 % Pražanů

vnímá klimatickou změnu jako hrozbu

29 % obyvatel

souhlasí s tím, že se vedení Prahy dostatečně zabývá a řeší otázku klimatické změny

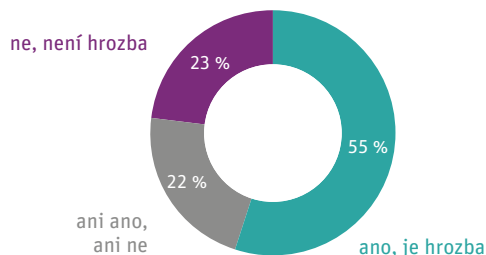
39 % obyvatel

souhlasí s tím, že se vedení Prahy dostatečně zabývá a řeší otázku udržitelnosti

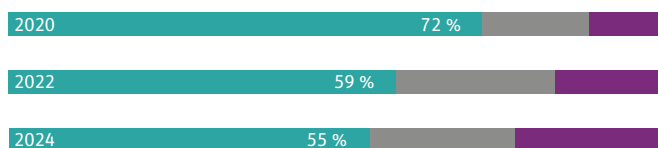
64 % obyvatel

odmítá nákup elektromobilu

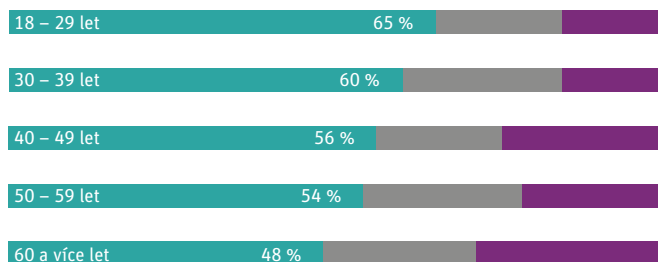
Jaká část Pražanů vnímá změnu klimatu jako reálnou hrozbu?



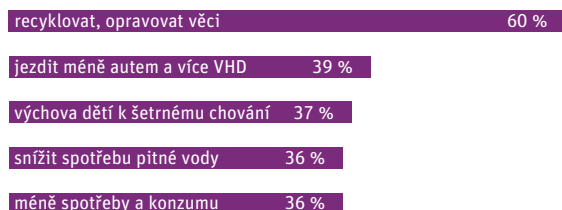
Jak se vyvíjí vnímání změny klimatu jako reálné hrozby?



Jak se liší vnímání změny klimatu jako hrozby dle věku?



Co jsou Pražané ochotní udělat pro zmírnění změny klimatu?

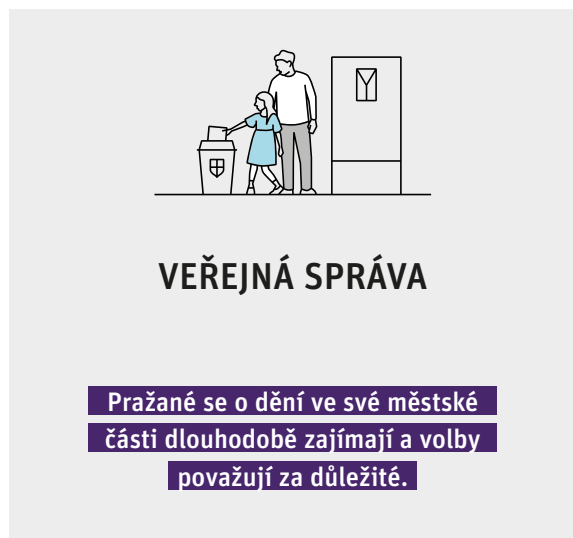


Dále stojí za pozornost:

- Změnu klimatu jako reálnou hrozbu častěji vnímají ženy, mladší lidé a studenti.
- Výrazná většina obyvatel je ochotna svůj život v souvislosti se změnou klimatu změnit.
- Žádnou z navržených změn za účelem zmírnění klimatické hrozby nevybralo 17 % Pražanů.
- Nejčastěji jsou Pražané ochotni více recyklovat a opravovat věci, omezit jízdy autem ve prospěch veřejné dopravy či kola a věnovat se ekologické výchově dětí.
- Nejnižší podporu má mezi Pražany přechod na zelenou energii (9 %), využívání carsharingu místo vlastního auta (9 %) a aktivní tlak na politická řešení prostřednictvím peticí či demonstrací (5 %).
- Zájem Pražanů o koupi elektromobilu od roku 2020 výrazně klesá. Zatímco v roce 2020 o něm uvažovalo 48 % respondentů, v roce 2024 už jen necelá pětina.
- Zájem o nákup elektromobilu je nejvyšší u mladých lidí do 29 let, u osob s vyššími příjmy a u těch, kteří se obávají dopadů klimatické změny.

0.11 Veřejná správa – grafické shrnutí hlavních výsledků

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



70 % Pražanů

se zajímá o dění ve své městské části

72 % obyvatel

považuje za důležitou účast ve volbách do zastupitelstva hl. m. Prahy

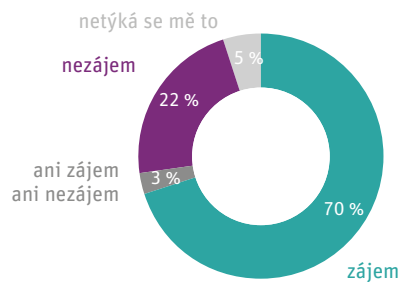
3 % obyvatel

se pravidelně zapojuje do řešení problémů v místě bydliště

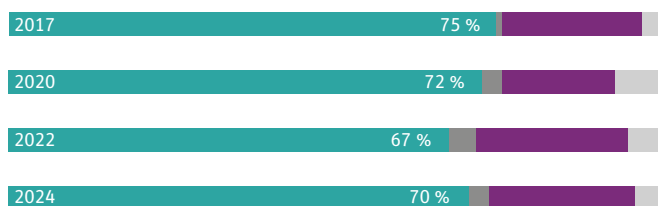
41 % obyvatel

je spokojeno s fungováním úřadů městských částí

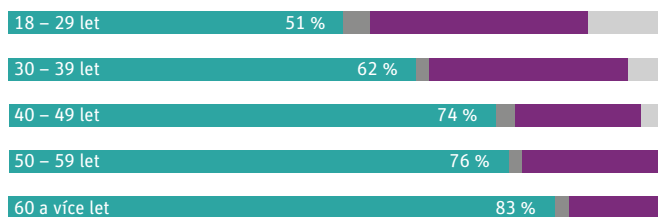
Jaká část Pražanů se zajímá o dění ve své městské části?



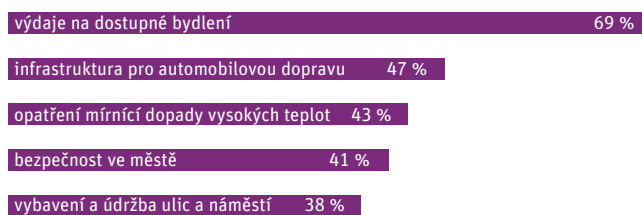
Jak se vyvíjí zájem Pražanů o dění ve své městské části?



Jak se liší zájem Pražanů o dění ve své MČ dle jejich věku?



Jaké výdaje města jsou podle Pražanů nejméně dostatečné?



Dále stojí za pozornost:

- Častěji se zajímají o dění ve své městské části starší lidé nebo lidé ve vlastním či družstevním bydlení.
- Většina respondentů (57 %) se na řešení problémů v místě bydliště aktivně nepodílí. Občas nebo výjimečně se zapojují dvě pětiny osob.
- Na úrovni celé Prahy je s fungováním úřadu magistrátu a s fungováním samosprávy spokojených pouze 23 % dotázaných. Méně jsou obyvatelé města spokojeni s informováním o rozvojových projektech (17 %), nejméně pak s možností účastnit se územního plánování (13 %).

- Na úrovni městských částí je s fungováním samosprávy spokojeno 36 % dotázaných. Pouze 15 % Pražanů je spokojeno s kvalitou služeb stavebních úřadů. S informovaností o rozvojových projektech je spokojeno 24 % respondentů, s možností účastnit se místního/územního plánování pak 21 % obyvatel.
- Spokojenost s veřejnou správou je v celkovém srovnání s ostatními otázkami hodnocenými v šetření relativně nízká.
- Více než polovina Pražanů považuje za dostatečné výdaje města na veřejnou dopravu, vybavení a údržbu parků, kulturu, veřejná sportoviště a hřiště.



PRÁCE

Většina Pražanů je se svou prací
spokojena a týdně jí věnuje
31–40 hodin.

74 % Pražanů

je spokojených se současnou prací

55 % obyvatel

tráví týdně prací 31–40 hodin

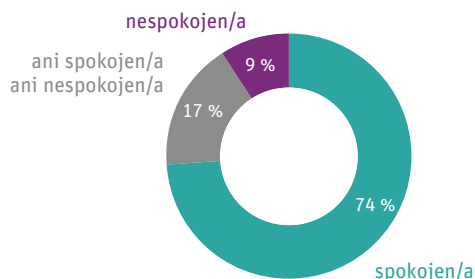
32 % obyvatel

je ochotno se za dobrou pracovní nabídkou
přestěhovat mimo Prahu

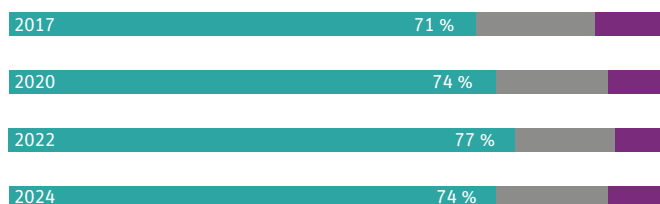
22 % obyvatel

by chtělo podnikat samostatně

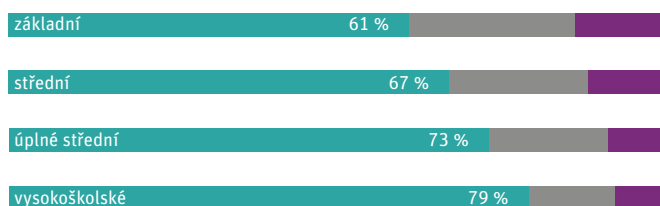
Jaká část Pražanů je spokojena se svou současnou prací?



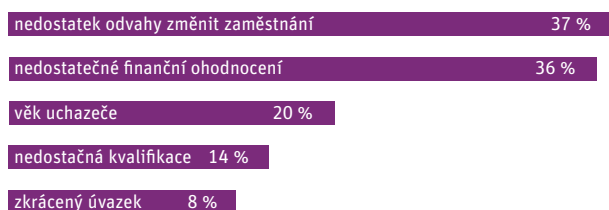
Jak se vyvíjí spokojenost Pražanů se svojí prací?



Jak se liší spokojenost dle nejvyššího dosaženého vzdělání?



Čeho se Pražané obávají při hledání vhodného zaměstnání?



Dále stojí za pozornost:

- Přibližně pětina obyvatel odpracuje týdně 41–50 hodin.
- Se svou prací byli častěji spokojeni lidé z domácností s vyššími příjmy, žijící ve vlastním bydlení a s nejvyšším stupněm dosaženého vzdělání.
- Pětina respondentů má chuť samostatně podnikat, sedmina má zájem vést vlastní firmu, jejich podíl ale z dlouhodobého hlediska klesá.
- Zájem samostatně podnikat nebo vést vlastní firmu se zaměstnanci mají nejčastěji mladí lidé do 40 let.
- Pokud jde o místo výkonu práce, respondenti nejčastěji preferují práci v zaměstnání/kanceláři (49 %) a z domova (34 %).
- Na rozdíl od předchozích let roste preference práce přímo v místě zaměstnání.
- Za dobrou pracovní nabídkou mimo Prahu jsou ochotnější se stěhovat mladší respondenti, kteří jsou na konci studia a na začátku své profesní kariéry.

0.13 Průřezové analýzy – grafické shrnutí hlavních výsledků

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



až o 278 %

vyšší šanci být spokojený se životem v Praze má obyvatel Prahy v případě, že dosahuje vyššího celkového příjmu domácnosti

až o 376 %

vyšší šanci být spokojený se svým životem má obyvatel Prahy v případě, že cítí, že je součástí komunity

až o 57 %

úroveň spokojenosti s bydlením snižuje právní forma bydlení typu nájem a podnájem

až o 103 %

je vyšší šance, že klimatickou změnu budou vnímat jako hrozbu lidé s vyšším dosaženým vzděláním

Ze sledovaných faktorů mají vliv na:

SPOKOJENOST SE ŽIVOTEM V PRAZE



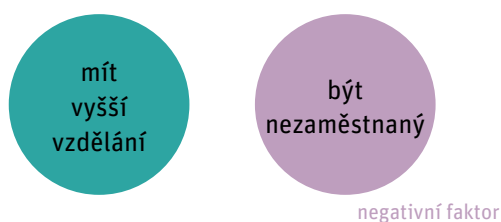
SPOKOJENOST S VLASTNÍM ŽIVOTEM



SPOKOJENOST S BYDLENÍM



OBČANSKOU ANGAŽOVANOST



Dále stojí za pozornost:

- Přistěhovalí Pražané mají menší šanci (o 23 %) být spokojeni se životem v Praze než rodilí Pražané.
- Je pravděpodobnější, že oproti zaměstnancům budou spokojenější se životem důchodci (o 63 %) a studenti (až o 69 %).
- Pražané, kteří považují za důležité účastnit se komunálních voleb s vyšší pravděpodobností budou spokojeni se životem (až o 80 %).
- Vyšší šanci na spokojenost se svým bydlením mají respondenti bydlící v bytech nebo domech s vyšší podlahovou plochou (až o 1 009 %).
- Lidé s vyšším dosaženým vzděláním budou pravděpodobněji vnímat účast ve volbách jako důležitou (až o 236 %).
- Nezaměstnaní mají nižší pravděpodobnost považovat účast ve volbách za důležitou oproti osobám v zaměstnaneckém poměru (až o 43 %).
- Pravděpodobně méně často budou klimatickou změnu považovat za hrozbu lidé s příjmy mezi 30 až 70. tis. Kč (až o 60 %).
- U mužů je nižší pravděpodobnost než u žen, že budou změnu klimatu vnímat jako hrozbu (až o 26 %).

0.14 Mezinárodní srovnání – grafické shrnutí hlavních výsledků

IPR Praha 2025 / data: EC/DG REGIO 2023 (Zobrazené údaje vycházejí z odlišné datové sady než figury 0.0 až 0.13.)



92 % Pražanů

je spokojeno se životem ve městě

24 % Pražanů

je spokojeno s dostupností bydlení

76 % Pražanů

je spokojeno s finanční situací domácnosti

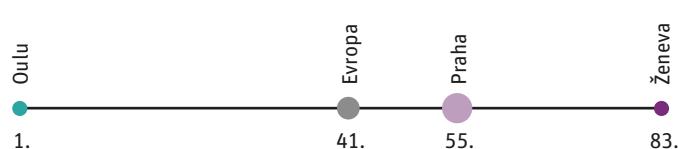
80 % Pražanů

je spokojeno s veřejným prostranstvím

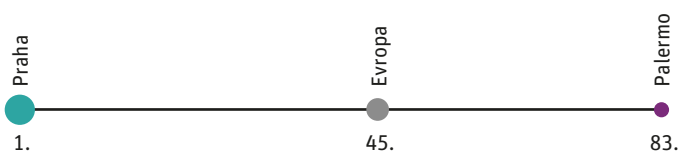
SPOKOJENOST SE ŽIVOTEM V DANÉM MĚSTĚ



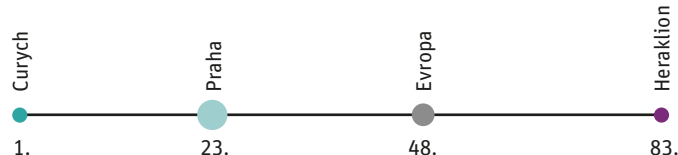
SPOKOJENOST S DOSTUPNOSTÍ BYDLENÍ



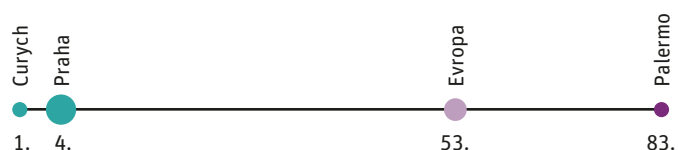
SPOKOJENOST S DOSTUPNOSTÍ PRÁCE



SPOKOJENOST S FINANČNÍ SITUACÍ DOMÁCNOSTI



SPOKOJENOST S VEŘEJNOU HROMADNOU DOPRAVOU



Dále stojí za pozornost:

- Důvěra obyvatel Prahy ve své spoluobčany je nízká, podíl obyvatel Prahy, kteří důvěřují svým spoluobčanům, je pouhých 48 %.
- Spokojenost s finanční dostupností bydlení je mezi Pražany nízká, spokojeno je pouhých 24 % obyvatel, zatímco ve všech evropských městech činí podíl spokojených občanů 32 %.
- S veřejným prostranstvím podobně jako s parky je spokojeno 80 % dotázaných Pražanů, tedy více než je ve sledovaných evropských městech.
- Velmi dobře se v hodnocení umístila veřejná doprava, v Praze je spokojena naprostá většina respondentů (87 %), což ukazuje na vysokou úroveň veřejné hromadné dopravy v hlavním městě.
- Spokojeno je v Praze s čistotou pouhých 56 % obyvatel, zatímco ve všech evropských městech činí podíl spokojených občanů 59 %.
- S úrovní bezpečí během noci je v Praze spokojeno 61 % obyvatel, v evropských městech je to 68 % dotázaných.
- Ze všech obyvatel evropských měst jsou Pražané nejvíce spokojeni s dostupností práce (75 %), ve sledovaných evropských městech je to pouze 41 % dotázaných.

ENGLISH SUMMARY

The study titled "Quality of Life Through the Eyes of Prague Residents 2017–2024: Resident Survey Results" provides **a current overview of Prague residents' satisfaction** with various aspects of their quality of life and their behaviors. The findings, **based on subjective data, provide a valuable foundation for public discussions and city decision-making.** They reflect residents' opinions and attitudes, which strongly influence their behavior alongside the city's characteristics—primarily monitored by IPR Prague using objective indicators. This study builds on previous surveys conducted in 2017, 2020, and 2022, as well as findings from the study "Satisfaction and Quality of Life of Prague Residents: Resident Survey Results" [Brabec, a další, 2022]. The external research agency ppm factum a.s carried out the 2024 questionnaire survey. This research significantly contributes to our **understanding of how residents perceive both the city and their everyday lives.** The study focuses primarily on **evaluating the data collected in the 2024 survey** while also comparing the long-term trends of the monitored indicators and identifying differences in assessments among various sociodemographic groups of residents.

The insights obtained make it possible to better distinguish which aspects of life are problematic for residents and which, by contrast, contribute to their satisfaction. **The study's outputs can be used for the city's strategic and spatial planning, for evaluating the fulfillment of strategic goals, or for assessing the sustainable development of the territory.** The study is divided into fourteen chapters—from the introductory methodological part, through thematic analyses of individual areas of quality of life (**housing, housing stability, life in the local area, community life, leisure activities, public spaces, transport, ecology and behavior**

change, public administration, work), to a regression analysis of selected questions and an international comparison of the quality of life of Prague residents with other European cities. Regression analysis makes it possible to estimate the probability that a certain phenomenon will occur (for example, whether a person is satisfied or not), while also identifying which factors are more strongly or less strongly related to that phenomenon. Given the sample size of two thousand Prague residents, **the study's results can be generalized to the Prague population.**

Prague residents' satisfaction with life in the city has long been high; in 2024, 78% of Prague residents were satisfied. **The share of Prague residents satisfied with their own lives is slightly lower** (71%). Residents' satisfaction with life in Prague and with their own lives is shaped primarily by two key factors—**income level and a sense of belonging to the community.** Higher-income groups and people who feel they are part of a community show a significantly higher likelihood of overall life satisfaction.

Prague **residents are satisfied with their housing and with the size of their dwelling.** Satisfaction with housing increases especially with the larger floor area of the occupied dwelling. By contrast, people living in rental housing are less likely to be satisfied with their housing, confirming the influence of housing tenure on overall housing satisfaction. **Fewer Prague residents are satisfied with housing affordability — a third of respondents are dissatisfied with the amount of their monthly housing costs.** Two-thirds of Prague residents assess the attractiveness of the area around their residence positively, but they view the level of traffic congestion in their area negatively, with 38% of respondents

considering it unsatisfactory. **Prague residents assess the availability of public amenities mostly positively, but over the long term the share of satisfied residents has been decreasing.** They are most often dissatisfied with the availability of natural swimming areas and cultural facilities, while only a smaller share of the population is also satisfied with the availability of community centers.

Prague **residents rate the transport accessibility of their place of residence very highly.** Above all, **they are very satisfied with access to their homes by public transit and with access to the city center;** in both cases, about 90% of Prague residents rate accessibility positively. By contrast, far fewer Prague residents are satisfied with access to their homes by bicycle and with parking options at their place of residence. **Along with housing affordability, parking availability is one of the worst-rated indicators** from the perspective of Prague residents. Just under half of respondents rate it negatively. Prague **residents are also not very satisfied with travel by car and motorcycle** (one third negative responses). In addition to parking, they identify traffic congestion and the poor technical condition of roads as problematic. **Travel by bicycle and scooter also receives a low share of positive ratings.** According to respondents, the main problems are lines of cars obstructing movement, the connectivity of bike paths, together with a low sense of safety and poor environmental quality.

More than half of Prague residents show some form of civic engagement. Sixty-five percent of respondents state that they regularly take part in municipal district elections, and 70% are interested in what is happening in their municipal district. Even so, **57% of respondents have never taken part in addressing problems in their place of residence.** Education is an important factor

in shaping civic attitudes. People with higher levels of educational attainment are more likely to consider participation in elections important. Prague residents are more often satisfied with public administration at the level of municipal districts (up to 41% of respondents) than at the level of Prague City Hall (only 23%). The fewest Prague residents are satisfied with the quality of services provided by building authorities and with the opportunity to participate in local or spatial planning. **Satisfaction with public administration is very low** compared to the other issues assessed in this survey.

The frequency of visits to Prague parks has declined in recent years—47% of Prague residents visit them at least once a week. Women visit parks significantly more often than men, and families with children also visit them more often than single-person households. Prague **parks are used most often for walks, meeting friends, and sitting outdoors.** The main barrier preventing people from spending their leisure time in parks is lack of free time, cited by 32% of Prague residents. Prague residents use streets and squares primarily for getting around, walking, or shopping. **The most common barriers to spending leisure time in these places are lack of time and heavy traffic.** Over the long term, Prague residents want public spaces to be calm, safe, clean, and to offer plenty of greenery. Although Prague residents' preferences **for the use of the space between the sidewalk and the roadway differ, an overwhelming majority agree that there should be rows of trees and vegetation elements** there.

Prague residents generally move infrequently, and **their residential mobility is declining.** As many as 81% of respondents stated that they had not moved even once in the last five years. **Prague is considered an ideal place to live by 72% of Prague residents.** In the long term, **Prague residents identify a detached single-**

family home as the ideal type of housing, preferred by more than half of respondents. They favor it mainly because of a private garden, privacy, and greater freedom to modify the house. Prague residents consider the **city's outer areas and the wider city center to be the ideal residential location**.

Only a third of Prague residents feel part of the local community, and a similar share are interested in taking part in community events. Fewer than one fifth of those surveyed are aware of the existence of a local association. **A long-term comparison of these three indicators shows that the share of residents engaged in community life is declining. The most common reasons for not taking part in community events are lack of interest, lack of awareness, and lack of time.** Overall, it can be concluded that community life in Prague is gradually weakening.

The ways in which Prague residents spend their free time were assessed on the basis of various activities divided into passive and active ones. **The most frequently pursued passive activities include browsing the internet and watching television, films, or series. Among active activities, walks and sports predominate**, with at least half of Prague residents engaging in them at least once a week. The places where Prague residents spend their free time depend on the nature of the given activity. Outside Prague, people most often go to their cottages, work in the garden, or visit relatives they care for. In their place of residence, residents most often devote their time to walks, manual work and DIY, sports, and their own artistic pursuits. Outside their place of residence or employment, they most often attend cultural events, such as visits to theaters, concerts, or cinemas.

Half of Prague residents primarily use public transport, and about one quarter combine

it with other modes of transport. **The most common ways of getting around the city are walking and public transport.** Public transport is used most often by young people aged 15–29 and residents of rental housing. By contrast, people aged 30–49, entrepreneurs, and residents living in owner-occupied housing are more likely to prefer cars. **Approximately one fifth of respondents travel by car or motorcycle as drivers every day or on working days.**

Climate change is perceived as a threat by more than half of Prague residents. The perception of this threat is particularly strong among younger people, students and women. People with higher levels of education are also more likely to perceive climate change as a real threat. However, **in the long term, there has been a decrease in the level of concern about climate change** (by up to 17 percentage points compared to 2017). Approximately 80% of Prague residents declare their willingness to change their behavior in favor of climate protection. This is most often done by young people, people with higher education and residents with higher incomes.

More than half of Prague residents work 31–40 hours a week, and this group has grown by 14 percentage points compared to 2022. **A total of 74% of respondents are satisfied with their jobs.** People with higher education and above-average incomes reporting higher levels of satisfaction with their work. **Dissatisfied Prague residents cite lack of courage, low financial rewards, and concerns about age as the main obstacles to finding a suitable job.** After the pandemic, the preferred place of work is shifting back to the traditional workplace. Interest in working from home or in alternative workspaces is declining slightly.

The study includes **a comparison of the opinions of Prague residents with the**

opinions of residents of 83 other European cities. For this comparison, it uses the results of the international survey Quality of Life in European Cities conducted by the Directorate-General for Regional and Urban Policy [EC/DG REGIO, 2023]. Given that this is a different survey, the results presented below may differ slightly from the conclusions based on our survey. According to the European survey, **Prague is one of the cities with the highest level of resident satisfaction.** A total of 92% of Prague residents are satisfied with life in the city, which places Prague among the twenty best-rated European metropolises. Satisfaction with the financial situation of households is also above the European average. **Prague ranked first in the ranking of European cities in the assessment of job availability.** However, **the city shows significantly weaker results in the area of interpersonal trust** – only 48% of respondents trust their fellow citizens, which places Prague among the twenty worst-rated cities in Europe. **A very low proportion of residents – a quarter of those surveyed – is satisfied with the housing affordability,** which reflects the long-term state of the Prague housing market. Public spaces and parks are positively assessed by 80% of residents, which corresponds to the European average. **A very high proportion of satisfied Praguers was recorded with public transport** – 87% of respondents perceive it positively, which confirms its high quality compared to other European cities. The **key challenges for improving the quality of life in Prague** compared to European cities remain in the area of **the feeling of safety at night, the overall cleanliness of the city, trust among residents and the availability of housing.**

1. ÚVOD

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, jako hlavní koncepční pracoviště Prahy v oblasti architektury, urbanismu, rozvoje a správy města, disponuje řadou unikátních datových sad týkajících se prostorového využití území, dopravní a technické infrastruktury, populačního a ekonomického vývoje, veřejné vybavenosti či bydlení. Převážná většina těchto dat patří mezi tzv. objektivní – tedy měřitelná a nezávisle ověřitelná fakta, která umožňují analyzovat charakteristiky městského prostředí i městské populace. Běžně jsou využívána odborníky Institutu při přípravě Územně analytických podkladů hl. m. Prahy, Prognózy obyvatel a veřejné vybavenosti a dalších odborných materiálů.

Cílem této studie je zhodnotit kvalitu života očima Pražanů. Za tímto účelem jsou na rozdíl od výše uvedených prací využita tzv. subjektivní data, která nejlépe odrážejí názory, postoje a chování obyvatel. Ve studii analyzujeme, jak lidé vnímají své životní podmínky a jak jsou spokojeni s každodenním fungováním města. Zjištěné výsledky jsou interpretovány v kontextu probíhajících globálních i lokálních změn, zahrnujících rostoucí životní náklady, proměny na trhu práce, klimatické výzvy či technologický rozvoj. Studie přináší aktuální pohled na to, jak se lidem žije v hlavním městě, a pomáhá identifikovat skupiny obyvatel, které jsou méně spokojeni s kvalitou života ve městě, nebo naopak dosahují celkově vyšší životní úrovně.

Předkládaná studie navazuje na analýzu vycházející z dat pro rok 2020 a na předchozí průzkumy obyvatel provedené v letech 2017, 2020 a 2022. Hlavní pozornost je věnována zhodnocení výsledků dotazníkového šetření z roku 2024 a analýze dlouhodobého vývoje sledovaných ukazatelů napříč čtyřmi časovými řezy (2017, 2020, 2022 a 2024).

Cílem studie je poskytnout přehled o celkové kvalitě života obyvatel Prahy a o spokojenosti Pražanů s jejími dílčími oblastmi, a spolu s tím identifikovat odlišnosti v úrovni spokojenosti mezi různými sociodemografickými skupinami obyvatel.

Výsledky studie pomohou městské správě, odborníkům i veřejnosti lépe porozumět tomu, které stránky života v Praze obyvatelé vnímají jako problematické, a které naopak přispívají k jejich spokojenosti. Jsou vhodným podkladem pro strategické a územní plánování, ale i pro vyhodnocování cílů a indikátorů strategických dokumentů nebo pro rozbor udržitelného rozvoje území.

Studie je rozdělena do čtrnácti kapitol. První kapitola se kromě úvodu a vysvětlení metodiky věnuje také obecným souvislostem. Dále studie obsahuje jedenáct tematických kapitol zaměřených na vyhodnocení kvality života a jejích dílčích oblastí. Představené výsledky jsou založeny na vyhodnocení odpovědí na otázky položené v dotazníkovém šetření. Ve třinácté kapitole jsou metodou regresní analýzy vyhodnoceny vybrané relevantní otázky dotazníku. Tato statistická metoda umožňuje odhadnout, jaká je pravděpodobnost, že nastane určitý jev (například zda je člověk spokojený, nebo ne), a zároveň ukazuje, které faktory s tím souvisejí více a které méně. Ve čtrnácté kapitole je představeno hodnocení kvality života Pražanů v kontextu vybraných evropských měst.

1.1 JAZYK DOKUMENTU

ODBORNÉ POJMY

CAPI (Computer Assisted Personal Interviewing)

sběr dotazníků pomocí osobního dotazování

CAWI (Computer Assisted Web Interviewing)

sběr dotazníků v online prostředí prostřednictvím tazatelského panelu

cíle udržitelného rozvoje

dlouhodobě platné cíle relevantní pro udržitelný rozvoj Prahy, které jsou identifikované na základě mezinárodních cílů udržitelného rozvoje tzv. SDGs (z angl. Sustainable Development Goals) definovaných v celosvětovém zastřešujícím strategickém dokumentu Organizace spojených národů Agenda 2030

kvótní výběr

způsob získání výběrového souboru, při kterém by rozložení výběrového souboru podle kvótních znaků jako pohlaví, věk či vzdělání mělo statisticky významně odpovídat sledované populaci (základnímu souboru)

modal split

procentuální podíl využívání jednotlivých druhů dopravy (automobil, veřejná hromadná doprava, vlak, kolo, chůze) na celkovém počtu cest nebo přepravních výkonů v určité oblasti a čase

obecní byt

byt ve vlastnictví obce

privatizace

způsob převodu veřejného majetku do soukromého vlastnictví, většinou formou prodeje

regionální školství

zahrnuje mateřské školy, základní školy, střední školy (včetně učňovského školství), konzervatoře, vyšší odborné školy

reprezentativní vzorek

vzorek populace (výběrový soubor), jehož rozložení odpovídá celkové populaci (základnímu souboru) a výstupy můžeme zobecňovat na celou populaci

respondent

označení pro osobu, která odpovídá na otázky kladené v interview, v dotazníkovém šetření či anketě, místo termínu respondent je možné používat české ekvivalenty „dotázaný“ nebo „dotazovaný“

veřejná hromadná doprava

městská a příměstská veřejná hromadná doprava, včetně případů, kdy je tato služba zajišťována soukromými dopravci na objednávku veřejného sektoru

veřejná správa

správa veřejných záležitostí ve společnosti uspořádané ve stát zahrnuje řízení společnosti a státu jako celku, stejně jako správu jednotlivých územních jednotek, které jsou součástí územní organizace státu, veřejná správa se skládá ze státní správy a samosprávy, přičemž obě složky se vzájemně doplňují v rámci řízení veřejných záležitostí

veřejná vybavenost

zahrnuje občanskou, komerční a rekreační vybavenost

výběrový soubor

část populace (základního souboru), která vstupuje do průzkumu a je chápána jako statistická reprezentace základního souboru

POUŽITÉ ZKRATKY

CAPI	sběr dotazníků pomocí osobního dotazování
CAWI	sběr dotazníků v online prostředí prostřednictvím tazatelského panelu
VHD	veřejná hromadná doprava
ÚAP	územně analytické podklady
ZŠ	základní škola

JAK ČÍST TENTO DOKUMENT

Kvalita života očima Pražanů 2017–2024: Výsledky průzkumu obyvatel

zahrnuje úvodní kapitolu s popisem metodiky a zasazením studované problematiky do širších souvislostí a jedenáct tematických kapitol, z nichž každá se věnuje hodnocení postojů obyvatel k určité oblasti života ve městě. Na tyto části navazuje třináctá kapitola Průřezové analýzy, která se zaměřuje na vyhodnocení vybraných otázek pomocí pokročilých statistických metod. Poslední, čtrnáctá kapitola pak přináší srovnání spokojenosti obyvatel Prahy s vybranými ukazateli v kontextu evropských měst. Pro tuto poslední část jsou využita data Evropské komise, konkrétně Generálního ředitelství pro regionální a městskou politiku. Celá studie je vydána jako jednotná publikace.

Odborná terminologie a zkratky

Na začátku dokumentu v části 1.1 Jazyk dokumentu jsou uvedeny definice **odborných pojmů** (termínů) a seznam **použitých zkratk**.

V textu jsou první výskyty pojmů vyznačeny graficky: **odborný termín**

Obrazové přílohy

Dokument obsahuje obrazové přílohy, jako jsou grafy, mapová schémata a tabulky. Na obrazových přílohách je uveden název, autor, rok vytvoření, zdrojová data, datace, kódy otázek dotazníku. Ve vybraných grafech může být jinou barvou označena zajímavá nebo významná informace.

Obrazové přílohy jsou v textu číslovány v rámci příslušného celku. Přílohy jsou uvedeny v části 16 Přílohy a jejich číslování odpovídá umístění ve sledu dokumentu.

V textu knihy je odkaz vyznačen graficky: (→ Obr. 3.3) (→ Příloha P.01).

Součástí obrazových příloh jsou syntetické figury zařazené na začátek dokumentu. Každá z nich přináší přehledný grafický i textový souhrn klíčových zjištění k příslušné tematické kapitole. Úvodní syntetická figura 0.1 zároveň shrnuje nejzajímavější vybrané výsledky z celé studie.

Odborné zdroje

Pro citované a odkazované odborné zdroje, jako jsou knihy, studie, odborné články, datové sady či strategické dokumenty, je použit systém referencí dle citační normy APA.

V rámci textové části jsou odkazované materiály označeny v závorce: [Brabec, 2022], [IPR Praha, 2019a]. Seznam všech odkazovaných materiálů v dokumentu je uveden v jejím závěru v části 15 Rejstříky a seznamy – Citované zdroje.

Související textová část

Kapitoly a podkapitoly spolu mohou souviset a navzájem se doplňovat. Odkaz na část textu v rámci dokumentu i napříč je uveden příslušným číslem: (→ kap. 3).

Související metrika a indikátor

Vybrané otázky dotazníku jsou metrikami a indikátory použitými v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy. Metriky spolu s vyhodnocením indikátorů jsou zobrazeny na Portálu ÚAP v aplikaci [Katalog indikátorů a metrik](#). Odkaz na indikátor je v textu uváděn jeho číslem, například (i.0600.03.002.01). V některých případech je uveden pouze odkaz na metriku bez konkrétního indikátoru, a to obdobně: (m.0200.02.002.01).

1.2 METODIKA A ZDROJE DAT

Ve studii Kvalita života očima Pražanů jsou prezentovány výsledky čtyř sociologických šetření realizovaných v letech 2017, 2020, 2022 a 2024. Představená zjištění jsou rozdělena do jedenácti tematických oblastí. Každé téma obsahuje zhodnocení aktuálního stavu, analýzu vývoje hodnocení otázek v čase a diferenciaci výsledků podle vybraných sociodemografických skupin či podle segmentace respondentů na základě jejich odpovědí (tzv. druhé třídění). Při zpracování dat byla využita metoda základní deskriptivní statistiky, přičemž důraz byl kladen zejména na analýzu rozložení relativních četností sledovaných jevů. V rámci druhého třídění byly významné rozdíly mezi jednotlivými sociodemografickými skupinami či segmenty populace ověřeny statistickým testem s hladinou spolehlivosti 95 %.

Poslední dvě kapitoly se od předcházejících liší metodickým zpracováním či využitím jiného datového zdroje. V části Průřezové analýzy (→ kap. 13) jsou data z aktuálního sociologického šetření 2024 zpracována s využitím ordinální logistické regrese, která je detailně vysvětlena v úvodní části kapitoly 13. V kapitole Srovnání Prahy s evropskými městy (→ kap. 14) jsou na rozdíl od předchozích částí využita data z mezinárodního průzkumu Kvalita života v evropských městech (*Quality of Life in European Cities*) [EC/DG REGIO, 2023]. Na základě výsledků evropského šetření z roku 2023 je hodnocena spokojenost obyvatel Prahy s vybranými ukazateli v kontextu dalších evropských měst.

V rámci všech čtyř realizovaných šetření (2017, 2020, 2022 a 2024) byli osloveni respondenti a respondentky s bydlištěm na území Prahy starší 15 let. Šetření jsou založena na reprezentativním vzorku obyvatel, a závěry studie je tedy možné zobecnit na celopražskou populaci. Šetření se obvykle konala v období od října do prosince. Reprezentativita byla zajištěna kvótním výběrem. V roce 2017 byl použit kvótní nepravděpodobnostní výběr. Kvótní oporou bylo při prvním šetření Sčítání lidu, domů a bytů 2011, v roce 2022 pak data Českého statistického úřadu o obyvatelstvu za rok 2021. Kvóty byly ve všech šetřeních stanoveny pro pohlaví, věk, vzdělání a bydliště respondentů rozdělené do 22 správních obvodů Prahy. V roce 2017 bylo územní členění pro potřeby kvót rozděleno do devíti oblastí Prahy¹. Šetření pro IPR Praha realizovaly v průběhu let dvě výzkumné agentury. V roce 2017 provedla šetření výzkumná agentura MEDIAN s.r.o., v dalších letech agentura ppm factum a.s.

V posledním roce šetření (2024), z něhož vycházejí aktuálně prezentované výsledky, činila velikost výběrového souboru

1 ——— Jde o oblasti: severozápad (SO Praha 6), západ (SO Praha 13 a 17), jihozápad (SO Praha 16), jih (SO Praha 12), jihovýchod (SO Praha 11, 15 a 22), východ (SO Praha 14, 20, 21), sever (SO Praha 8, 18, 19), vnitřní střed (SO Praha 4, 5, 9, 10), vnější střed (SO Praha 1, 2, 3, 7).

2 011 osob. Pro finální zpracování bylo pomocí CAPI² sběru sesbíráno celkem 511 dotazníků, pomocí metody CAWI³ 1 500 dotazníků. Pro oba sběry dat byly nastaveny separátní kvóty zohledňující rozložení základního souboru (populace Prahy) dle sledovaných kvót (→ Příloha P.01). Pro sestavení opory výběru byla využita data z Českého statistického úřadu pro rok 2021. Mediánová délka vyplnění dotazníku činila 30 minut.

Všechny čtyři časové řady šetření vycházejí z dotazníku vytvořeného pro první šetření v roce 2017. Jeho tvorba probíhala interně v rámci IPR Praha za účasti zaměstnanců s různým odborným zaměřením. Tematické okruhy a jednotlivé otázky vznikaly formou brainstormingu v pracovní skupině o 8–10 členech. Důraz byl kladen na informace, které nelze získat jinými způsoby, avšak jsou zásadní pro územně analytické podklady (ÚAP) či představují indikátory Strategického plánu hl. m. Prahy a dalších strategických dokumentů. Hotový dotazník byl pilotně ověřen a následně upraven podle potřeby. V dalších letech byly otázky průběžně doplňovány s ohledem na aktuální situaci (např. pandemie covid-19, nárůst cen energií, příchod ukrajinských uprchlíků) nebo naopak odebírány, pokud již nebyly relevantní či nepřinášely významné poznatky. Přesto převažuje snaha zachovat stálost otázek i jejich formulací tak, aby bylo možné výsledky porovnávat napříč všemi časovými řadami. Kompletní znění dotazníku pro rok 2024 je součástí příloh této studie (→ Příloha P.02). V dotazníku významně převažují uzavřené otázky nad otevřenými. Respondenti mnohdy vybírají odpovědi z předpřipravených možností nebo několikastupňových škál.

Pokud není uvedeno jinak, všechny grafy a ostatní figury popisující současný stav jsou založeny na výsledcích šetření z roku 2024 s počtem respondentů 2 011. Velikost výběrového souboru (n=2 011) je uvedena v černém štítku v pravém horním rohu figury. Pokud byl u některých otázek počet respondentů nižší, je číslo uvedeno na stejném místě a štítek je zbarven šedě (např. n=683). Některé linie nebo sloupce grafů zobrazují součty více odpovědí. V tomto případě je v názvu figury uvedeno, jaký součet odpovědí je v grafu zobrazen. Například figura (→ Obr. 3.2) zobrazuje v grafu součet odpovědí „velmi spokojen/a“ a „spíše spokojen/a“, což je rovněž specifikováno v jejím názvu.

2 — CAPI (Computer Assisted Personal Interviewing) je metoda dotazování, při níž tazatel během osobního rozhovoru klade respondentovi otázku a zaznamenává jeho odpovědi do elektronického dotazníku zobrazeného na přenosném zařízení, jako je tablet, notebook nebo chytrý telefon.

3 — CAWI (Computer Assisted Web Interviewing) je metoda dotazování využívající internet, při níž respondent samostatně vyplňuje elektronický dotazník, který obdrží e-mailem nebo k němu přistupuje prostřednictvím webových stránek, a to bez účasti tazatele.

1.3 SOUVISLOSTI

KVALITA ŽIVOTA

Problematika kvality života byla předmětem zájmu různých vědeckých disciplín již dříve, avšak jako samostatné výzkumné téma se začala výrazněji prosazovat až od počátku 60. let 20. století. Tento nárůst zájmu souvisí s rostoucím materiálním blahobytem ve státech západní Evropy a ve Spojených státech amerických. Pojem „kvalita života“ (*quality of life*) je mezinárodně srozumitelný, často se však překrývá či zaměňuje s jinými koncepty, jako jsou pohoda (*well-being*), sociální blahobyt (*social welfare*), životní úroveň (*standard of living*), štěstí (*happiness*), zdraví (*health*), bohatství (*wealth*) nebo spokojenost (*satisfaction*). Pojetí kvality života je **interdisciplinární**; zabývá se jím široké spektrum vědních oborů, včetně medicíny, psychologie, ekonomie, teologie, environmentalistiky, technických věd a dalších oborů [Heřmanová, 2012]. Koncept kvality života, který je v této studii uplatněn, vychází primárně ze sociologického a sociogeografického pohledu, při kterém je **hodnocení kvality života** založeno na názorech **celé populace nebo specifických sociodemografických skupin obyvatelstva**. V předkládané studii je pozornost věnována nejen celkovému hodnocení kvality života, ale také jejím dílčím aspektům, přičemž jsou hledány souvislosti mezi životními podmínkami, charakterem prostředí a jejich vlivem na kvalitu života obyvatel.

Světová zdravotnická organizace [1995] definuje kvalitu života jako způsob, jímž jedinci **vnímají své postavení v životě**⁴ v kontextu kultury a hodnotových systémů, ve kterých žijí, a ve vztahu k jejich cílům, očekáváním, standardům a obavám. Vzhledem k tomu, že koncept kvality života se zaměřuje na hodnocení lidského života, jedná se o velmi **komplexní téma**, jež je utvářeno a ovlivněno množstvím faktorů. Zmínit můžeme například zdravotní stav, psychickou pohodu, společenské vztahy a sociodemografické charakteristiky jednotlivce. Vliv mají také předchozí zkušenosti, rezidenční historie a osobní aspirace [Potter, a další, 2006]. Další významnou proměnou, která vstupuje do hodnocení kvality života, jsou **vlastnosti prostředí**, ve kterém člověk žije.

V předkládané studii sledujeme kvalitu života prostřednictvím míry spokojenosti obyvatel s jejich životem a se životem ve městě. Kromě tohoto celkového ukazatele se zaměřujeme také na hodnocení dílčích oblastí kvality života. Analýza vychází ze subjektivního hodnocení – z názorů respondentů na prostorové, sociální a funkční znaky prostředí, ve kterém žijí [Bonaiuto, a další, 1999]. Pro hodnocení spokojenosti je klíčový **soulad mezi potřebami a preferencemi respondentů a jejich životními podmínkami**.

4 — Mimo subjektivní vnímání, je možné kvalitu života měřit také na základě objektivní ukazatelů. Do tohoto způsobu hodnocení mnohdy vstupují charakteristiky vztahující se k vlastnostem populace, k fyzickému či sociálnímu prostředí, ve kterém lidé žijí.

V odborné literatuře je subjektivní hodnocení považováno za mentální představu, která nemusí vždy odpovídat objektivní realitě [Golledge, a další, 1997]. Hodnocení kvality života založené výhradně na subjektivních názorech respondentů má tedy svá omezení. Vyjma výše uvedených faktorů mohou být názory respondentů ovlivněny také aktuálním děním, mediálními prezentacemi daného tématu či omezenou mírou informovanosti. I přes tato omezení je však považujeme za relevantní, neboť poskytují ucelený přehled o názorech, postojích a pocitech sledované populace.

POPULAČNÍ VÝVOJ A SOCIÁLNÍ STRUKTURA OBYVATEL

Počet obyvatel Prahy se dlouhodobě zvyšuje [Brabec, 2022]. Mezi roky 2001 a 2024 se **počet obyvatel Prahy zvýšil** o více než **237 tis.** (20% přírůstek)⁵. Se zvyšováním počtu obyvatel můžeme počítat i v budoucnu [IPR Praha, 2025a]. Růst je primárně způsoben imigrací cizinců, které do Prahy láká široká nabídka dobře placených míst, ale i vyšší kvalita života. Praha se tím neliší od ostatních srovnatelných měst, jako jsou Vídeň, Mnichov či Berlín [Brabec, 2022]. Díky zvyšující se naději dožití dochází z dlouhodobého pohledu k **demografickému stárnutí obyvatel**, vyznačujícímu se růstem počtu seniorů i jejich zastoupením na celkové populaci [IPR Praha, 2025a]. Zatímco v roce 1991 byl celkový počet obyvatel starších 65 let v Praze 189 tis. (15 % z celkové populace), v roce 2024 již šlo o 257 tis. (18 %). Demografické stárnutí nicméně probíhá v Praze méně dynamicky než v ostatních částech republiky [Brabec, 2022]. V Praze je nyní relativně nižší průměrný věk obyvatel (41,9 let, v celém Česku pak 43,1 let). To je způsobeno imigrací mladých obyvatel do hlavního města. **Výběrový soubor** byl m.j. vybrán i na základě kvóty věku, přičemž byly zapojeny osoby starší 15 let. Průměrný věk výběrového souboru byl 47 let (např. v roce 2017 byl průměr 44 let). Jde o prakticky stejnou hodnotu, jakou má celkový průměrný věk obyvatel Prahy starších 15 let (48 let). Ve výběrovém souboru proto nedochází k nadhodnocování žádné věkové kategorie.

Celkový **počet cizinců** se za posledních 24 let v Praze zvýšil více než pětkrát na **342 tis.** Nyní tvoří cizinci již více než 25 % pražské populace a do budoucna můžeme počítat s dalším zvyšováním jejich počtu [Brabec, 2023]. Otázka na státní občanství nebyla v dotazníku zahrnuta, nicméně můžeme předpokládat, že zastoupení cizinců v šetření bude silně podhodnocené. Pokud bychom ovšem občanství zařadili jako kvótní znak, sběr dat by byl daleko náročnější (bylo by nutné také přeložit dotazník do jiných jazyků). Toto podhodnocení by však nemělo mít zásadní vliv na celkové výsledky.

5 ——— Více o populačním vývoji Prahy a demografických datech jde na nalézt na Portálu ÚAP (uap.iprpraha.cz) a stránce projektu Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze (uap.iprpraha.cz/pov). Databáze demografických údajů je průběžně aktualizována v aplikaci Katalog indikátorů a metrik (uap.iprpraha.cz/cisla/katalog-indikatoru-a-metrik/m.0300.01). Textové komentáře je možné nalézt v knize 300 (uap.iprpraha.cz/texty/300/2.1) a dalších studiích a projektech IPR [Brabec, 2022, IPR Praha, 2025a].

Dlouhodobě v Praze dochází ke **snižování velikosti domácností**. Zatímco v roce 2011 měla průměrná pražská domácnost 2,29 obyvatel, v roce 2023 to již bylo **2,04 obyvatel**. Průměrná velikost pražských domácností je trvale nejnižší ze všech krajů v Česku. Pokles velikosti domácností je primárně způsoben růstem počtu jednočlenných domácností (jde především o ovdovělé ženy, ale patrný je i růst počtu rozvedených a lidí žijících osamoceně). Také v dotazníkovém šetření byla otázka na celkový počet členů domácnosti podle věku. Průměrná velikost domácnosti výběrového souboru byla 2,34 obyvatel. Dotazník se dále ptal na celkový počet lidí žijících v bytě, kteří nejsou součástí domácnosti (nemají např. společné výdaje). Celkově 12 % respondentů uvedlo nějakou formu spolubydlení. 7 % respondentů uvedlo spolubydlení s 1 osobou, u 1 % respondentů pak šlo o spolubydlení se 3 a více osobami. Oproti předchozím šetřením jde o pokles podílu lidí žijící ve spolubydlení.

POLITICKÉ A EKONOMICKÉ VLIVY

Kvalitu života obyvatel ovlivňuje společenské klima, politické dění a ekonomická situace. Významný dopad na každodenní život měla v roce **2020 až 2022 opatření zavedená za účelem omezení šíření virového onemocnění covid-19**. Limitována byla dostupnost běžných veřejných služeb – došlo k uzavírání škol, k omezení provozu služeb běžné denní potřeby či rušení kulturních akcí. Zároveň byl limitován volný pohyb osob, což negativně ovlivnilo možnosti navazování a udržování sociálních kontaktů [PAQ Research, 2020]. Nesouhlas části veřejnosti s některými vládními opatřeními vedl k nárůstu nedůvěry vůči institucím a k větší polarizaci společnosti [Macková, a další, 2021]. Mezi nejzávažnějšími důsledky pandemie covid-19 patřil nejen **vysoký počet úmrtí** [ČSÚ, 2022a], ale také **náhlá proměna životního stylu obyvatelstva**, která byla přímým důsledkem řady restriktivních opatření zavedených v průběhu šíření viru [PAQ Research, 2020]. Mezi významné změny, které přetrvaly i po skončení pandemie a které ovlivňují každodenní život, patří rozvoj práce z domova, intenzivní digitalizace a rozšíření online služeb, zejména v oblasti nakupování a vzdělávání.

Na počátku roku 2022 byla zahájena ruská **vojenská agrese proti Ukrajině**. Tento stále probíhající konflikt má dopad i na Českou republiku, a to v několika klíčových oblastech. Od začátku války získalo v České republice dočasnou ochranu více než 504 tisíc osob prchajících před válkou. Příliv uprchlíků vytvořil výrazný **tlak na veřejné služby** – především v oblasti školství, zdravotnictví a sociálních služeb. Přesto se Česko i jeho občané aktivně zapojili do poskytování vojenské i humanitární pomoci Ukrajině. Významný dopad měl příliv uprchlíků také na hlavní město Prahu. Příchod ukrajinských uprchlíků vedl ke zvýšení počtu obyvatel, což se následně projevilo rostoucí poptávkou po bydlení [IPR Praha, 2024a]. Na konci roku 2024 se na území Prahy nacházelo přes **100 tisíc osob**, kterým bylo uděleno pobytové oprávnění v souvislosti s válkou na Ukrajině. Z celkového počtu ukrajinských uprchlíků bylo 72 % osob v produktivním věku a 24 % dětí

[MV ČR, 2025]. Kvůli vysokému podílu dětské populace bylo nezbytné vytvořit podmínky pro začlenění ukrajinských dětí do vzdělávacího systému. Postoje Pražanů k příchodu ukrajinských uprchlíků jsou blíže popsány v (→ kap. 2).

Praha je regionem s **nejvyšším ekonomickým výkonem** v rámci České republiky – hrubý domácí produkt na obyvatele zde ročně dosahuje až 1,49 milionu Kč. Nezaměstnanost zůstává dlouhodobě velmi nízká, v roce 2024 činil podíl nezaměstnaných 2,8 %. Oproti roku 2017 však došlo k jeho mírnému nárůstu. Díky **stabilnímu hospodářskému růstu a nízké nezaměstnanosti** rostou v Praze od roku 2014 jak průměrné, tak mediánové mzdy [IPR Praha, 2024b], což potvrzují i data sociologického šetření (→ Obr. 1.3.1). Průměrná hrubá měsíční mzda dosáhla v roce 2023 hodnoty 57,3 tisíce Kč, zatímco medián činil 46,4 tisíce Kč. Ačkoli Praha vykazuje **nejvyšší průměrné mzdy v mezikrajském srovnání**, zaměstnanci s nejnižší kvalifikací zde dosahují v průměru pouze 26 tisíc Kč měsíčně [ČSÚ, 2025a]. V důsledku vysoké inflace v letech 2021 až 2023 došlo k výraznému poklesu reálných mezd. V letech 2022 a 2023 byl v Praze zaznamenán nejnižší reálný meziroční růst mezd.

Ekonomickou situaci respondentů jsme zjišťovali v dotazníkovém šetření pomocí dvou otázek, na základě **výše čistého měsíčního příjmu celé domácnosti** a na

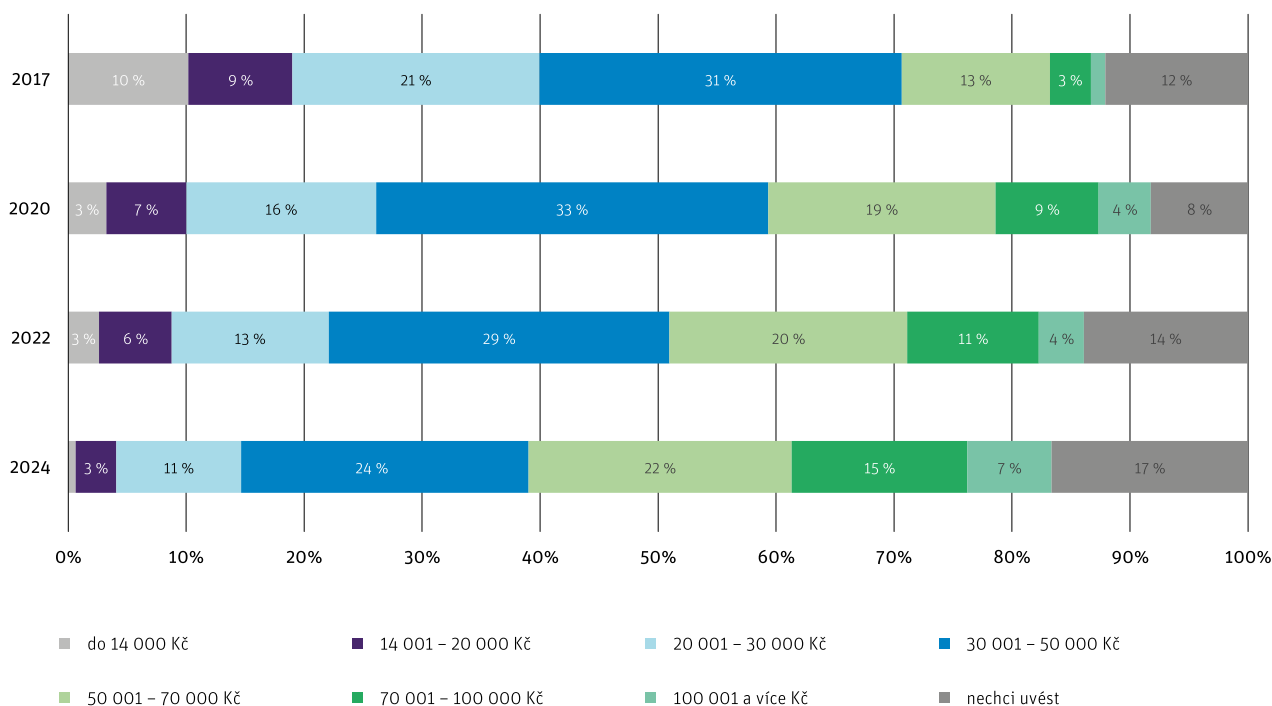
základě hodnocení životní úrovně domácnosti. Stejně otázky byly položeny i v předchozích letech, v nichž bylo šetření realizováno⁶. Mezi prvním (2017) a posledním realizovaným rokem šetřením (2024) došlo k celkovému růstu příjmů domácností. Zatímco v roce 2017 uvedlo 40 % respondentů nižší příjmy než 30 tis. Kč za měsíc, v roce 2024 to bylo pouze 17 %. Podíl osob s čistými měsíčními příjmy nad 50 tis. Kč se zvýšil ze 17 % na 44 %. Růst deklarovaných čistých příjmů domácností není plně vypovídající, neboť nezahrnuje faktor zvyšování cen (inflaci). Pro zhodnocení ekonomické situace domácností jsme použili otázku, ve které respondenti hodnotili životní úroveň své domácnosti. Hodnocení **životní úrovně domácností** se v průběhu sledovaných let příliš nezměnilo (→ Obr. 1.3.2). Zatímco v roce 2017 hodnotilo jako dobrou životní úroveň své domácnosti (velmi a spíše dobrou) 54 % dotázaných, v roce 2024 byl tento podíl mírně nižší (51 %). Pouze v roce 2022 klesl podíl respondentů oproti roku 2017 o 10 procentních bodů, v tomto roce hodnotilo životní úroveň domácnost jako dobrou pouze 45 % dotázaných. Z dlouhodobého hlediska nepovažuje 34 % až 39 % respondentů životní úroveň své domácnosti za dobrou, ani za špatnou.

6 — V roce 2017 se mírně lišily příjmové kategorie domácností. Na rozdíl od ostatních let byla zjišťována příjmová kategorie do 15 000 Kč a pouze kategorie 100 001 a více Kč bez dalšího rozlišení.

1.3.1 Vývoj čistého měsíčního příjmu celé domácnosti (A7)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



Za dobrou považují životní úroveň své domácnosti častěji muži (54 %) oproti ženám (48 %). Méně často považují životní úroveň domácnosti za dobrou lidé ve věku 60 a více let (41 %), osoby se středoškolským vzděláním bez maturity (33 %), lidé žijící v nájemním bydlení (42 %) a osoby s čistým měsíčním příjmem pod 30 tis. Kč (24 %). Mnohdy hodnotí méně pozitivně životní úroveň domácnosti také důchodci (37 %) a lidé v domácnosti (46 %). S ohledem na zástavbu, ve které lidé žijí, jsou častěji méně spokojeni se životní úrovní lidí v panelových domech (48 %) a v jiných (přesně nedefinovaných typech zástavby – 37 %).

BYDLENÍ

Bydlení je neoddělitelnou součástí života lidí na celém světě. Často na něj lidé vydávají významnou část svých příjmů, a jeho kvalita zásadně ovlivňuje duševní i fyzické zdraví [OECD, 2025]. Stabilní, bezpečné a dostupné bydlení adekvátní kvality je zároveň základním lidským právem. Celosvětové proměny trhu s bydlením vlivem pohybů globálního kapitálu však zintenzivňují komodifikaci a financionalizaci bydlení. Ve výsledku to spolu s dalšími globálními a lokálními faktory dále zvyšuje nedostupnost bydlení [United Nations, 2025]. Dostupnost bydlení tak jednoznačně patří mezi největší výzvy, se kterými se musí současná města vypořádávat.

Praha je evropskou metropolí s jednou z **nejhorších finančních dostupností bydlení** [JLL, 2023; IPR Praha, 2024c].

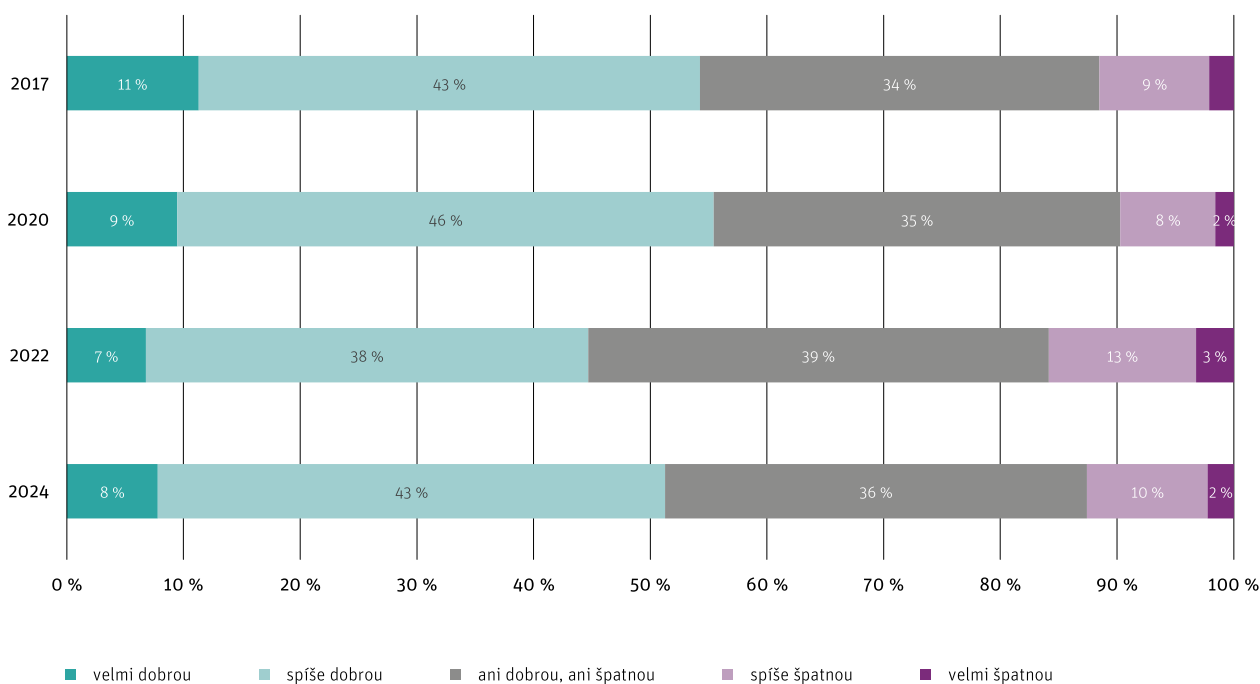
Prohlubující se nedostupnost v Praze je vícefaktorovým problémem s mnoha vzájemně souvisejícími příčinami jak na straně nabídky, tak na straně poptávky [IPR Praha, 2021]. V posledních 10 až 15 letech dochází k **setrvalému růstu nedostupnosti bydlení** a ke **zvyšování cen**, a to jak cen nemovitostí na prodej, tak výše nájemného. Jen mezi lety 2015 a 2023 se průměrná kupní cena bytů v Praze více než zdvojnásobila [ČSÚ, 2025b], zatímco průměrné nájemné vzrostlo o 70 % [Deloitte, 2024]. Děje se tak navzdory krátkodobému zpomalení růstu prodejních cen nemovitostí během a těsně po pandemii covid-19. V současnosti růst cen nemovitostí opět akceleruje [Deloitte, 2025]. Kromě vysokých prodejních a nájemních cen zhoršuje dostupnost bydlení také relativně nižší růst průměrných příjmů domácností [IPR Praha, 2024c]. Pro nákup vlastní nemovitosti či nájem bytové jednotky tedy musejí Pražané často vynakládat značné části svých příjmů, což může dále zhoršovat jejich celkovou životní úroveň [IPR Praha, 2025b].

Kontext nedostupnosti bydlení v Praze reflektují také odpovědi z realizovaného dotazníkového šetření o kvalitě života Pražanů. **Pro většinu obyvatel Prahy dnes není dostupná koupě vlastního bydlení** podle jejich preferencí (82 % respondentů), **ani pronájem bydlení** odpovídající jejich představám (58 %

1.3.2 Vývoj hodnocení životní úrovně domácnosti (A8)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



respondentů) (→ kap. 3). S tímto úzce souvisí podíl příjmů, který musejí domácnosti vynakládat na bydlení a energie. Téměř **polovina pražských domácností** (43 %) utratí za **bydlení** (mimo energie) **více než 25 %** svých měsíčních **příjmů** (→ Obr. 1.3.3). Necelá desetina domácností (9 %) vynakládá více než 50 % příjmů. Situace se od roku 2022 významně nezměnila. Výdaje na **energie** pak tvoří více než **čtvrtinu příjmů u 13 % domácností** (→ Obr. 1.3.4). Většina domácností (57 %) spotřebuje na energie do jedné desetiny příjmů. Ve srovnání s rokem 2022 se zastoupení domácností s nižším podílem příjmů vynaložených na energie zvýšilo, ačkoliv se zároveň necelé polovině domácností (43 %) v roce před šetřením zvýšily zálohy na energie. Tento vývoj může souviset jednak s růstem příjmů domácností, který některým domácnostem umožnil pokrýt nárůst cen energií, tak i stabilizací cen energií, jež u některých domácností dosáhly vysokých cen v roce 2022 v souvislosti s ruskou vojenskou agresí na Ukrajině.

Desetina pražských domácností zároveň musí vynaložit 50 % čistých příjmů buď na pokrytí nákladů na bydlení, nebo na energie. K tomu dalších 6 % domácností vynakládá 26 až 50 % příjmů na bydlení a souběžně 26 až 50 % příjmů na energie. Pro kontext je třeba zmínit, že pokud celkové náklady na bydlení činí více než 30 % čistých příjmů, lze žádat stát o příspěvek na bydlení [MPSV ČR, 2025a]. Za **nadměrné náklady na**

bydlení lze považovat více než **40 % disponibilních příjmů** směřovaných na náklady spojené s bydlením [Eurostat, 2025]. Mezi domácnosti ohrožené ztrátou bydlení pak patří ty, které vynakládají více než 50 % příjmů na náklady spojené s bydlením a zároveň si nemohou dovolit mimořádný výdaj ve výši 14 100 Kč [Klusáček, a další, 2024].

Z realizovaného dotazníkového šetření vyplývá, že **náklady na bydlení** tvoří významnější podíl na příjmech u předvídatelných skupin domácností. Předně jde o domácnosti s nižšími příjmy, domácnosti, které žijí v nájemním bydlení, či single domácnosti. V případě **výdajů za energie** vynakládají vyšší podíl příjmů oproti ostatním skupinám především domácnosti s nižšími příjmy, dále pak i domácnosti seniorů a důchodců. Tato situace pravděpodobně souvisí s tím, že jejich celkové náklady na bydlení sice mohou být nižší oproti ostatním Pražanům, jelikož častěji obývají byty v osobním vlastnictví, avšak náklady na energie mohou významně zatěžovat jejich důchodové příjmy.

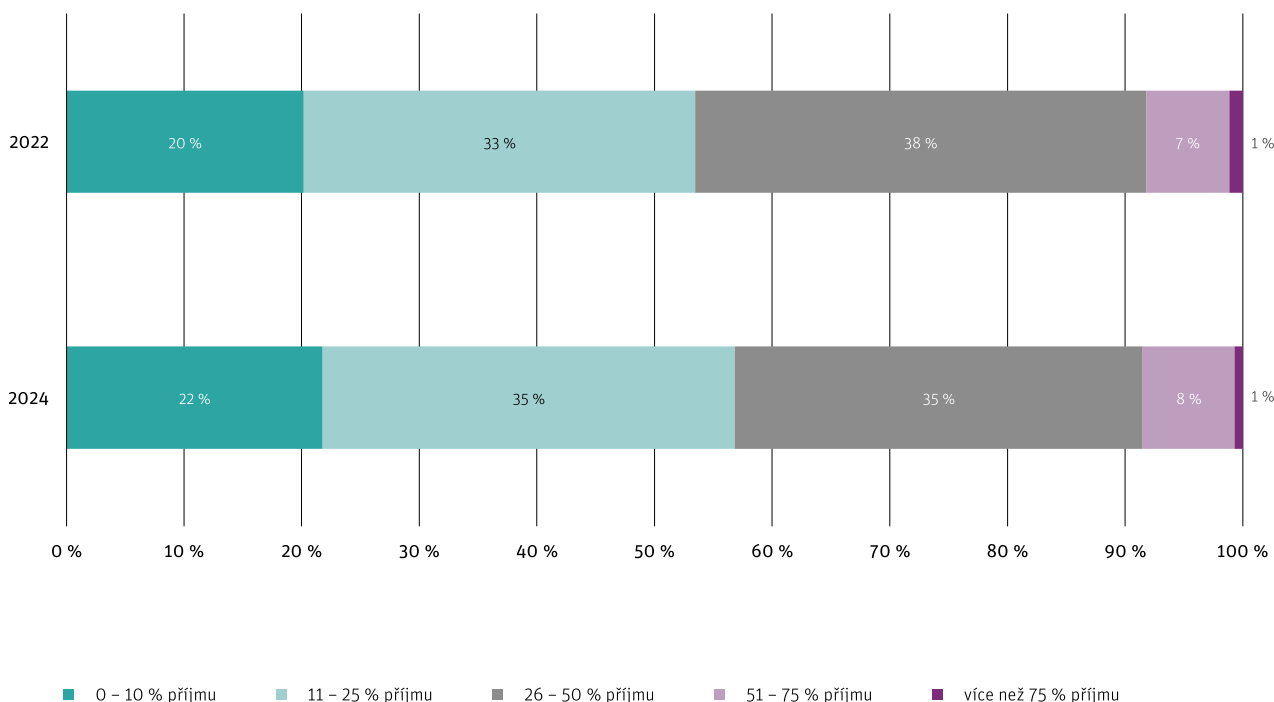
PROMĚNY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI A VOLNÉHO ČASU

Po roce 1989 došlo k celé řadě výrazných změn, které zásadně ovlivnily infrastrukturu veřejné vybavenosti. Významný dopad měly zejména demografické změny, které ovlivnily oblast regionálního školství, zdravotnictví a sociálních

1.3.3 Vývoj podílů měsíčních příjmů domácností vynaložených na bydlení (A9)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2022, 2024



služeb. V 90. letech 20. století byl zaznamenán prudký pokles porodnosti, který byl později vystřídán jejím opětovným nárůstem [Brabec, 2019]. Tento vývoj měl přímý dopad na školskou infrastrukturu. V důsledku poklesu počtu dětí docházelo ke **snižování kapacit, slučování tříd a rušení základních a mateřských škol**. V současnosti se Praha potýká s výrazným nedostatkem míst v regionálním školství. Nejvíce jsou zasaženy městské části, ve kterých probíhá intenzivní bytová výstavba [Dvořáková, 2025]. Naopak lepší situace, v kontextu školských kapacit, je typická pro sídliště, kde populace spíše stagnuje a podíl dětské složky je díky demografickému stárnutí sídliště nižší. Současně však dochází ke zvyšování relativního zastoupení seniorů v populaci, což vede k rostoucí poptávce po sociálních a zdravotních službách.

Další významnou proměnou po roce 1989 byl **vznik tržního prostředí**, který umožnil rozvoj nových soukromých subjektů poskytujících služby také v oblasti veřejné vybavenosti. Obyvatelé získali možnosti volby mezi veřejnými a soukromými školami či zdravotnickými zařízeními. Tyto služby však nejsou finančně dostupné pro všechny sociální skupiny obyvatel. S rostoucími příjmy domácností roste počet lidí, kteří si mohou služby soukromých poskytovatelů dovolit, přestože s nimi bývá spojena vyšší míra finanční spoluúčasti.

Rozšiřující se nabídka služeb a možnost volby se výrazně promítají i do oblasti volnočasových aktivit. Lidé si mohou vybírat z širší a kvalitnější nabídky služeb. Tento trend je podporován nejen růstem příjmů, ale také probíhající **individualizací společnosti** – tedy procesem, v němž jednání jednotlivce stále více závisí na jeho vlastních preferencích, a méně na tradičních sociálních strukturách, jako jsou rodina, pohlaví či společenská třída [Beck, 2004]. Individualizace je obecně vnímána jako ambivalentní proces – na jedné straně přináší vyšší míru svobody a možnost volby životního stylu, na straně druhé klade na jednotlivce vyšší míru odpovědnosti za vlastní život a může vést k jeho sociální izolaci [Bauman, 2006]. Tato izolovanost, spojená s větší závislostí na sobě samém, často vyvolává **potřebu posilování komunitní soudržnosti a budování sociálního kapitálu**. Podpora komunitní soudržnosti je proto zahrnuta i mezi cíle aktualizovaného Strategického plánu hlavního města Prahy [IPR Praha, 2016]. Téma komunitních vazeb a pocitu příslušnosti ke komunitě popisuje (→ kap. 6).

Konzumace služeb každodenní potřeby a trávení volného času jsou výrazně ovlivněny **rozvojem internetu**. Omezení provozu služeb a pohybu osob během pandemie covid-19 vedlo k masivnímu **přesunu řady činností do online prostředí**. Významně se rozšířily možnosti nakupování, videohovorů, distanční výuky, práce z domova či využívání telemedicíny. Uživatelé díky tomu mohou efektivněji využívat služby, šetřit čas při cestování a snadno získávat potřebné informace. S rozvojem online prostředí však rostou i určitá rizika. Digitální nerovnost nadále představuje problém především pro osoby s omezeným přístupem k internetu nebo nízkou úrovní digitálních dovedností. Pro běžné fungování ve společnosti, v práci i ve vzdělávání se stále více ukazuje jako nezbytné **neustálé zvyšování úrovně digitální gramotnosti**, zvláště

s rychlým rozvojem umělé inteligence. Mezi negativní dopady pak patří rostoucí **závislost na technologiích** a s ní spojené **riziko sociální izolace či ztráty rovnováhy mezi online a offline světem** [Národní monitorovací středisko pro drogy a závislosti, 2025].

PROMĚNY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Veřejná prostranství jsou v této studii chápána v souladu s českou legislativou, tedy jako fyzický městský prostor, který je veřejně přístupný a slouží společnému užívání. Lze říci, že patří pod širší pojem veřejný prostor, který může zahrnovat i jiné prostory, např. virtuální.

Od druhé poloviny 20. století probíhá globální přeměna veřejných prostranství a zejména v posledních desetiletích dochází k transformačním procesům a k vzniku nových typů veřejného prostoru. Proměny, resp. jejich kritická zhodnocení, by se daly rozdělit do dvou zastřešujících typů, které se ale mohou prolínat: **přílišné řízení a nedostatečné řízení** veřejného prostoru [Carmona, 2010]. Dle autora literatura a postoje zaměřené na přílišné řízení veřejného prostoru kritizují **komercializaci, privatizaci, komodifikaci a homogenizaci veřejných prostranství**. Privatizace veřejných prostranství je často korporátní, kdy vznikají zdánlivě veřejná prostranství, která ale nemají zaručené ty svobody a práva, které u nich uživatelé očekávají. Veřejně přístupná prostranství administrativních komplexů sice mají kvalitnější a nákladnější design, ale zároveň zamezují přístup určitým skupinám obyvatel, pohyb a chování jsou monitorovány bezpečnostními kamerami a specifická „pravidla hry“ jsou vymáhána separátním kontrolním orgánem, soukromou bezpečnostní službou. Druhou perspektivou jsou názory řešící nedostatečné řízení veřejného prostoru, kritizující **zanedbaný, napadený, vyloučený, segregovaný, domácí, třetí a virtuální prostor**⁷. Typickými příklady segregovaného prostoru jsou uzavřené rezidenční areály, tzv. gated communities, do různé míry prostorově oddělující bydlení určité skupiny obyvatel od okolí a neumožňující vstup lidí, kteří do skupiny nepatří. Většinou jde o luxusní bytové komplexy pro majetnou část populace, ale i např. komplexy bydlení pro seniory či v některých částech světa etnické části měst.

Proměny veřejných prostranství probíhají i v městech v rámci Česka, ovšem často se zpožděním oproti globálním metropolím. **Uzavřené rezidenční areály v Praze** vznikají od druhé poloviny 90. let 20. století, ale jejich největší rozmach nastal po roce 2006. V roce 2014 se v Pražské metropolitní oblasti nalézalo 59 příkladů těchto rezidenčních areálů, z různou mírami

7 ——— Kritiky domácího prostoru poukazují na přesun aktivit a činnosti z veřejných, sdílených prostorů, do domácího prostředí. Za třetí prostor jsou považovány ty prostory, které nejsou standardně považovány za veřejný prostor, ale kde se odehrává informální veřejný život – kavárny, knihkupectví, bary, kadeřnictví apod. Virtuální prostor je ten, který nemá fyzický rozměr, ale odehrávající se zde sociální aktivity. Jako příklad můžeme uvést internetová sociální média, diskuzní servery, telefonování do rádií, ale i virtuální světy počítačových her.

separace (střežený areál, oplocený areál, střežený a oplocený areál) [Brabec, 2014]. V roce 2022 identifikoval na základě terénního průzkumu IPR Praha již 73 uzavřených rezidenčních areálů jen na území Prahy, o celkové rozloze 89 ha⁸ [IPR Praha, 2024d]. Českým městům se nevyhnul asi trend privatizace a komodifikace, jak lze vidět u nových **soukromě vlastněných veřejně přístupných prostranství** administrativních souborů v Praze jako je Churchill I., Aviatica, Florentinum, The Park, Palmovka III. a IV. a jiné. U některých jsou restrikce a kontrola aktivit a činností explicitně uvedeny na vývěsních tabulích, což se děje stejně jako v jiných městech světa.⁹ V Česku vznikají i prostory, které bychom mohli nazvat konzumní, tedy takové, které jsou primárně určeny ke komerčním účelům a podpoře konzumace ve všech podobách – **velká nákupní centra**. I u nás začíná docházet k tomu, že se nákupní centra stávají místem dlouhodobého trávení času nad rámec nákup potřebností, namísto klasických ulic a náměstí. Platí v nich jiná a specifická pravidla, jsou také soukromě vlastněná, a zároveň jsou lidé

8 — IPR tuto statistiku měří indikátorem udržitelného rozvoje s názvem Rozloha uzavřených rezidenčních areálů, viz Katalog indikátorů a metrik na Portálu ÚAP (uap.iprpraha.cz/cisla/katalog-indikatoru-a-metrik/m.0200.06.007 ↗).

9 — Tématy uzavřených rezidenčních areálů a soukromě vlastněných veřejně přístupných prostranství v Praze se zabývají Územně analytické podklady hl. m. Prahy (uap.iprpraha.cz/texty/200/4.1 ↗) a (uap.iprpraha.cz/texty/200/4.2.3 ↗).

a jejich aktivity jsou směřovány za účelem zisku. S tradičním veřejným prostorem spojeným (v Evropě) s demokratickými svobodami tato místa mají stále méně společného.

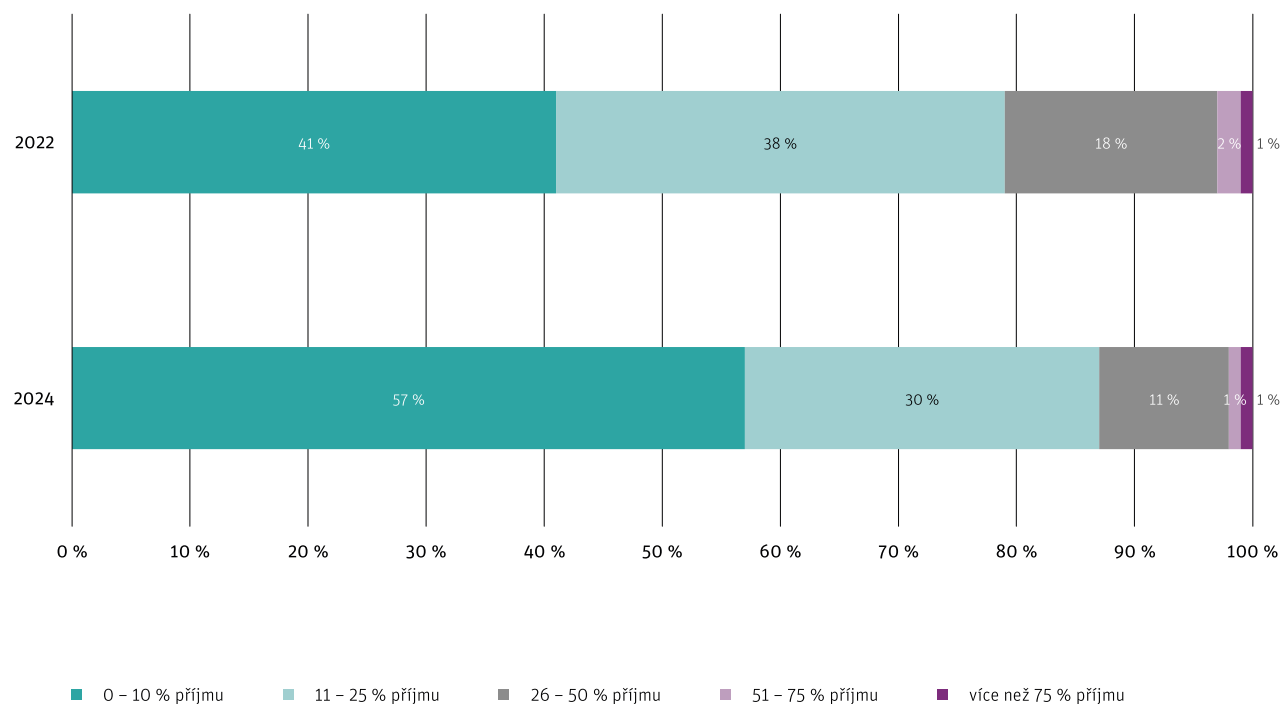
Pohled na příčiny a mechanismy těchto proměn v souvislosti se změnami v sociální struktuře obyvatel dnešních měst napovídá, že zatímco privatizace veřejných prostranství přes vznik uzavřených rezidenčních areálů je způsobena především snahou o zvýšení vlastní bezpečnosti či prestiže, vytváření kvalitnějších veřejných prostranství souvisí spíše s procesem gentrifkace a obecně se stěhováním mladších nebo bohatších obyvatel do často zanedbaných, a tedy finančně dostupnějších, částí měst. Faktorem může také být neochota nebo nemožnost **veřejné správy**, zejména měst, převzít nová veřejná prostranství do správy.

V Česku ale dochází i k pozitivním proměnám a tendencím. Můžeme pozorovat **větší zájem společnosti o kvalitu a charakter veřejných prostranství**, na který ukazuje množství nových strategických dokumentů a studií, které se tímto tématem zabývají a které si nechávají zpracovat jak jednotlivá města, tak i pražské městské části. Pro Prahu byl prvním takovým dokumentem Manuál tvorby veřejných prostranství [IPR Praha, 2014], který je od svého vydání doplňován jednotlivými plug-iny, tedy doplňky, které se zabývají specifickými tématy. Nejnověji jsou to pražské hřbitovy.

1.3.4 Vývoj podílů měsíčních příjmů domácností vynaložených na energie (A9)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2022, 2024



Pražské městské části si nechávají vytvářet generyly veřejných prostranství (např. Praha 4 a Praha 10) a další **strategické dokumenty zabývající se veřejným prostorem** (celkem 20 MČ mělo v roce 2023 takový dokument)¹⁰. Pro celoměstskou úroveň aktuálně připravuje Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy Generel veřejných prostranství. Odehrává se také větší podpora pro rozvoj, využití a kultivaci veřejných prostranství formou **dotáčnických a investičních programů**. Jsou to např. Program regenerace VP na sídlištích (dle Nařízení vlády 390/2017 Sb., Státní fond podpory investic) a Program regenerace VP v MPR a v MPZ (Ministerstvo kultury, dotace EU 2007–2013, Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost, prioritní osa č. 2 – životní prostředí). Co se týče kvality vystavěného prostředí veřejných prostranství, dlouhodobě se mírně zvyšuje počet vyhlášených architektonických soutěží na témata veřejného prostoru¹¹ [IPR Praha, 2024d].

ploch, zadržováním dešťové vody, podporou modrozelené infrastruktury a zvyšováním energetické efektivity budov.

Hlavní město Praha tyto trendy reflektuje ve svých strategických dokumentech, zejména ve Strategii adaptace hlavního města Prahy na změnu klimatu [Magistrát hl. m. Prahy, 2020] a Klimatickém plánu hl. m. Prahy do roku 2030 [Magistrát hl. m. Prahy, Odbor ochrany prostředí, 2021]. Tyto dokumenty stanovují rámec pro snižování emisí skleníkových plynů, zlepšování mikroklimatu města a zvyšování jeho odolnosti vůči dopadům klimatické změny. V rámci předkládané studie sledujeme, jak obyvatelé Prahy změnu klimatu vnímají – zda ji považují za hrozbu, jaké změny ve svém chování jsou ochotni učinit pro její zmírnění a jak hodnotí přístup vedení města k ochraně klimatu a environmentální udržitelnosti (→ kap. 10).

KLIMATICKÁ ZMĚNA A POTŘEBA ADAPTACE MĚST

Změna klimatu představuje jednu z nejdůležitějších výzev současných měst, a to nejen z hlediska životního prostředí, ale i kvality života obyvatel. Dlouhodobá měření potvrzují postupné oteplování Prahy – podle dat Českého hydrometeorologického ústavu došlo mezi lety 1961 a 2024 k nárůstu průměrné roční teploty z 9,5 °C na více než 12,4 °C [IPR Praha, 2025c] (→ Obr. 1.3.5). Tento trend je důsledkem globální klimatické změny, která se v městském prostředí projevuje výrazněji vlivem efektu tzv. tepelného ostrova.

Součástí tohoto vývoje je i rostoucí počet teplých a tropických dnů. Zatímco v 60. letech se v Praze vyskytovalo průměrně 40–50 letních dnů ročně, v roce 2024 jich bylo v Klementinu zaznamenáno již 93, z toho 37 tropických. V Ruzyni bylo evidováno 65 letních a 22 tropických dnů [IPR Praha, 2025c]. Nárůst extrémně teplých dnů i nocí má přímý dopad na zdraví obyvatel – zvyšuje riziko přehřátí, zhoršuje kvalitu ovzduší, což následně zatěžuje zdravotní systém i energetickou infrastrukturu [Vítková, 2025]. Výrazně zranitelnější jsou centrální části města. V roce 2024 se v centru města vyskytlo 37 extrémně horkých dnů a 16 nocí, zatímco na okrajích Prahy bylo těchto dnů 29 a nocí 5 [IPR Praha, 2025d]. Vyšší noční teploty přitom snižují kvalitu spánku a ovlivňují celkovou pohodu obyvatel, což se promítá i do jejich vnímání kvality života.

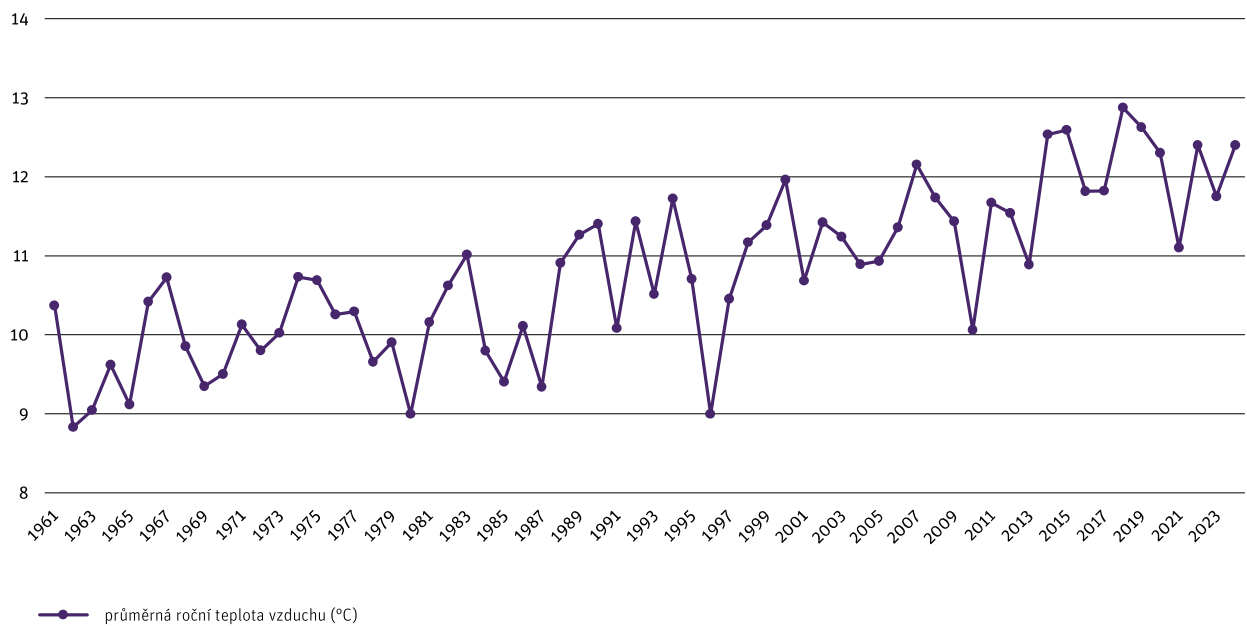
Klimatická změna tedy přináší nejen environmentální, ale i sociální a ekonomické důsledky – zvyšuje náklady na energie, ohrožuje veřejné zdraví a mění způsob využívání městského prostoru. Městské plánování musí na tyto výzvy reagovat adaptací fyzického prostředí, zejména rozšiřováním zelených

10 — IPR tuto statistiku měří indikátorem udržitelného rozvoje s názvem MČ se strategií pro veřejná prostranství, viz Katalog indikátorů a metrik na Portálu ÚAP (uap.iprpraha.cz/cisla/katalog-indikatoru-a-metrik/m.0200.05.002 ↗).

11 — IPR tuto statistiku měří indikátorem udržitelného rozvoje s názvem Architektonické soutěže na veřejný prostor, viz Katalog indikátorů a metrik na Portálu ÚAP (uap.iprpraha.cz/cisla/katalog-indikatoru-a-metrik/m.0200.05.003 ↗).

1.3.5 Vývoj průměrných ročních teplot změřených v Klementinu mezi lety 1961 a 2024

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha, ČHMÚ 2024



2. KVALITA ŽIVOTA

Sledování kvality života prostřednictvím míry spokojenosti obyvatel poskytuje cenný přehled o tom, jak lidé vnímají svou životní situaci a jak se jim v daném území žije. Přestože jde o obecnější ukazatel, může být první zpětnou vazbou pro tvůrce veřejných politik, že něco není v pořádku a je třeba zaměřit se na identifikaci dílčích problematických oblastí.

Tato kapitola přináší vyhodnocení otázek, které mapují spokojenost Pražanů s vlastním životem i se životem v metropoli. Na základě získaných dat sleduje, jak se spokojenost v čase proměňuje – mimo jiné v souvislosti s vybranými krizovými obdobími, jako byla pandemie covid-19, válka na Ukrajině či zdražování energií. Zároveň porovnává rozdíly v hodnocení mezi různými skupinami obyvatel. Pozornost je věnována také postojům Pražanů k menšinám, které tvoří nedílnou součást městské populace. Kapitola zkoumá, jak obyvatelé vnímají příchod ukrajinských uprchlíků a zda jej považují spíše za hrozbu, nebo příležitost pro město. Sleduje také podporu, kterou obyvatelé vyjadřují zajišťování kvalitního života ze strany města různým skupinám obyvatel.

SPOKOJENOST

Výsledky dotazníkového šetření ukazují, že **většina obyvatel** Prahy je **spokojena se svým životem**. Což můžeme považovat za velmi pozitivní. Spokojenost vyjádřilo 71 % dotázaných (odpověď spíše spokojen/a, velmi spokojen/a), zatímco pouhých 10 % uvedlo, že spokojeno není (→ Obr. 2.1). Nejvyšší míra spokojenosti byla zaznamenána v roce 2017, kdy spokojenost deklarovalo 78 % respondentů. V následujících letech, konkrétně v letech 2020 a 2022, podíl spokojených poklesl o 10 procentních bodů. Tento pokles může souviset s řadou faktorů. Oba roky byly poznamenány významnými celospolečenskými událostmi, které pravděpodobně ovlivnily vnímání životní spokojenosti. V letech 2020 až 2022 sehrála významnou roli pandemie covid-19 a s ní související omezení, která výrazně zasáhla každodenní život obyvatel. Počátkem roku 2022 došlo k ruské invazi na Ukrajinu, která přinesla nejistotu i do české společnosti (→ kap. 1.3). Téhož roku došlo také k prudkému nárůstu cen energií. Růst cen energií od roku 2021 ovlivnil kvalitu života většiny dotázaných (64 %), pouze podle 11 % dotázaných nemělo zvyšování ceny energií výrazný vliv na jejich kvalitu života. Nyní se spokojenost se životem mezi Pražany opět zvyšuje a postupně se přibližuje úrovni z roku 2017.

Jednou z dílčích oblastí Strategického plánu hl. m. Prahy [IPR Praha, 2016] je vyrovnávání a posilování kvality života ve městě. Hodnocení **spokojenosti se životem v Praze je velmi**

pozitivní (i.0300.01.019.01)¹². Spokojenost se životem v Praze deklaruje 78 % respondentů (odpověď spíše spokojen/a, velmi spokojen/a), tedy mírně více než je spokojeno obyvatel s vlastním životem. Negativně hodnotí život v Praze pouze 6 % respondentů (→ Obr. 2.2). Na rozdíl od hodnocení celkové životní spokojenosti, pozitivní vnímání života v Praze v průběhu sledovaných let nekleslo. V roce 2017 byl se životem v Praze spokojen pouze o 2 procentní body vyšší podíl obyvatel než je tomu dnes. Přesto došlo k mírné změně struktury odpovědí, na rozdíl od let 2020 a 2022 poklesl podíl velmi spokojených a vzrostl podíl spíše spokojených obyvatel.

V dotazníkovém šetření jsme dále sledovali, jak respondenti hodnotí meziroční změnu spokojenosti se životem v Praze. V roce 2022 a 2024 se dle odpovědí u většiny respondentů (60 %, resp. 67 %) spokojenost se životem v Praze nezměnila. V obou časových řezech se zlepšila u 8 % dotázaných. V roce 2024 se zhoršila spokojenost u čtvrtiny dotázaných (označeno za zhoršila a velmi zhoršila), ke zhoršení však došlo u menšího podílu obyvatel než v roce 2022 (→ Obr. 2.3). Zajímavé je, že ačkoliv dochází u části populace ke zhoršení, v rámci celkového hodnocení mezi roky 2022 a 2024 se kvalita života v Praze nezhoršuje – pouze se mění poměr mezi spíše spokojenými a velmi spokojenými obyvateli.

Spokojenost se životem v Praze je u obyvatel napříč věkovými skupinami podobná (→ Obr. 2.4). Vyšší míru spokojenosti deklarují lidé s vysokoškolským vzděláním (→ Obr. 2.5), častěji také lidé s vyššími příjmy (70 až 150 tis. Kč měsíčně) (→ Obr. 2.6). Významně se neliší odpovědi respondentů, kteří žijí v různých typech zástavby (→ Obr. 2.7). Spokojenější se životem v Praze jsou respondenti žijící ve vlastním bydlení, méně pak ti v družstevním nebo nájemním bydlení (→ Obr. 2.8). Častěji jsou méně spokojeni se životem v Praze lidé, kteří považují svou životní úroveň za špatnou (pouze 59 % uvádí velmi a spíše spokojen/a), lidé, kteří vnímají jako ideální místo bydliště jiný kraj nebo stát nebo jsou nespokojeni s vlastním bydlením i jeho okolím (pouze 56 %, resp. 60 % velmi a spíše spokojen/a). Nižší míra spokojenosti (48 % velmi a spíše spokojen/a) je typická také pro lidi, kteří preferují bydlení na venkově nebo v rodinném domě na okraji města (65 %), podobně deklarují nižší úroveň spokojenosti (68 % velmi a spíše spokojen/a) lidé, kteří se plánují odstěhovat.

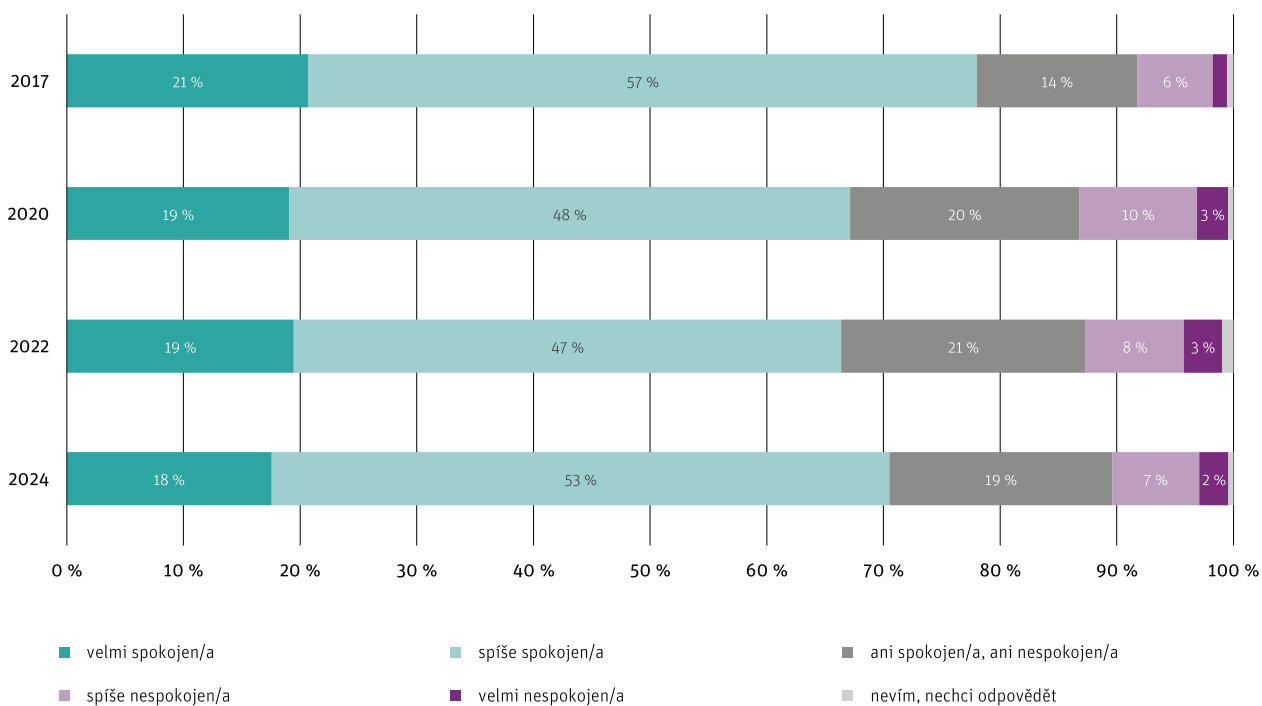
Odlíšnosti v rozmístění obyvatel spokojených se životem v Praze jsme posuzovali také podle prostorových jednotek, tzv. prstenců města. Střed Prahy tvoří centrum, které zahrnuje území vymezené původními městskými hradbami a území s převážně blokovou zástavbou. Heterogenní město je oblast, kde se prolínají různé typy zástavby (mnohdy činžovní domy). Modernistické město tvoří zejména okrajové části Prahy. Patří sem lokality s modernistickou strukturou, prvky zahradního města či venkovské zástavby, ale také rozsáhlejší areály

12 — Spokojenost obyvatel se životem v Praze jako indikátor i.0300.01.019.01 sledují a vyhodnocují ÚAP (uap.iprpraha.cz/cisla/ katalog-indikatoru-a-metrik/m.0300.01.019 ↗). Téma spokojenosti a kvality života je obsaženo v ÚAP také v knize 300 Využití území (uap.iprpraha.cz/texty/300/1.6 ↗).

2.1 Vývoj spokojenosti se životem, který vedu (F1)

n=2 011

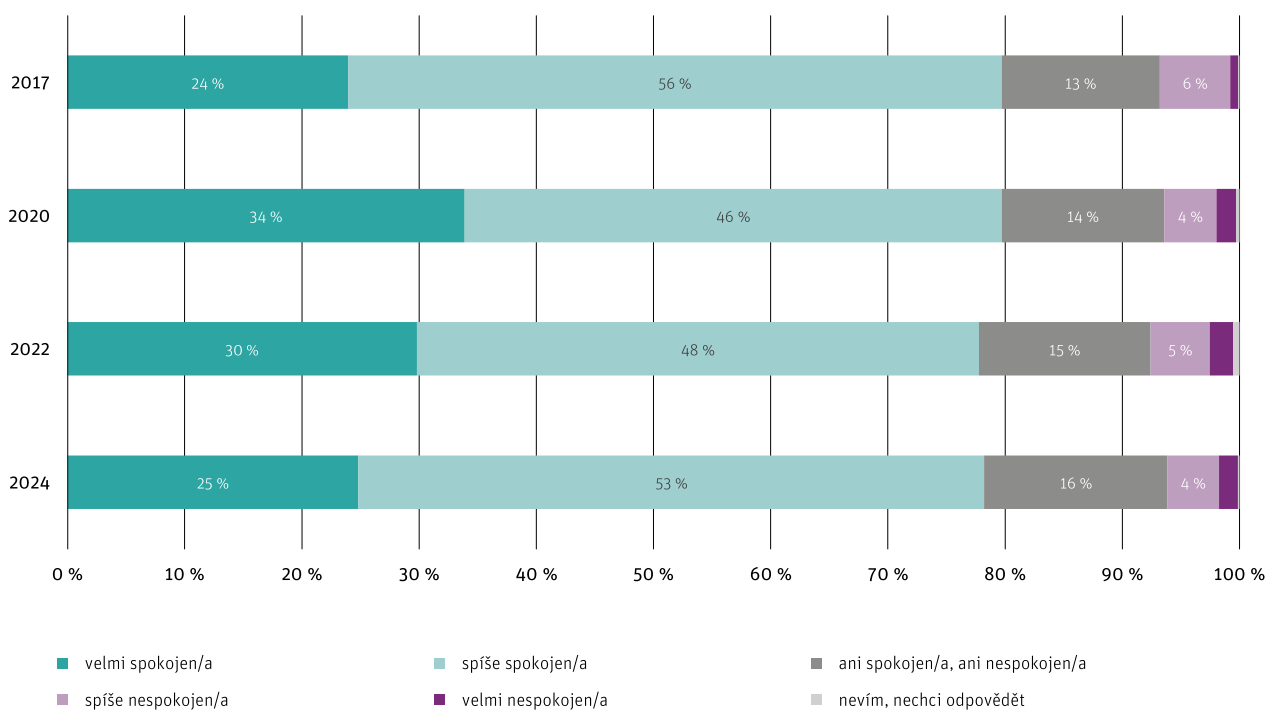
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



2.2 Vývoj spokojenosti se životem v Praze (F1)

n=2 011

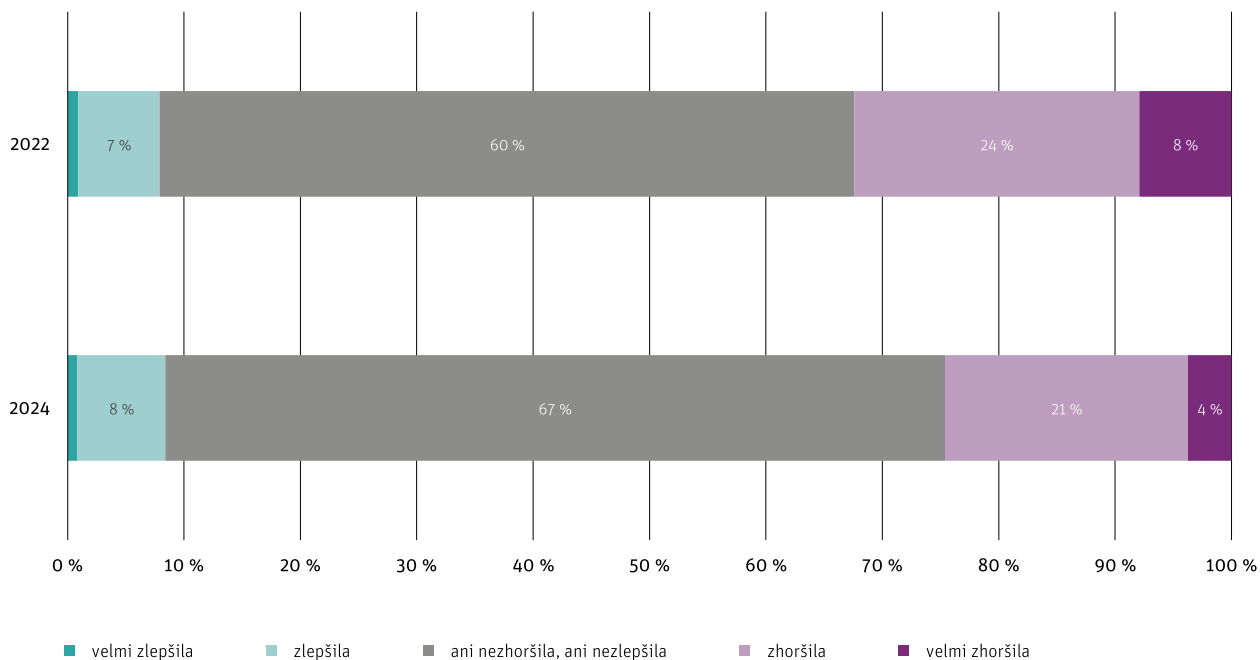
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



2.3 Změna spokojenosti se životem v Praze za poslední rok (F2)

n=2 011

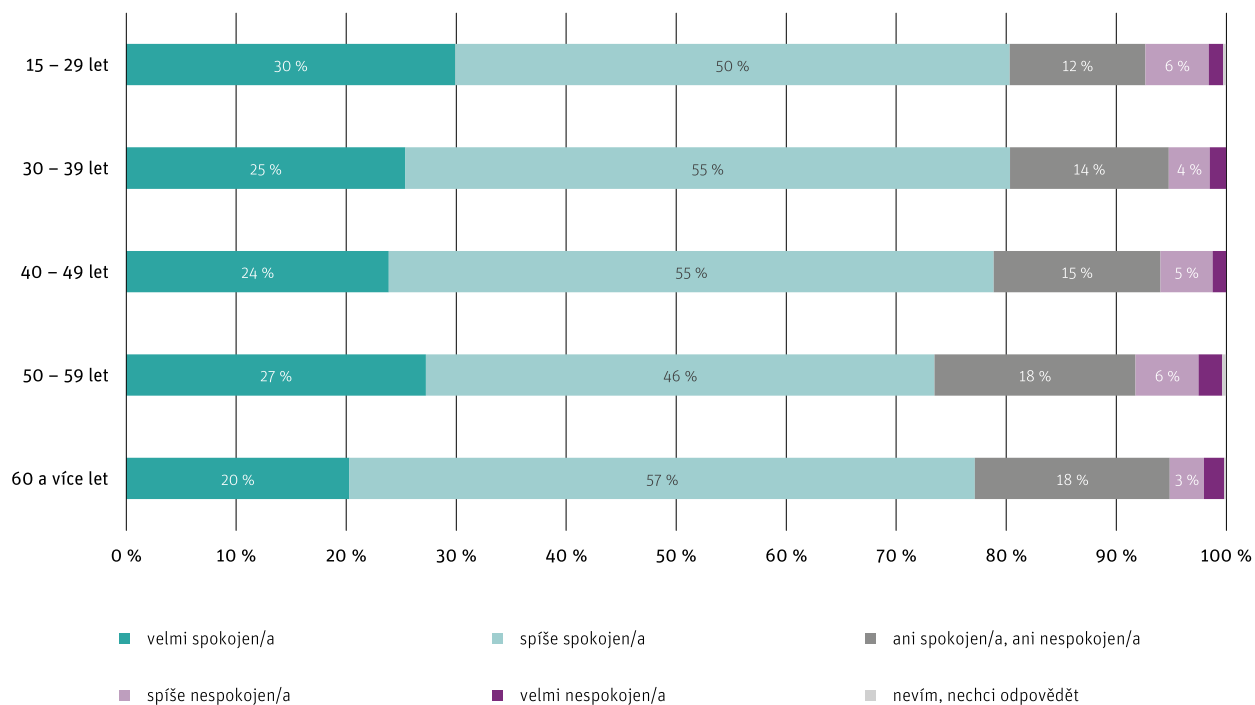
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2022, 2024



2.4 Spokojenost se životem v Praze dle věku (F1)

n=2 011

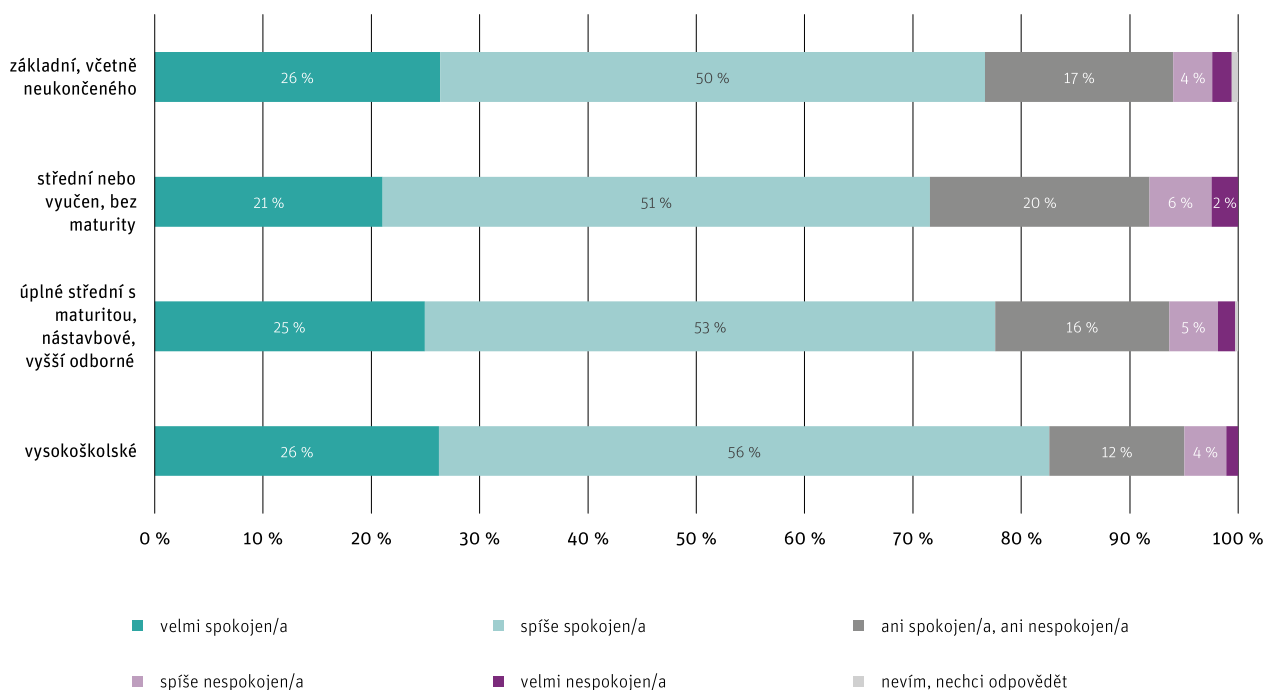
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



2.5 Spokojenost se životem v Praze dle nejvyššího dosaženého vzdělání (F1)

n=2 011

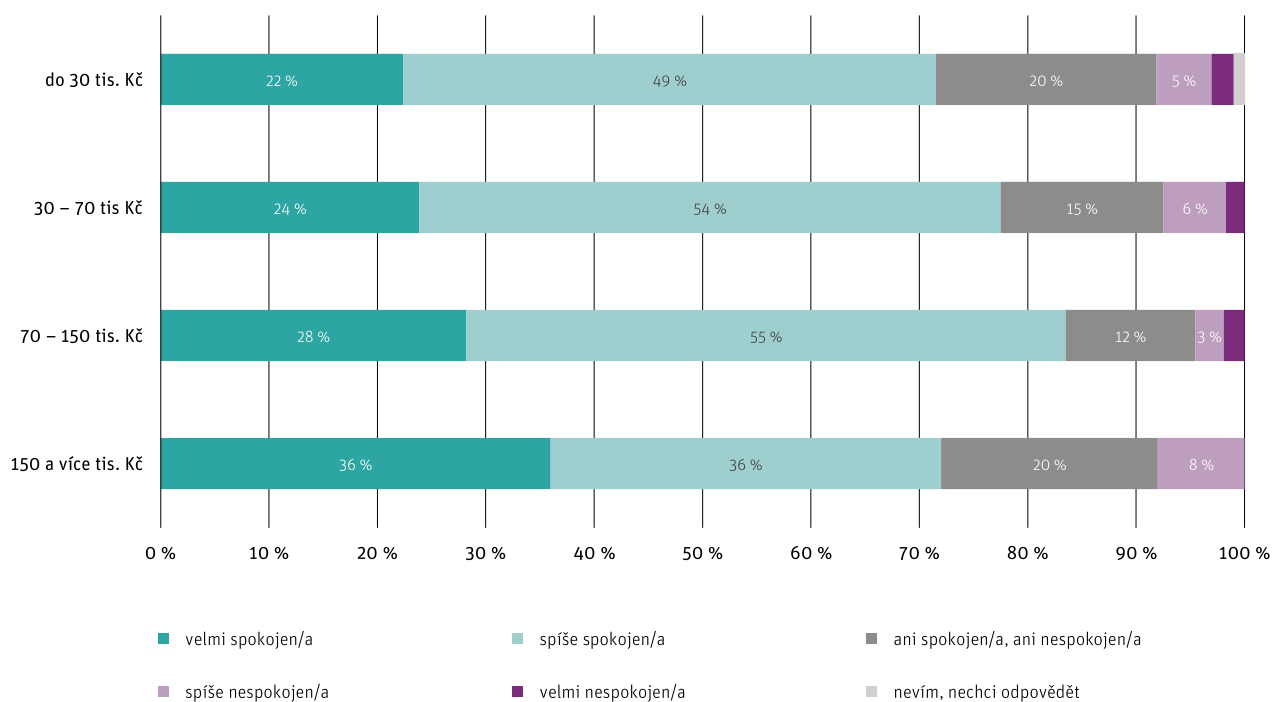
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



2.6 Spokojenost se životem v Praze dle čistého měsíčního příjmu domácnosti (F1)

n=1 676

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



a krajinné plochy uvnitř města. Příměstská krajina představuje zelený prstenec produkční krajiny, lesů, luk a venkovské zástavby [IPR Praha, 2024e]. **Rozdíly** ve vnímání spokojenosti jsou **mezi prstenci velmi malé** (→ Obr. 2.9). Celkově je se životem v Praze spokojeno 78 % obyvatel. Nižší podíl spokojených vykazuje příměstský prstenec (75 %), zatímco mírně vyšší podíl spokojených obyvatel je v modernistickém městě (80 %). Podíl spokojených obyvatel centrální části a heterogenního města se nachází mezi těmito dvěma mezními hodnotami. Vzhledem k tomu, že rozdíly v hodnocení spokojenosti se pohybují v rámci statistické chyby, nelze je považovat za průkazné.

SPECIFICKÉ SKUPINY OBYVATEL

Na počátku roku 2022 zahájila Ruská federace rozsáhlou vojenskou invazi na Ukrajinu, jejímž bezprostředním důsledkem byl nucený odchod milionů ukrajinských občanů do evropských zemí. Praha již na počátku války poskytla azyl tisícům ukrajinských uprchlíků. Tato situace představovala pro Prahu mimořádnou výzvu, která vyžadovala komplexní reakci v mnoha oblastech. **Většina Pražanů (58 %) chápe příchod uprchlíků z Ukrajiny pro město jako problém** (→ Obr. 2.10). Pětina obyvatel s tímto tvrzením nesouhlasí. Ve srovnání s rokem 2022 mírně klesl (o 6 procentních bodů)

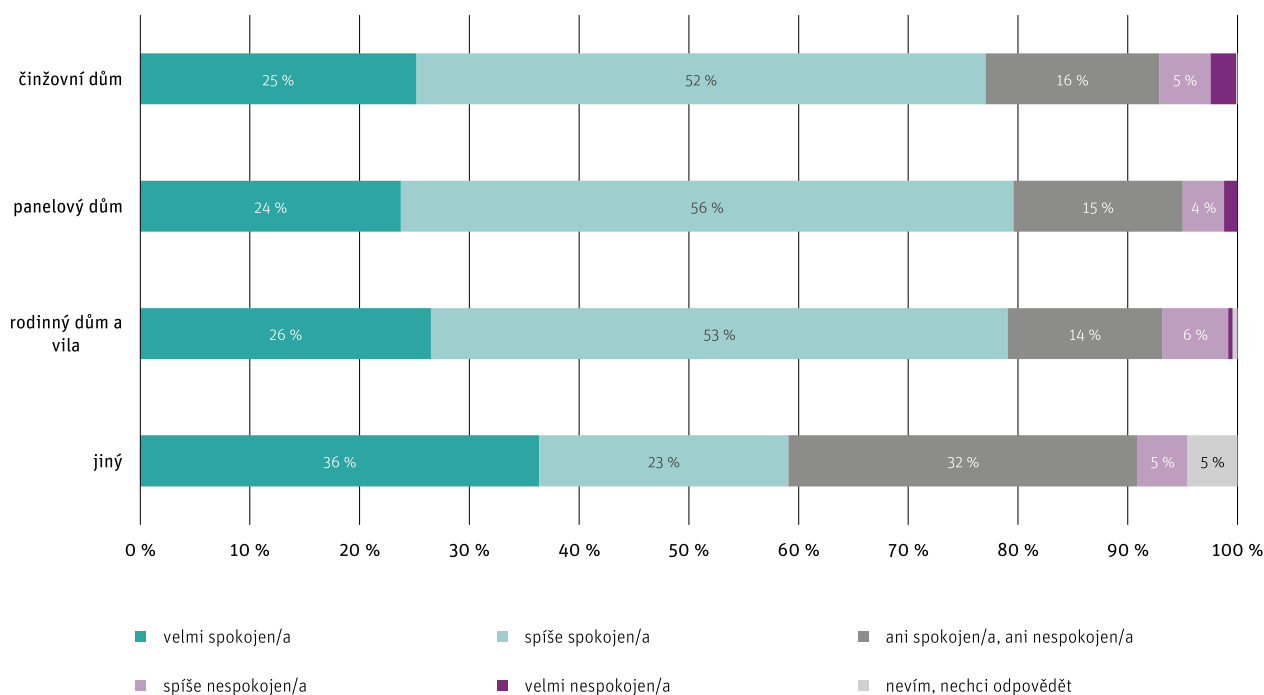
podíl obyvatel, kteří vnímají ukrajinské uprchlíky jako problém pro město. Častěji vnímají příchod uprchlíků jako problém lidé s nižšími příjmy, horší životní úrovní, lidé se středním vzděláním bez maturity a častěji také senioři. Ačkoliv jsme se respondentů přímo neptali na důvody tohoto postoje, lze na základě jiných výzkumů [CVVM, 2025; STEM, 2025] a veřejné debaty předpokládat několik vysvětlení. Příchod uprchlíků může být vnímán jako zvýšená zátěž pro veřejné služby, zejména školství, zdravotnictví a sociální systém. Téma kapacit pražských škol se opakovaně objevovalo v médiích [Novinky.cz, 2022a; Novinky.cz, 2022b; PrahaIN.cz, 2022] v souvislosti s problematikou začleňování ukrajinských dětí do vzdělávacího systému. Dále mohla veřejnost vnímat dopad migrace na dostupnost bydlení – zejména vzhledem k vysokým nákladům na bydlení a obavám, že zvýšená poptávka po nájemním bydlení povede k dalšímu růstu cen a ke zvyšování nedostupnosti bydlení. Negativní vnímání může být také spojeno s obavou z neznámého, z kulturních odlišností, s předpokládanou klesající úrovní bezpečnosti či v důsledku očekávaných negativních ekonomických dopadů [STEM, 2025].

Při pohledu z opačné perspektivy, tedy zda je **příchod uprchlíků z Ukrajiny do Prahy pro město příležitostí**, souhlasí s tímto tvrzením **pouhých 23 % dotázaných**, dvě třetiny respondentů příchod ukrajinských uprchlíků jako příležitost nevnímají (→ Obr. 2.11). Podíl obyvatel, kteří ukrajinské

2.7 Spokojenost se životem v Praze dle typu zástavby bydliště (F1)

n=2 011

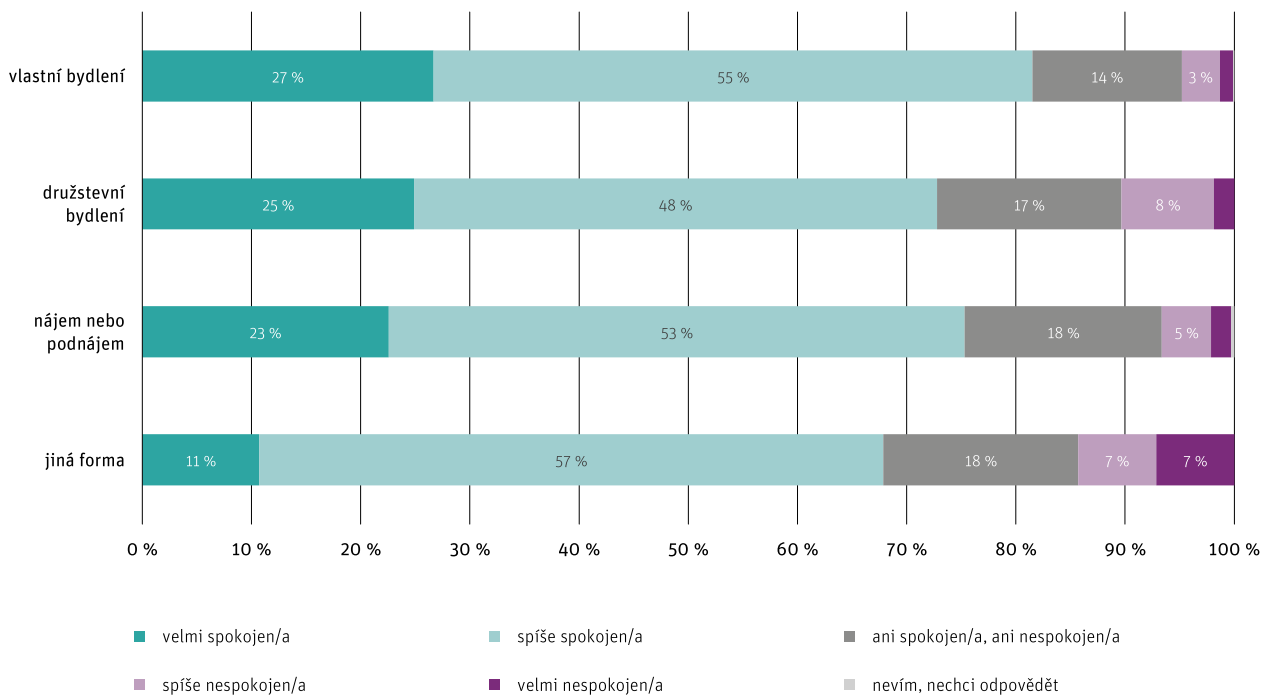
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



2.8 Spokojenost se životem v Praze dle právní formy bydlení (F1)

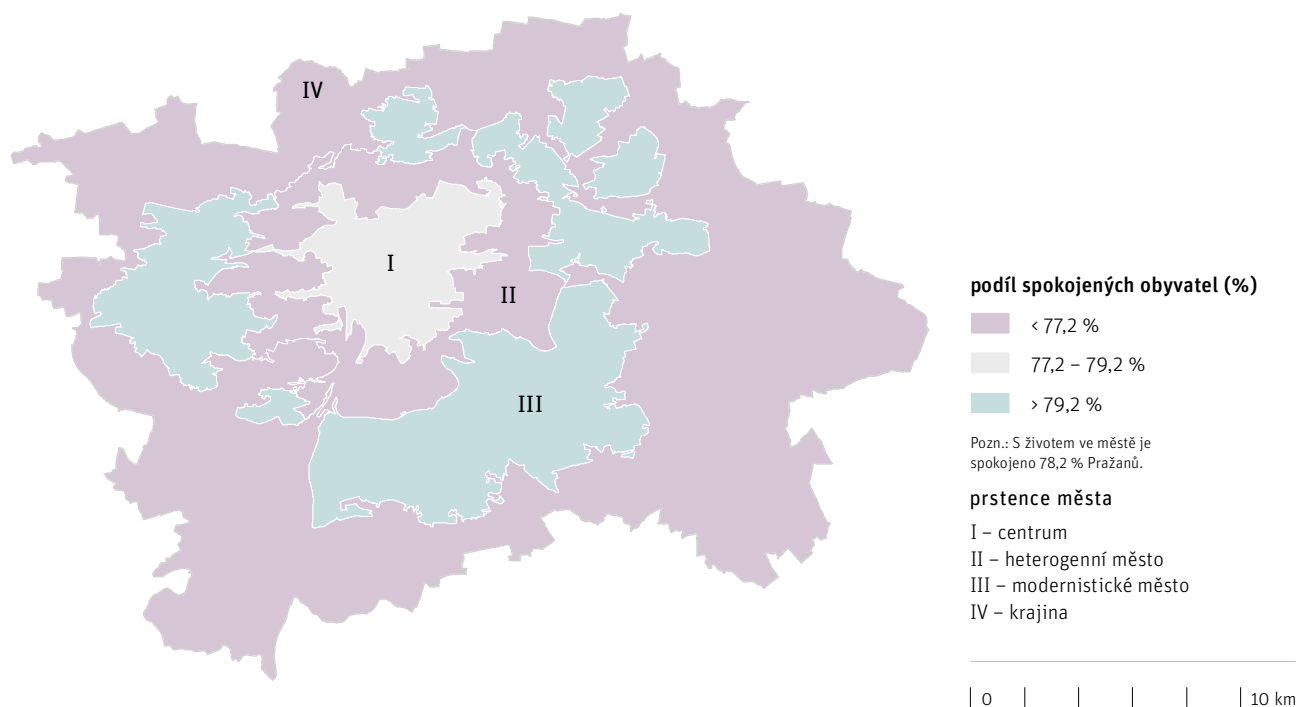
n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



2.9 Prostorové rozmístění respondentů spokojených se životem v Praze (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) (F1)

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



uprchlíky vnímají jako příležitost, je obdobný jako v roce 2022. Častěji vnímají příchod uprchlíků jako příležitost lidé mezi 30 až 39 lety, vysokoškolsky vzdělaní a lidé, kteří vnímají životní úroveň domácnosti jako dobrou a Pražané s příjmy mezi 70 až 150 tis. Kč. Ačkoli mezi Pražany obecně převládá spíše skeptický postoj, přispívají ukrajinští uprchlíci do českého rozpočtu vyšší částkou, než jsou výdaje státního rozpočtu určené na jejich potřeby [MPSV ČR, 2025b]. Cizinci tvoří rovněž nedílnou součást populace Prahy (25 %). Bez cizinců by populační vývoj Prahy stagnoval (pravděpodobně mírně klesal) [Brabec, 2023] a Praha by přišla o významný potenciál nejen v rámci pracovních sil ale i v oblasti spotřeby. Ukrajinští uprchlíci jsou podobně jako ostatní cizinci nezastupitelnou součástí pražského pracovního trhu, a to především v profesích, kde je nedostatek pracovních sil [Mejstřík, 2018].

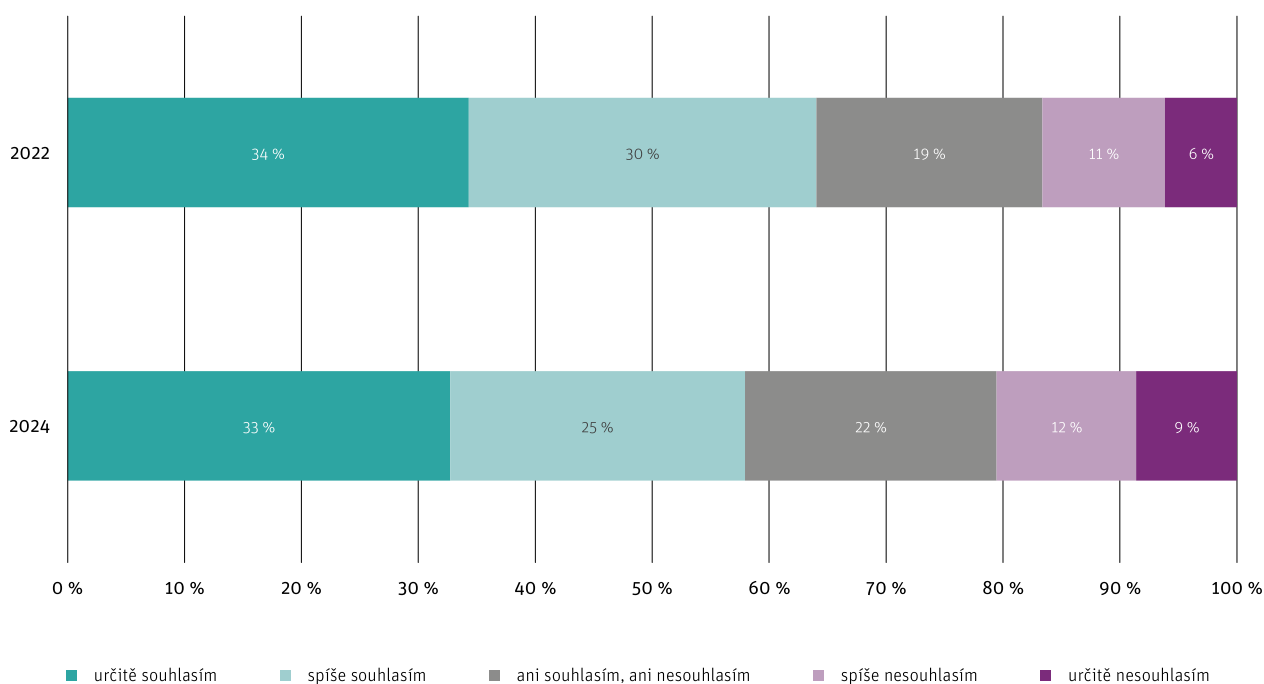
menšinové skupiny každodenně potýkají. Zvýšení povědomí o těchto výzvách může přispět k větší empatii a silnější podpoře ze strany většinové společnosti. Podpora menšin přitom není pouze otázkou rovnosti, představuje klíčový předpoklad pro vznik soudržného, bezpečného a otevřeného města, kde každý obyvatel může lépe naplňovat své potřeby a vést kvalitní život. Zajištění důstojných a spravedlivých podmínek pro všechny skupiny obyvatel by mělo být nedílnou součástí inkluzivní městské politiky, tak jak je uvedeno ve Strategickém plánu hl. m. Prahy v kapitole Soudržné Město [IPR Praha, 2016].

Většina Pražanů (téměř 90 % respondentů) se domnívá, že město by mělo **aktivně zajišťovat kvalitní životní podmínky pro rodiny s dětmi, seniory a osoby s omezenou schopností pohybu či orientace** (→ Obr. 2.12). O poznání **nižší podporu** však získává systematická podpora **kvality života u sexuálních a etnických menšin a cizinců**. Zajištění jejich životních podmínek ze strany města podporuje přibližně třetina dotázaných. Další třetina respondentů zaujímá neutrální postoj. Zjištěné výsledky mohou poukazovat na omezenou informovanost pražské veřejnosti o problémech, s nimiž se

2.10 Příchod uprchlíků z Ukrajiny do Prahy je pro město problém (F3)

n=2 011

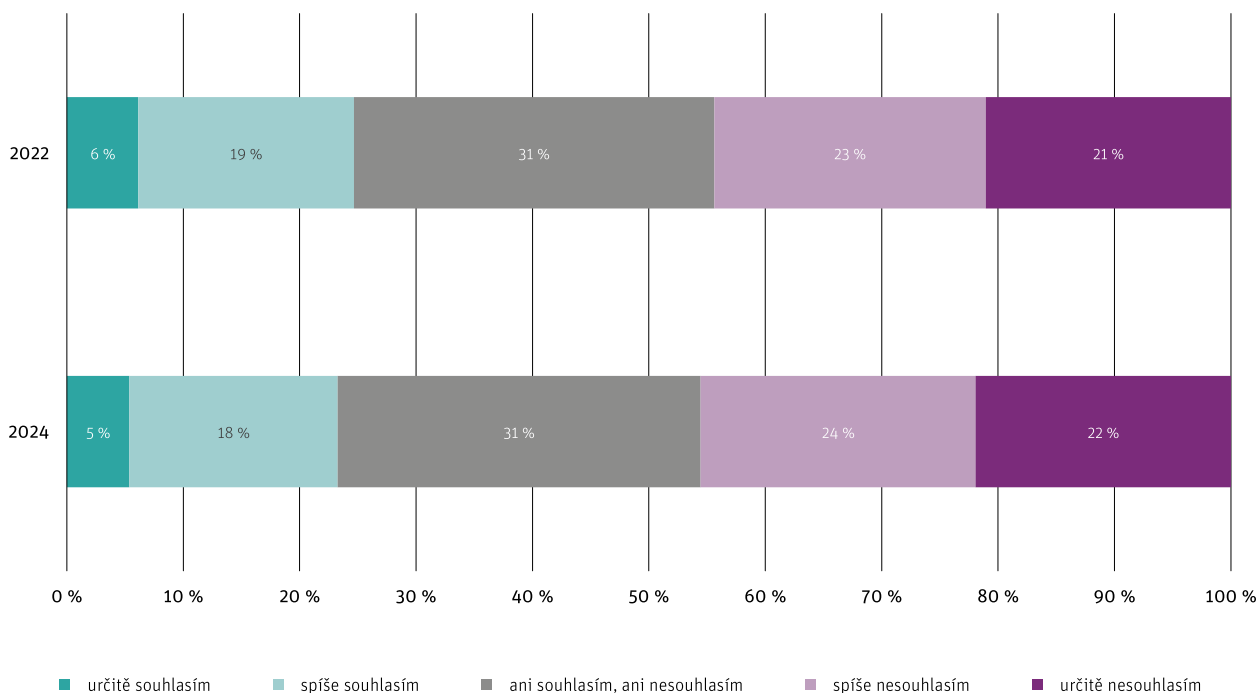
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



2.11 Příchod uprchlíků z Ukrajiny do Prahy je pro město příležitost (F3)

n=2 011

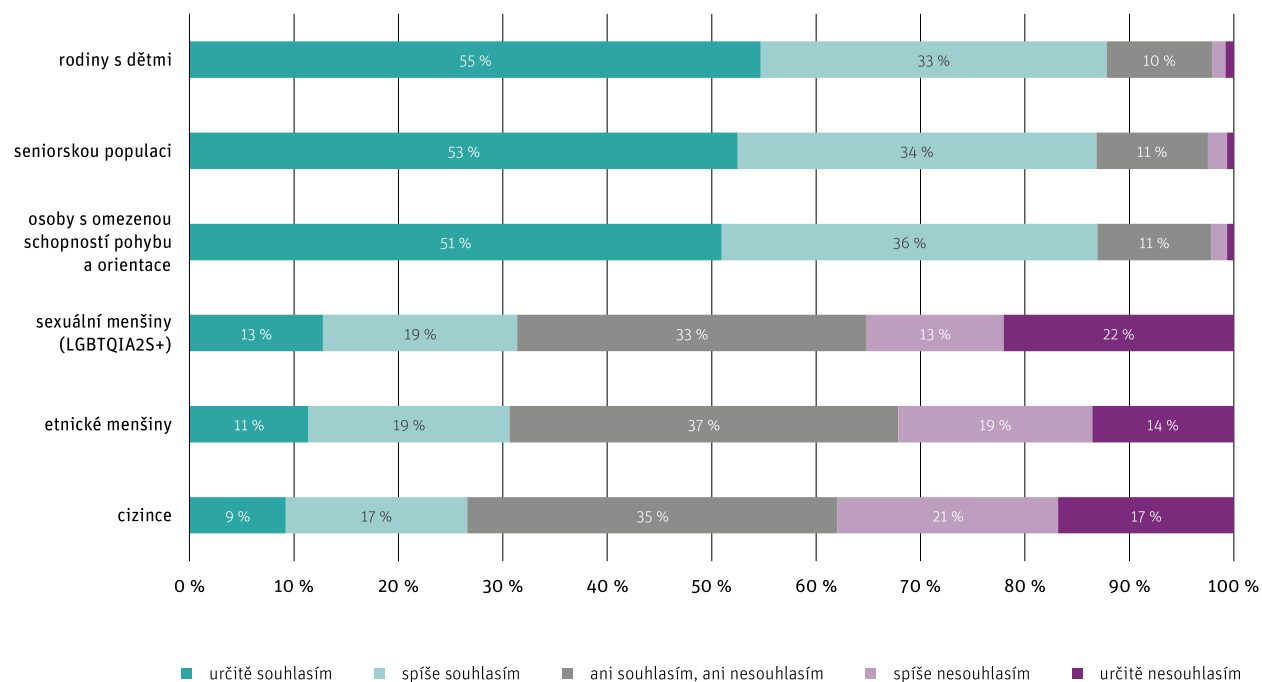
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



2.12 Skupiny obyvatel, pro nichž by měla Praha zajišťovat kvalitní životní podmínky (F4)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



ZÁVĚR KAPITOLY

- Pražané jsou dlouhodobě spokojeni nejen se svým životem, ale i se životem ve městě. Mezi lety 2020 a 2022 podíl spokojených obyvatel s vlastním životem mírně klesl, pravděpodobně v důsledku pandemie covid-19, války na Ukrajině a nárůstu cen energií.
- Častěji jsou méně spokojeni se životem v Praze lidé, kteří považují svoji životní úroveň za špatnou, vnímají jako ideální místo bydliště jiný kraj či stát nebo jsou nespokojeni nejen s vlastním bydlením, ale i s jeho okolím. Nižší míra spokojenosti je typická také pro lidi, kteří preferují bydlení na venkově nebo v rodinném domě na okraji města, případně deklarují celkovou nižší úroveň spokojenosti lidí, kteří se plánují odstěhovat.
- Více než polovina Pražanů vnímá příchod uprchlíků z Ukrajiny stále jako problém pro město. Pouze pětina obyvatel s tímto tvrzením nesouhlasí. Ve srovnání s rokem 2022 ale mírně klesl podíl obyvatel, kteří vnímají příchod ukrajinských uprchlíků jako problém (o 6 procentních bodů).
- Jako příležitost pro město vnímá příchod uprchlíků z Ukrajiny pouhá pětina dotázaných, necelá polovina respondentů příchod ukrajinských uprchlíků jako příležitost nevnímá. Podíl obyvatel, kteří příchod ukrajinských uprchlíků vnímá jako příležitost pro město, je obdobný jako v roce 2022.
- Většina Pražanů se domnívá, že město by mělo aktivně zajišťovat kvalitní životní podmínky pro rodiny s dětmi, seniory a osoby s omezenou schopností pohybu či orientace. Podstatně méně obyvatel však vyjadřuje kladný postoj k tomu, aby město systematicky podporovalo kvalitu života sexuálních a etnických menšin či cizinců. Přitom lidé s cizí státní příslušností tvoří zhruba čtvrtinu pražské populace. Podpora všech skupin obyvatel, bez ohledu na jejich původ či sexuální orientaci, je nezbytným předpokladem pro vznik soudržného, bezpečného a otevřeného města, ve kterém má každý možnost naplňovat své potřeby a vést důstojný život.

3. BYDLENÍ

Bydlení je nedílnou součástí života lidí po celém světě, jeho kvalita ovlivňuje mentální i fyzické zdraví a často tvoří značnou část výdajů domácností. Stabilní, bezpečné a dostupné bydlení adekvátní kvality je základním lidským právem. Kvalita a dostupnost bydlení patří mezi hlavní výzvy, zejména ve větších městech a zejména v kontextu zesilující nedostupnosti bydlení.

V šetření jsou obsaženy tři základní okruhy otázek týkající se bydlení, kterým se věnuje následující podkapitola. První se týká spokojenosti s různými aspekty bydlení – konkrétně s bydlením celkově, s velikostí obytné jednotky a s vyšší nákladů na bydlení. Tento okruh doplňují otázky týkající se dostupnosti bydlení. Druhá sada otázek se zaměřuje na spokojenost s vlastnostmi okolí, ve kterém respondenti bydlí. Třetí část obsahuje otázky ohledně bytové politiky hl. m. Prahy.

SPOKOJENOST S BYDLENÍM

Obecně lze říci, že Pražané **hodnotí své stávající bydlení pozitivně** (→ Obr. 3.1). Tři čtvrtiny (74 %) obyvatel Prahy jsou celkově s bydlením spokojeny, zatímco nespokojenost vyjádřila jen necelá desetina (9 %) respondentů. Pozitivně lidé vnímají také velikost své bytové jednotky (71 % Pražanů spokojených). Na druhou stranu spokojenost s vyšší měsíčních nákladů na bydlení vyjádřila méně než polovina lidí (38 %), zatímco nespokojených je s náklady třetina obyvatel (32 %). Spokojenost s bydlením celkově a s velikostí bytu či rodinného domu se **v čase významně nemění** (→ Obr. 3.2). Naopak spokojenost s vyšší měsíčních nákladů na bydlení má klesající tendenci. Ve srovnání s rokem 2020 se snížila o 10 procentních bodů. Tento vývoj patrně navazuje na prohlubující se nedostupnost bydlení v Praze související s růstem cen nájmu i hypotečních úvěrů, ale také s růstem výdajů domácností v souvislosti s inflací a ekonomickou recesí v době po pandemii covid-19.

Rozdíly ve **spokojenosti s bydlením celkově** se projevují zejména v závislosti na socioekonomických atributech domácností a typu právní formy bydlení. Výrazné odlišnosti v celkové spokojenosti s bydlením jsou patrné zejména při rozdělení respondentů podle příjmů domácností. Domácnosti **s vyššími příjmy jsou více spokojeny** než domácnosti s nižšími příjmy. Relativně významně se spokojenost liší také v případě vnímané životní úrovně domácnosti a typu domácnosti. **Větší spokojenost** vyjadřují domácnosti s **dobrou životní úrovní** oproti domácnostem se špatnou životní úrovní. Méně spokojeny jsou s bydlením rodiny s dětmi mající průměrnou až horší životní úroveň a také single domácnosti. Naopak seniorské domácnosti jsou oproti jiným relativně více spokojeny (81 % těchto domácností). Vyšší míru spokojenosti vykazují také domácnosti se stabilním bydlením.

Významným diferenciačním faktorem v celkové spokojenosti s bydlením je **právní forma bydlení**. Ta úzce souvisí s disponibilními příjmy domácností. Jen 31 % osob žijících ve vlastním bydlení vydává více než 25 % příjmu domácnosti na bydlení, zatímco stejný podíl příjmu utratí za bydlení 64 % domácností žijících v nájmu. Dlouhodobě jsou tak s bydlením **nejvíce spokojeni** lidé žijící **ve vlastním bydlení**, nejméně jsou spokojeni nájemníci a podnájemníci (→ Obr. 3.3). Zároveň se rozdíl mezi těmito skupinami v čase prohlubuje. Zatímco spokojenost obyvatel ve vlastním bydlení pravidelně přesahuje 80 % respondentů této skupiny, spokojenost obyvatel v nájmu mezi roky 2020 a 2022 poměrně výrazně poklesla. Pravděpodobným důvodem může být krátkodobě zlepšení dostupnosti nájemního bydlení v době pandemie covid-19, kdy se poptávka po nájemním bydlení v Praze dočasně snížila z důvodu odlivu mimopražských pracujících, studujících či turistů. Naopak od této doby dostupnost nájemního bydlení opět klesá v důsledku oživené poptávky, zesílené přílivem ukrajinských uprchlíků, přesunem části poptávky po koupi bytu do nájemního sektoru či rostoucí inflací.

Znatelné jsou také odlišnosti podle **věkového rozdělení** populace. **Mladší** věkové kategorie jsou oproti starším **méně spokojeny** s bydlením jako celkem. To může souviset s omezenými možnostmi výběru bydlení na začátku pracovní kariéry, s nižšími příjmy a vysokou nedostupností bydlení. Mladí Pražané tak mohou být méně spokojeni, protože jejich představa ideálního bydlení není v souladu s jejich současnou bytovou situací (např. bydlení na studentských kolejích, ve sdíleném bydlení, nebo s rodiči). V tomto kontextu lze zmínit relativně **významný pokles spokojenosti** s bydlením u nejmladší věkové kategorie **15 až 29 let**. V roce 2020 bylo s bydlením spokojeno 82 % respondentů této věkové kategorie, a tehdy patřili mezi nejspokojenější kategorie Pražanů. V roce 2024 byli naopak nejméně spokojeni ze všech – spokojenost s bydlením celkově vyjádřilo 67 % osob věku 15 až 29 let.

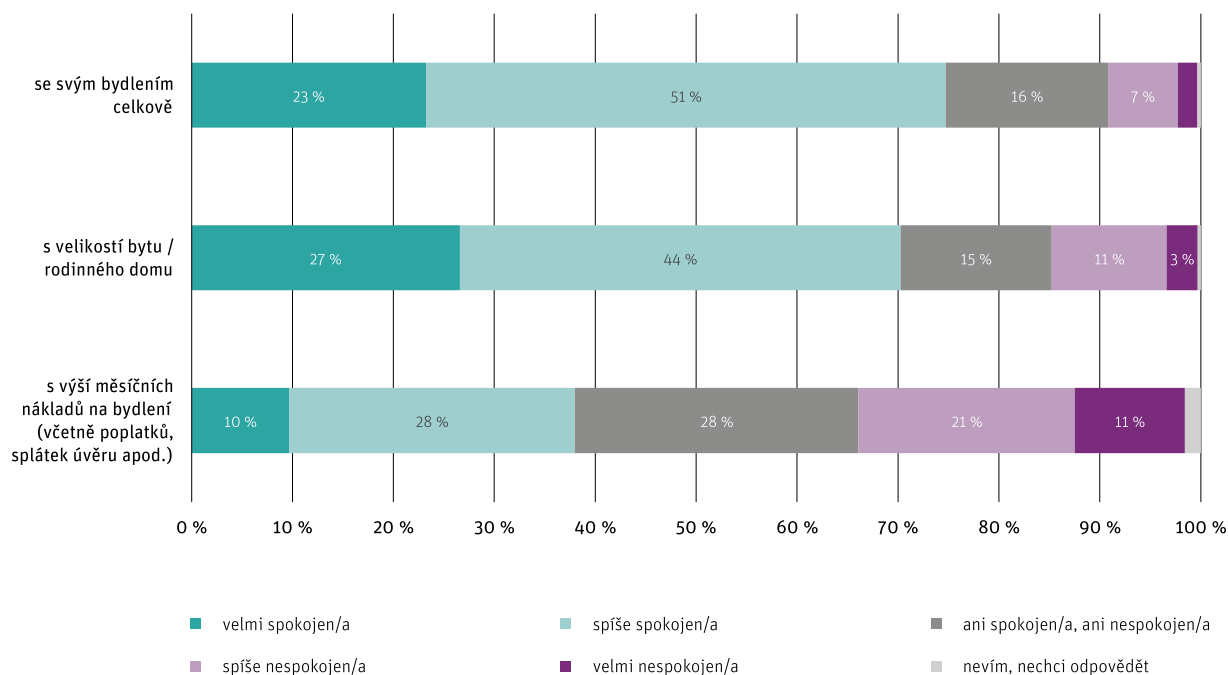
Faktory rozdělující Pražany dle **spokojenosti s velikostí obydli** jsou obdobné jako v případě spokojenosti s bydlením celkově. Relativně **méně spokojeni** jsou **mladší lidé** a Pražané žijící v **nájmu**. Větší nespokojenost vyjadřují také domácnosti se **špatnou životní úrovní**. Naopak spokojenější jsou senioři, lidé žijící ve vlastním bydlení a domácnosti s lepší vnímanou životní úrovní. Oproti celkové spokojenosti s bydlením existují významnější rozdíly ve spokojenosti s velikostí bytu podle typu zástavby, kde bydlí. **Spokojenější** jsou obyvatelé **rodinných domů** oproti lidem žijícím v bytech v činžovních či panelových domech.

Také v případě **spokojenosti s vyšší měsíčních nákladů na bydlení** nalezneme hlavní odlišnosti mezi skupinami obyvatel podle faktorů podobných celkové spokojenosti s bydlením a velikostí obydli. Spokojenost s náklady na bydlení se nicméně ještě **výrazněji diferencuje podle faktorů, které souvisejí s finanční situací domácností**. Spokojenější jsou domácnosti s vyššími příjmy a lepší životní úrovní (→ Obr. 3.4). Dlouhodobě jsou spokojenější i lidé žijící ve vlastním či družstevním bydlení. Oproti ostatním skupinám podle právního užívání bytů jsou nejméně spokojeni pražští nájemníci a podnájemníci.

3.1 Spokojenost s různými aspekty bydlení (B1)

n=2 011

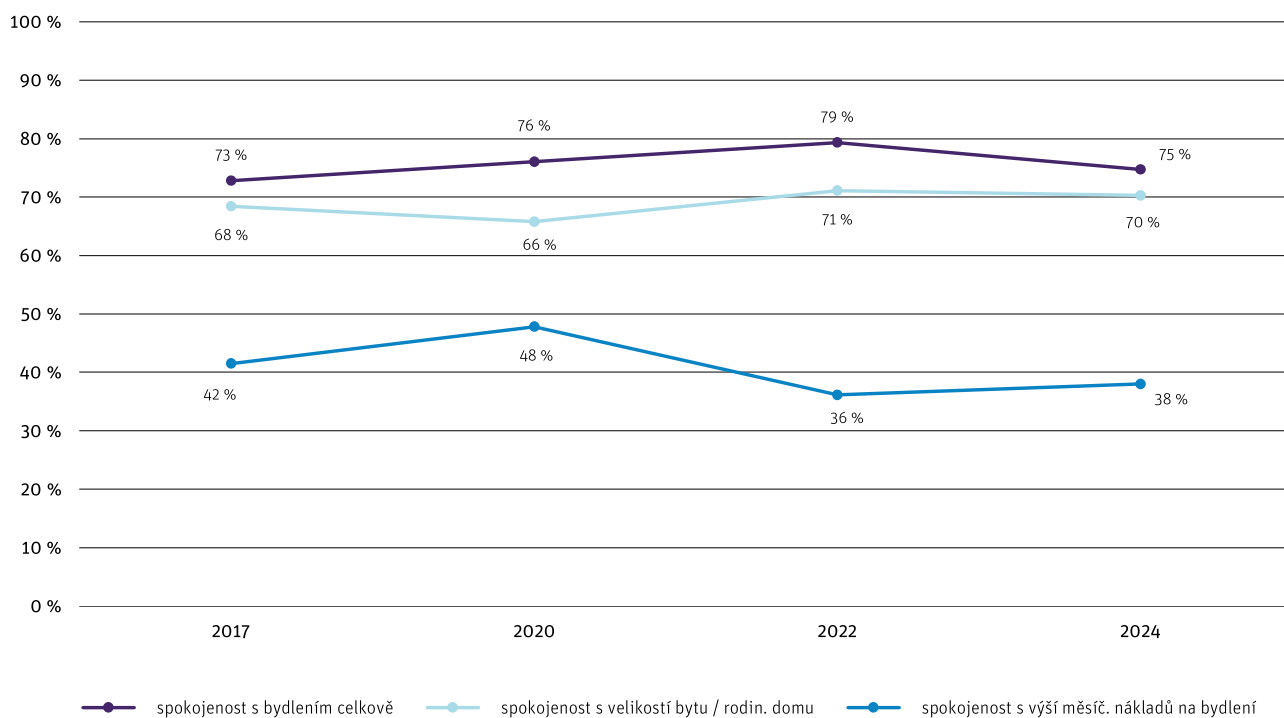
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



3.2 Vývoj spokojenosti s různými aspekty bydlení (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) (B1)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



Spokojenost s náklady na bydlení zároveň oproti roku 2020 relativně významně **poklesla u všech skupin podle právního užívání bytů**, což koresponduje s rostoucí nedostupností bydlení.

Relativně nízká a spíše klesající spokojenost s měsíčními náklady na bydlení souvisí s vnímáním úrovně dostupnosti bydlení v Praze. Pro většinu (58 %) obyvatel Prahy je **preferované nájemní bydlení nedostupné** (→ Obr. 3.5). Téměř pro nikoho pak **není dostupná koupě vlastního bytu podle představ** – jen 7 % Pražanů uvedlo, že je pro ně reálné pořízení preferované nemovitosti v Praze. Zároveň se v průběhu času tato dostupnost zhoršuje. Jen mezi roky 2022 a 2024 se snížilo jak zastoupení obyvatel, pro které je dostupné preferované nájemní bydlení (z 27 % na 18 %), tak zastoupení obyvatel, pro které je dostupná koupě bytu (z 13 % na 7 %). Výsledky odpovídají vyhodnocení indikátorů, které sledují naplňování strategií Prahy v souladu s cíli **udržitelného rozvoje** území. Dlouhodobě se zhoršuje zejména dostupnost vlastnického bydlení [IPR Praha, 2025b]. **Rozdíly** ve vnímání dostupnosti bydlení jsou opět znatelné především **napříč socioekonomickými charakteristikami domácností**. Častěji vnímají preferované bydlení jako nedostupné domácnosti s nižšími příjmy, domácnosti s horší životní úrovní a důchodci. Koupí preferovaného bydlení pak za nedostupnou častěji považují domácnosti žijící v nájmu oproti těm, které obývají vlastní bydlení.

SPOKOJENOST S VLASTNOSTMI BYDLIŠTĚ

Kromě obecné spokojenosti s bydlením vyjadřovali účastníci výzkumu míru souhlasu i s dalšími parametry ovlivňujícími kvalitu bydlení. Celkově jsou **Pražané s lokalitou svého bydliště spokojeni** (→ Obr. 3.6). Nejlépe v hodnocení Pražanů dopadla atraktivita okolního prostředí (69 % obyvatel je spokojeno), následovaná kvalitou ovzduší, čistotou okolních uličních prostranství a mírou hluku. Naopak nejhůře dopadla míra dopravního zatížení, se kterou je přibližně třetina osob spokojena, ale zároveň třetina nespokojena. Kladně hodnotí Pražané také bezbariérovost prostředí, nicméně v tomto případě téměř polovina Pražanů vyjádřila neutrální postoj, nebo neuvědla žádnou odpověď. Tento fakt patrně souvisí s tím, že většina obyvatel nemá přímou osobní zkušenost s využíváním bezbariérových prvků v okolí svého bydliště.

Přestože jsou Pražané obecně **spokojeni** také **s mírou hluku**, panují relativně významné **územní rozdíly** mezi jednotlivými prstenci města (→ Obr. 3.7). **Méně jsou s mírou hluku spokojeni obyvatelé prstence centra města**, zatímco směrem k okrajům Prahy se spokojenost zvyšuje. Nejvíce jsou s mírou hluku spokojeni lidé v prstenci krajiny měst. V centru města je, oproti jiným částem Prahy, spokojenost negativně ovlivněna hlukem spojeným s turismem a nerezidenčním využitím (např. opilí lidé v noci, přelidněné ulice, koncentrace restauračních zařízení, krátkodobá ubytování) [PAQ Research, 2022]. Turistické zatížení centra se zároveň neustále zintenzivňuje, což není v souladu s pražskými strategiemi a **cíli udržitelného**

rozvoje území, které si kladou za cíl snižovat koncentraci turismu v centru [IPR Praha, 2025b].

Při srovnání let 2017 a 2024 se **míra spokojenosti** se sledovanými **vlastnostmi**¹³ **okolí bydliště výrazněji nezměnila** (→ Obr. 3.8). Výjimku představuje spokojenost s kvalitou ovzduší, která je v roce 2024 téměř o 12 procentních bodů vyšší než v roce 2017. Zajímavý je nicméně postupný vývoj spokojenosti s jednotlivými charakteristikami okolí bydliště v průběhu čtyř sledovaných let. Hodnocení okolí se výrazněji zlepšilo mezi roky 2017 a 2020 – v tomto roce hodnotili Pražané své okolí nejlépe. Od roku 2020 nicméně míra spokojenosti klesá.

V případě všech dotazovaných atributů prostředí jsou logicky výrazně **spokojenější** obyvatelé, kteří **považují své současné bydliště za ideální**, a domácnosti s vnímanou **dobrou životní úrovní**. Obdobně jsou s bezprostředním okolím bydliště relativně více spokojeni Pražané **žijící ve vlastním bydlení** oproti nájemníkům. Spokojenější bývají také obyvatelé rodinných domů a bytů v panelových domech, včetně hodnocení kvality ovzduší či míry dopravního zatížení (→ Obr. 3.9). Zvláště tyto rozdíly vyniknou při srovnání s Pražany žijícími v bytech v činžovních domech, kteří bývají méně spokojeni s okolím svého bydliště. Nicméně je třeba mít na paměti, že ve většině případů zůstává zastoupení spokojených obyvatel vždy vyšší než podíl nespokojených obyvatel.

BYTOVÁ POLITIKA

Z důvodu relativně významné a zhoršující se (ne)dostupnosti bydlení obsahovalo dotazníkové šetření otázku týkající se přístupu městské správy k problematice bytové politiky. Respondenti přitom mohli zaškrtnout více odpovědí. Drtivá většina obyvatel Prahy je toho názoru, že by **město mělo být ve své bytové politice aktivní** a nějakou činnost realizovat (→ Obr. 3.10). Přání aktivnější role v bytové politice podporuje skutečnost, že přes dvě třetiny Pražanů (69 %) zároveň považují investice hlavního města Prahy do dostupného bydlení za zcela nedostatečné. Ve srovnání s rokem 2020 zároveň vzrostla podpora téměř všech opatření, která představují silnější roli města v bytové politice. Jedinou výjimkou bylo pronajímání **obecních bytů** výhradně sociálně či jinak potřebným skupinám, kde nicméně podpora klesla jen o 4 procentní body. Pouze **8 % osob** pak uvedlo, že by město v oblasti bydlení nemělo nic dělat a mělo by **ponechat vývoj volnému trhu**.

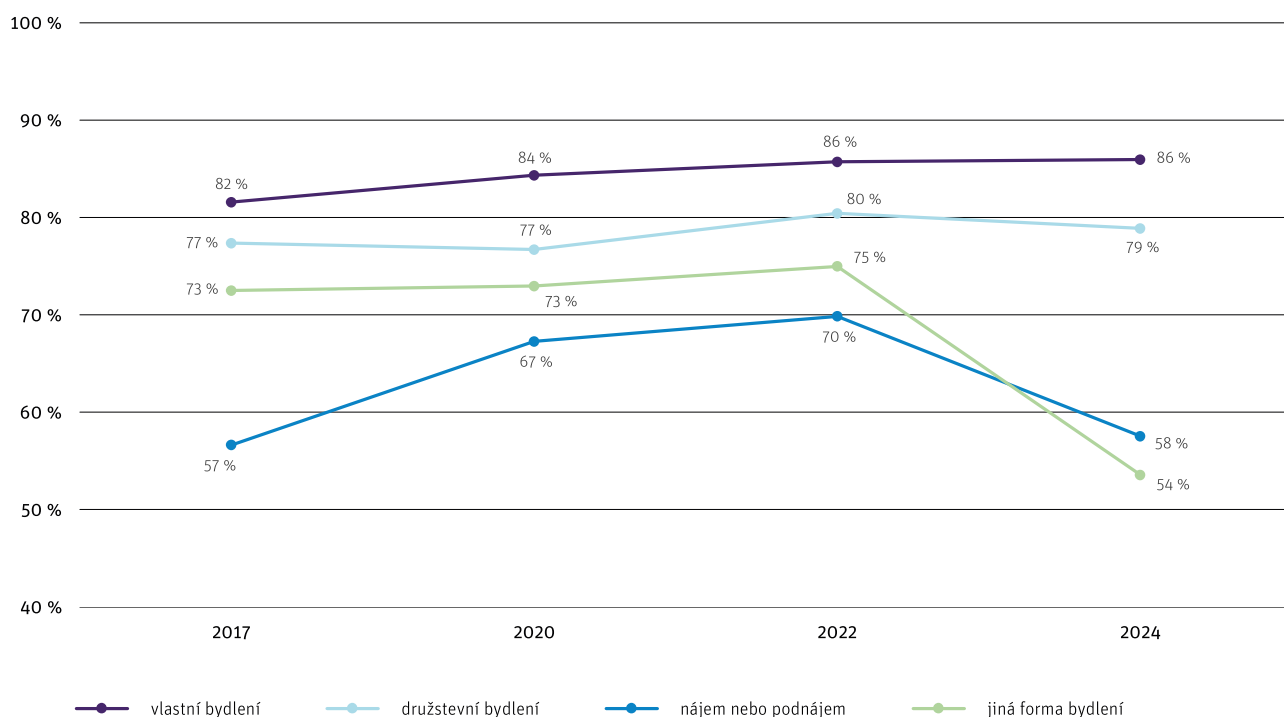
Celkově respondenti **nejčastěji** zmiňovali opatření související s **vytvářením nových bytových jednotek**. Podle 62 % respondentů by město mělo především samo zajišťovat výstavbu obecních bytů, což se nicméně městu podle indikátorů udržitelného rozvoje území dlouhodobě nedaří [IPR Praha, 2025b]. Rozdíly mezi jednotlivými skupinami obyvatel u této otázky se zároveň výrazně neliší. Mezi další časté

13 ——— Spokojenost s bezbariérovostí prostředí byla hodnocena jen v šetřeních v letech 2022 a 2024.

3.3 Vývoj spokojenosti s bydlením celkově dle právní formy bydlení (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) (B1)

n=2 011

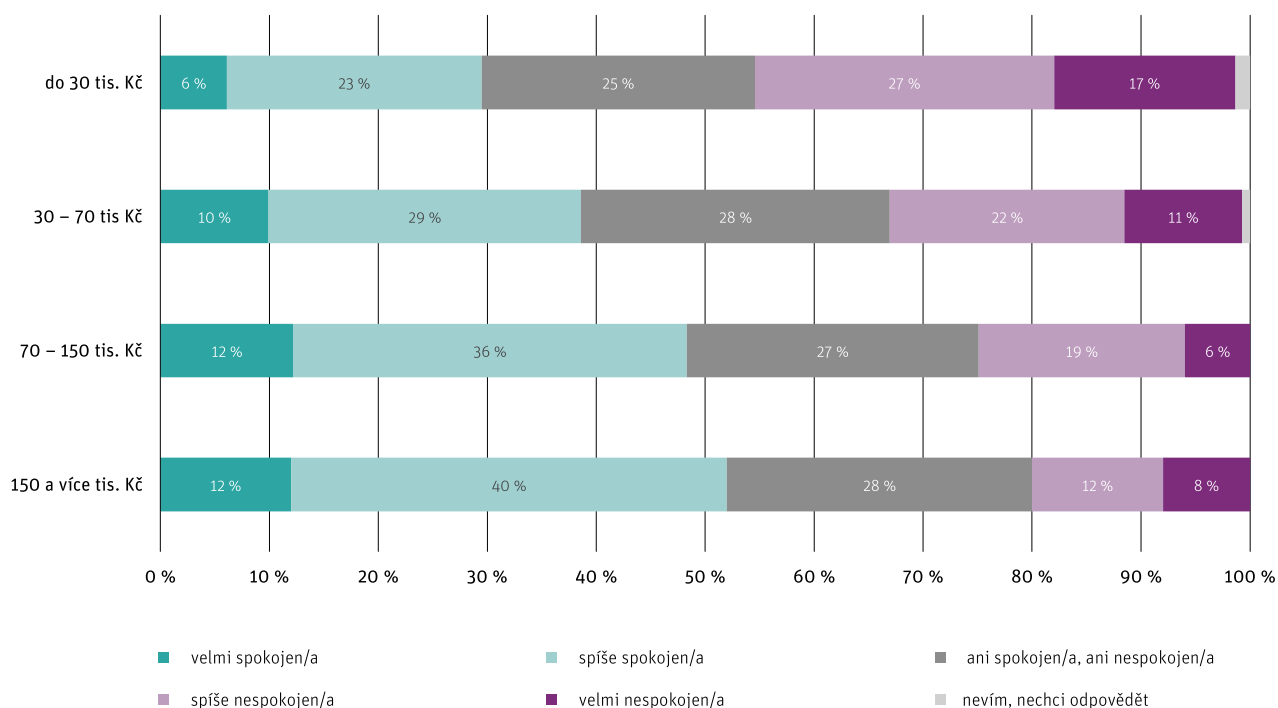
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



3.4 Spokojenost s výší měsíčních nákladů na bydlení dle čistého měsíčního příjmu domácnosti (B1)

n=1 676

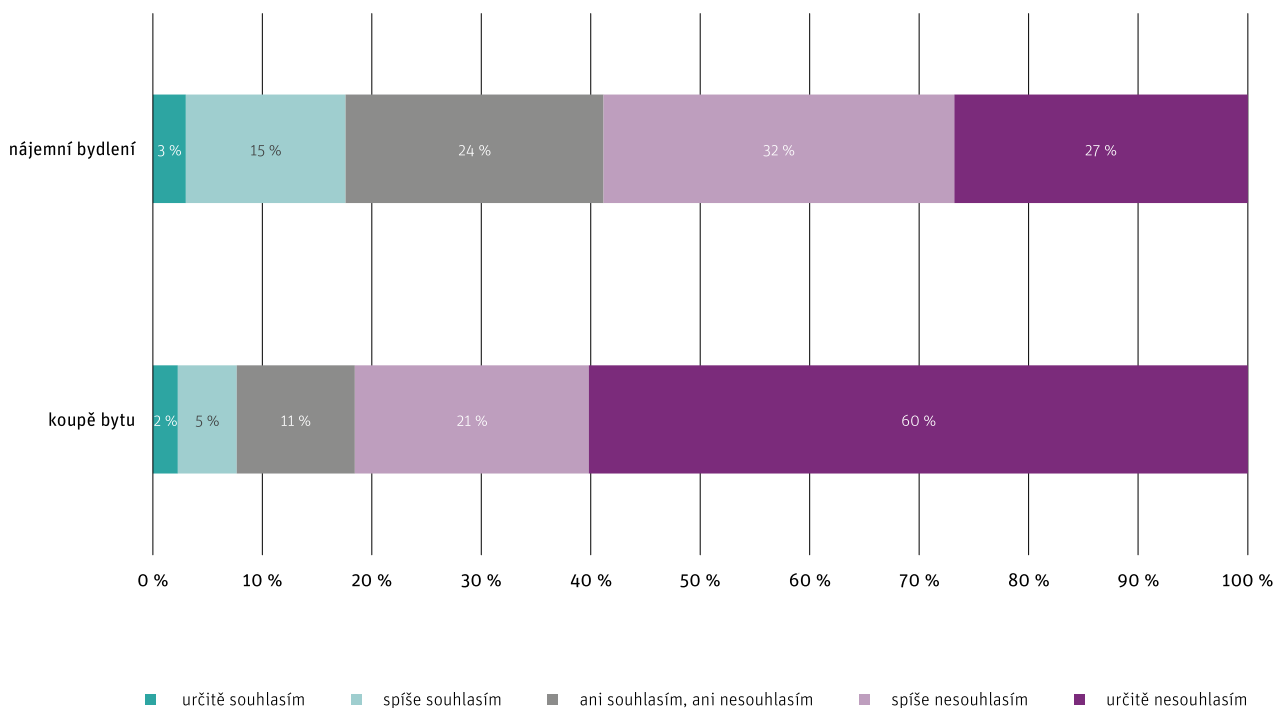
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



3.5 Vnímání dostupnosti nájemního bydlení a koupě bytu v Praze podle vlastních představ (B3)

n=2 011

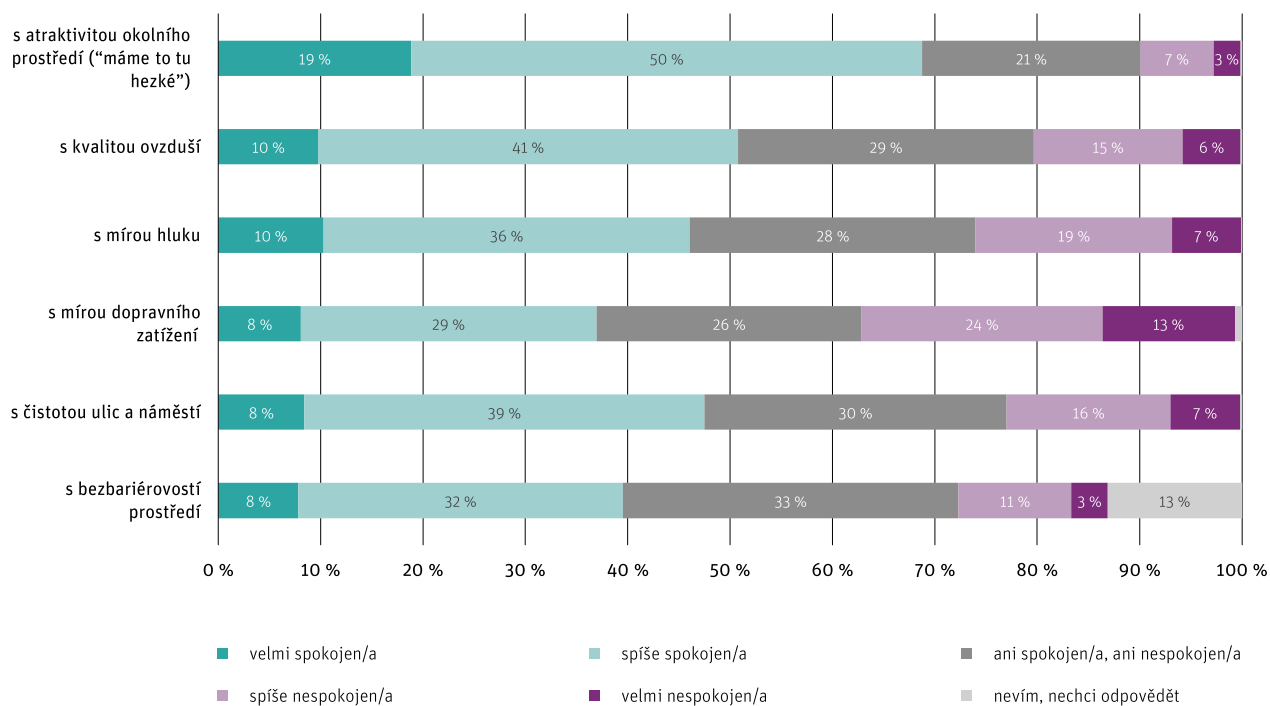
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



3.6 Spokojenost s různými oblastmi v lokalitě bydliště (C1)

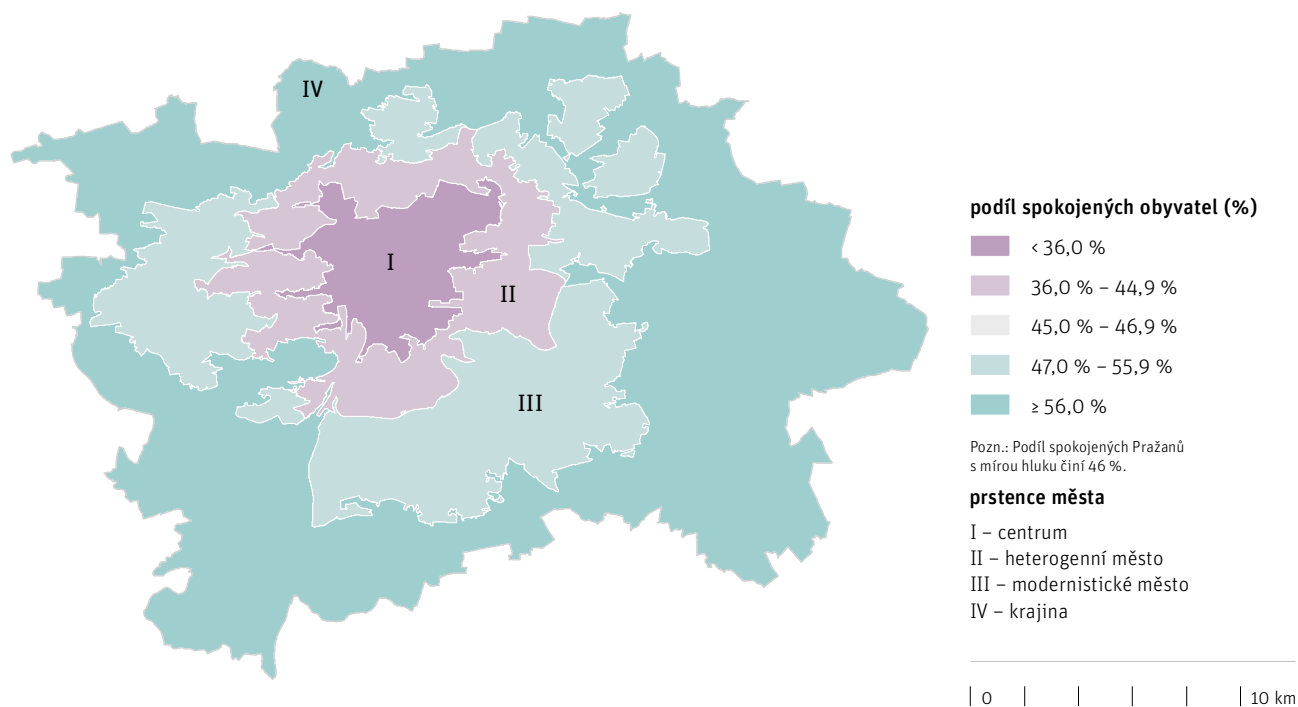
n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



3.7 Prostorové rozmístění respondentů spokojených s mírou hluku v lokalitě bydliště (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) (C1)

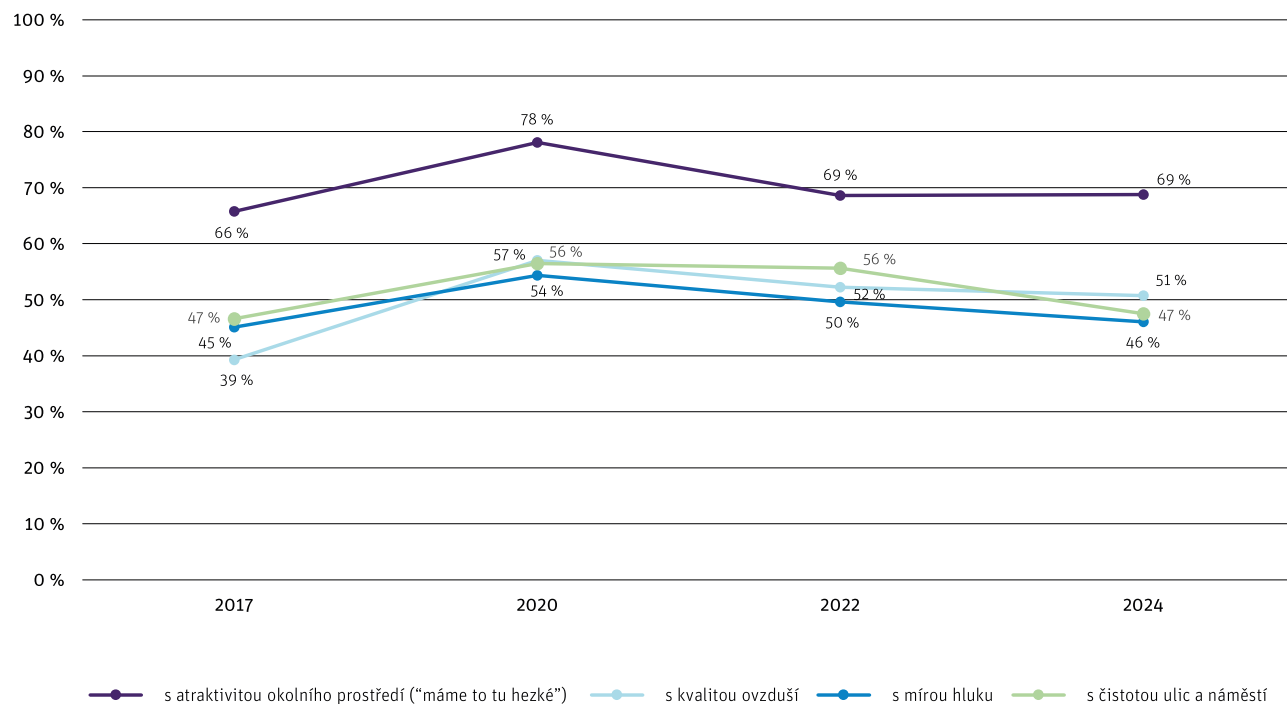
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



3.8 Vývoj spokojenosti s různými oblastmi v lokalitě bydliště (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) (C1)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



odpovědi patřila přestavba nebytových prostor na byty (39 % respondentů). V mnoha případech respondenti zmiňovali také snazší a rychlejší výstavbu soukromými developery (34 %). Častěji toto opatření podporují lidé s vysokoškolským vzděláním a vyššími příjmy.

Zajímavostí je, že podle 28 % respondentů by město mělo **pronajímat obecní byty výhradně sociálně či jinak potřebným skupinám obyvatel**. Tento postoj zaujímali zejména lidé s nižšími příjmy či ti, kteří svou životní úroveň považují za špatnou. Naopak menší podporu získala myšlenka ukončení privatizace obecních bytů (18 %), či nákupu bytů od soukromých vlastníků v rámci bytové politiky města (17 %).

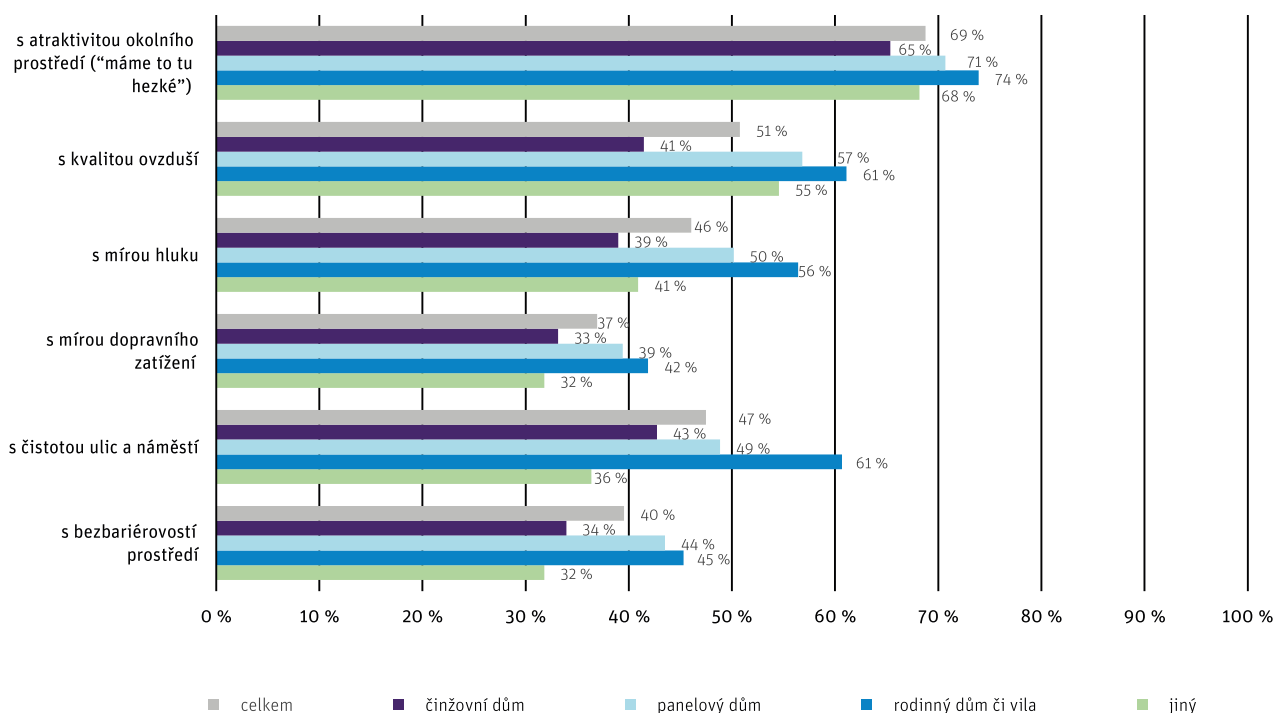
ZÁVĚR KAPITOLY

- Pražané hodnotí své bydlení pozitivně – tři čtvrtiny Pražanů jsou s bydlením spokojeny, zatímco nespokojenost vyjádřila jen necelá desetina respondentů. Spokojeni jsou také s velikostí bytové jednotky (71 %).
- Menší část Pražanů je spokojena s výší měsíčních nákladů na bydlení (38 %). Zároveň je jen pro omezený okruh lidí dostupný nájem či koupě bytu podle jejich vlastních představ, což dále ukazuje na významnou nedostupnost bydlení v hlavním městě.
- Dlouhodobě jsou zároveň lidé celkově se svým bydlením a s velikostí bytu spokojeni přibližně stejnou měrou. Naopak jejich spokojenost s výší měsíčních nákladů na bydlení klesá.
- Domácnosti se ve spokojenosti s bydlením liší především podle socioekonomických atributů – rozdílně spokojeni jsou především Pražané s různými příjmy nebo žijící v nájmu či vlastním bydlení.
- Také okolí svého bydliště hodnotí Pražané spíše kladně. Nejvíce jsou spokojeni s atraktivitou okolního prostředí (69 % obyvatel spokojených), následované kvalitou ovzduší, čistotou uličních prostranství a mírou hluku. Naopak nejméně spokojeni jsou s mírou dopravního zatížení – nespokojen je s ní každý třetí Pražan. Oproti roku 2017 se spokojenost s rezidenčním prostředím zásadně nemění, s výjimkou relativně významného nárůstu spokojenosti s kvalitou ovzduší (51 % obyvatel spokojených).
- Drtivá většina obyvatel Prahy si myslí, že by město mělo být ve své bytové politice aktivnější. Postupem času si toto zároveň myslí stále větší část Pražanů. Jen necelá desetina obyvatel si myslí, že by město nemělo v bytové politice nic dělat. Respondenti nejčastěji zmiňují, že by město mělo více usilovat o vznik nových bytových jednotek. Konkrétně by Praha měla přímo stavět obecní byty, přestavovat nebytové prostory, nebo zjednodušit podmínky pro výstavbu soukromými developery.

3.9 Spokojenost s oblastmi v lokalitě bydliště dle typu zástavby bydliště (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) (C1)

n = 2 011

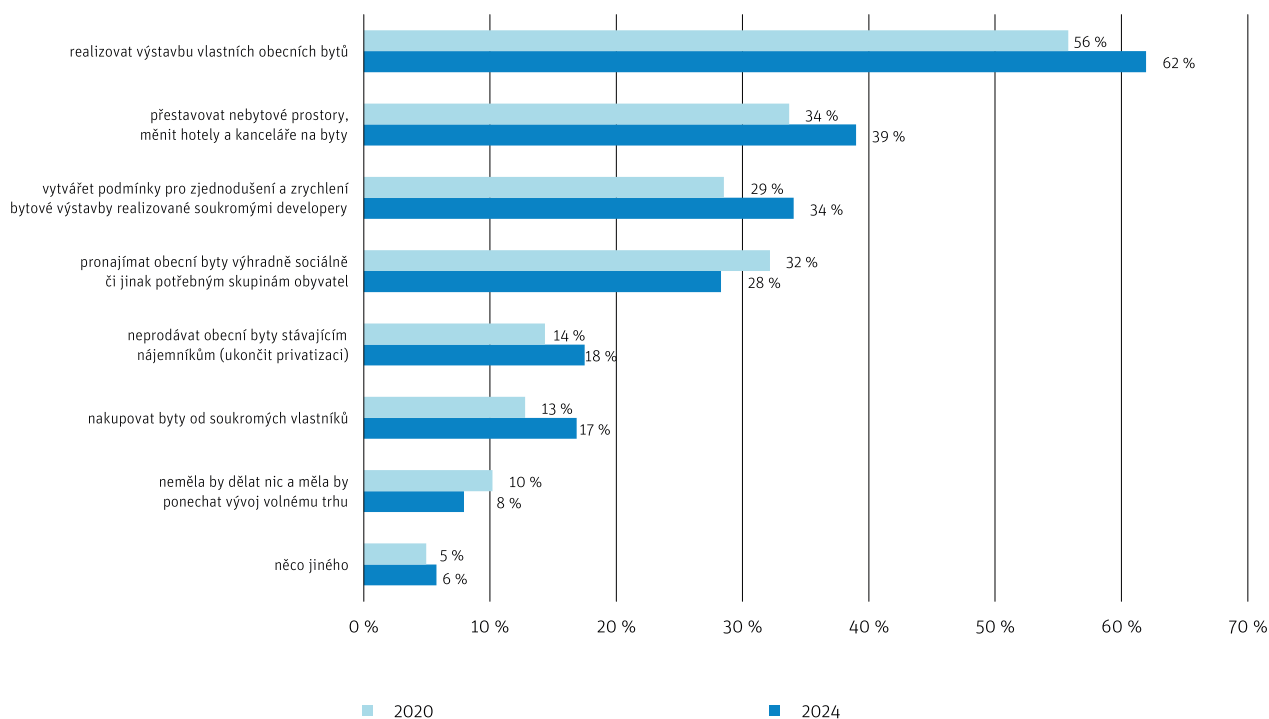
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



3.10 Vývoj preferencí obyvatel v oblasti bytové politiky Prahy (B2)

n = 2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2020, 2024



4. STABILITA BYDLENÍ

Pro efektivní plánování města, tvorbu bytové politiky a sledování demografických trendů je klíčové porozumět stabilitě bydlení obyvatel. To znamená mít přehled o tom, jak často a proč se lidé stěhují, jaké faktory je k tomu vedou, a zda v blízké budoucnosti změnu bydliště zvažují. Tyto informace pomáhají nejen odhadovat budoucí poptávku po různých typech bydlení, ale také lépe cílit investice do infrastruktury, veřejné vybavenosti či dopravního napojení. Zásadní je rovněž porozumět preferencím obyvatel ohledně typu zástavby a prostorové lokalizaci míst, ve kterých by chtěli žít. Znalost toho, co lidé považují za ideální místo k bydlení a jaké jsou jejich motivace, představuje důležitý podklad pro plánování města

Kapitola se věnuje tématu stability bydlení. Jako první se zaměřujeme na hodnocení frekvence stěhování v posledních pěti letech. Dále sleduje důvody stěhování a očekávání dalšího stěhování v nadcházejících letech. Ve druhé části kapitoly je pozornost věnována tomu, do jaké míry respondenti vnímají své současné bydliště jako ideální místo k životu, a také jejich představám o ideálním typu zástavby.

STĚHOVÁNÍ OBYVATEL

Je obecně známým faktem, že Pražané mají nízkou rezidenční mobilitu a nestěhují se často [Brabec, 2019]. Zvláště to platí pro osoby s českým státním občanstvím. Cizinci v Praze dlouhodobě tvoří kolem 40 % všech migračních pohybů, přestože jejich podíl na celé populaci je kolem 16-25 % [IPR Praha, 2024c]. V roce 2024 více než **81 %** dotazovaných uvedlo, že se posledních pět let **nestěhovali ani jednou**, 13 % jedenkrát a pouze 5 % více než dvakrát (→ Obr. 4.1). Oproti předešlým letům jde o velké snížení rezidenční mobility, kdy se např. v roce 2020 během posledních let ani jednou nepřestěhovalo 65 % respondentů. Rezidenční mobilita Pražanů se tedy snižuje.

Počet stěhování je rozdílný především podle věku, lidé ve věkové kategorii 15 až 29 se stěhovali nejčastěji, 35 % z nich se v posledních letech alespoň jednou přestěhovalo. Jde o obecný fakt, kdy mladší lidé nejsou tolik usazení a snadněji mění své bydliště. Můžeme předpokládat, že změny bydliště u mladých lidí souvisejí s velikostí domácnosti (spolubydlení s přáteli, bydlení v páru, založení rodiny) i s jejich ekonomickou situací (studium, první zaměstnání, postup na lépe placené pozice). U obyvatel starších 60 a více let je pak podíl lidí, kteří se v poslední době přestěhovali pouze 5 % (4 % se přestěhovalo jedenkrát).

Frekvence stěhování je diferenciována podle právní formy bydlení respondentů. 37 % lidí žijících v nájemním bydlení se za posledních pět let stěhovalo, u lidí s vlastním a družstevním bydlením byla mobilita daleko nižší, přičemž přibližně 90 % lidí se nestěhovalo (→ Obr. 4.2). Více se stěhují lidé žijící v činžovním domě (23 % v posledních pěti letech), oproti

domům rodinným (15 %) či panelovým (17 %). Tyto souvislosti byly patrné i v předchozích šetřeních.

Jako **důvod stěhování** v posledních pěti letech udávají lidé především faktory **související s předchozím bydlištěm**, jako je nespokojenost (28 %) a nemožnost v něm přetrvávat (25 %) (→ Obr. 4.3). Významné jsou také **rodinné či osobní důvody** jako je následování partnera (23 %), odchod od rodičů (14 %) či za studiem (4 %). Naopak spíše menší roli ve změně bydliště hrají ekonomické faktory jako je stěhování za zaměstnáním (10 %), zlepšená (6 %) či zhoršená finanční situace (5 %). Důvody se významně nemění v průběhu jednotlivých šetření. Je nicméně patrné, že oproti roku 2022 mírně poklesl podíl vynucených stěhování jako je **zhoršená finanční situace (pokles o pět procentních bodů)** či nemožnost přetrvávat **v předchozím bydlišti (pokles o dva procentní body)**. Nedobrovolné stěhování z předchozího bydliště je typické především pro osoby v nájemním bydlení (stejně jako nespokojenost s předchozím bydlištěm) a osoby s nižšími příjmy. Získání nové nemovitosti jako důvod stěhování je nejčastěji typický pro lidi žijící ve vlastním bydlení, odchod od rodičů pro osoby 15–29 let a studenty. Zatímco zhoršení finanční situace je častějším důvodem stěhování u osob, které uvádějí špatnou životní úroveň domácnosti.

V příštích pěti letech se plánuje přestěhovat 29 % lidí (z toho 10 % určitě a 18 % spíše), naopak 71 % lidí takové plány nemá (→ Obr. 4.4). Oproti předchozím šetřením je zde patrný pokles predikce stěhování, v roce 2020 se plánovalo přestěhovat na 59 % lidí a v roce 2022 šlo o 34 %. Vysoká čísla v roce 2020 byla pravděpodobně ovlivněna specifikou situací s probíhající pandemií nemoci covid-19, kdy lidé na budoucnost pohlíželi více nejistě nebo měli vyšší tendenci se z Prahy vystěhovat. **Plány na budoucí stěhování** jsou silně diferenciovány především **věkem respondentů, kdy ve větším míře mladší lidé oproti lidem starším uvádějí, že plánují změnit bydliště**¹⁴. Mladí lidé ve věku 15–29 let (55 %) ještě obvykle nemají vlastní bydlení a zároveň očekávají v životě nejvýznamnější změny (dokončení studia, hledání zaměstnání, zakládání rodiny apod.). Ve skupině obyvatel nad 60 let uvažuje o stěhování 9 % lidí. Největší míru rezidenční stability vykazují starší lidé, kteří již vlastní bydlení a mají stabilní příjem. Plány na budoucí stěhování nejsou výrazně podmíněny úrovní vzdělání ani výší průměrného příjmu. Naopak častěji o změně bydliště uvažují lidé žijící v nájmu a ti, kteří jsou se svým současným bydlením méně spokojeni.

IDEÁLNÍ BYDLENÍ

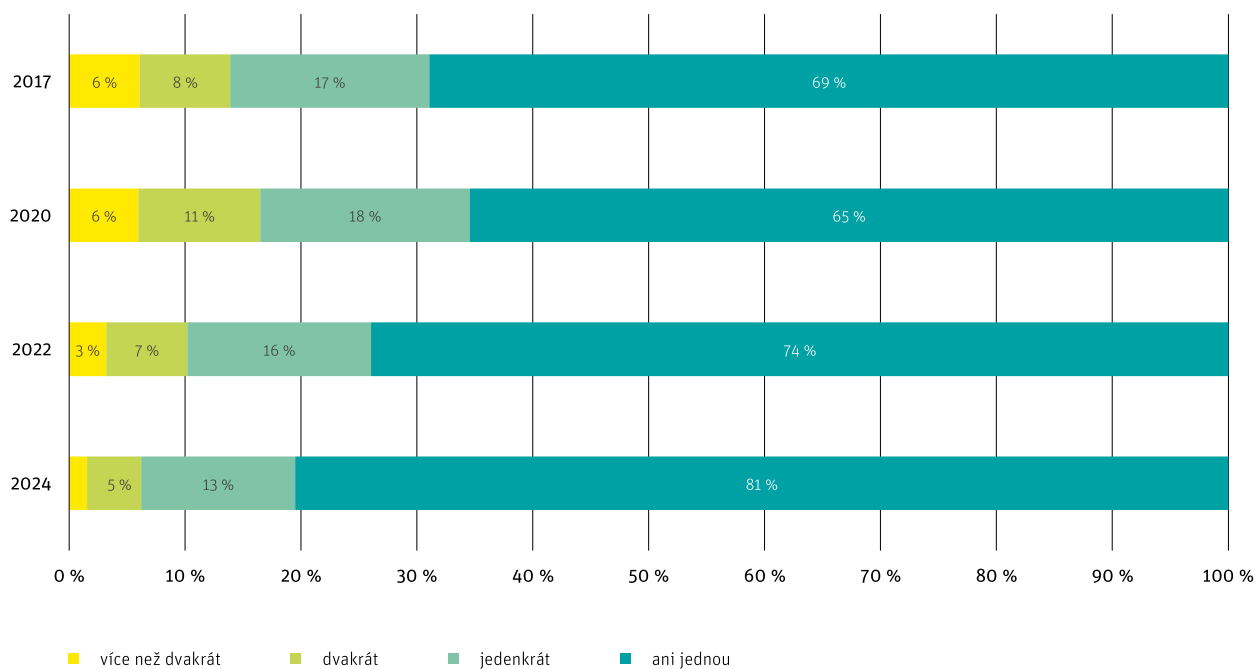
Se stěhováním obecně souvisí, zda lidé své současné bydliště považují za ideální. Svoje **současné bydliště považuje za ideální místo, kde by chtělo bydlet, 54 % obyvatel Prahy** (→ Obr. 4.5). Jiné místo v Praze vidí jako ideální 18 % Pražanů. Z toho vyplývá, že Praha je ideálním místem pro

14 ——— Vyšší migrační aktivita mladých obyvatel je patrná z reálných dat o stěhování obyvatel, kdy je patrné, že nejvíce se stěhují obyvatelé ve věku 25 až 35 let [IPR Praha, 2024c].

4.1 Vývoj frekvence stěhování v posledních pěti letech (E9)

n=2 011

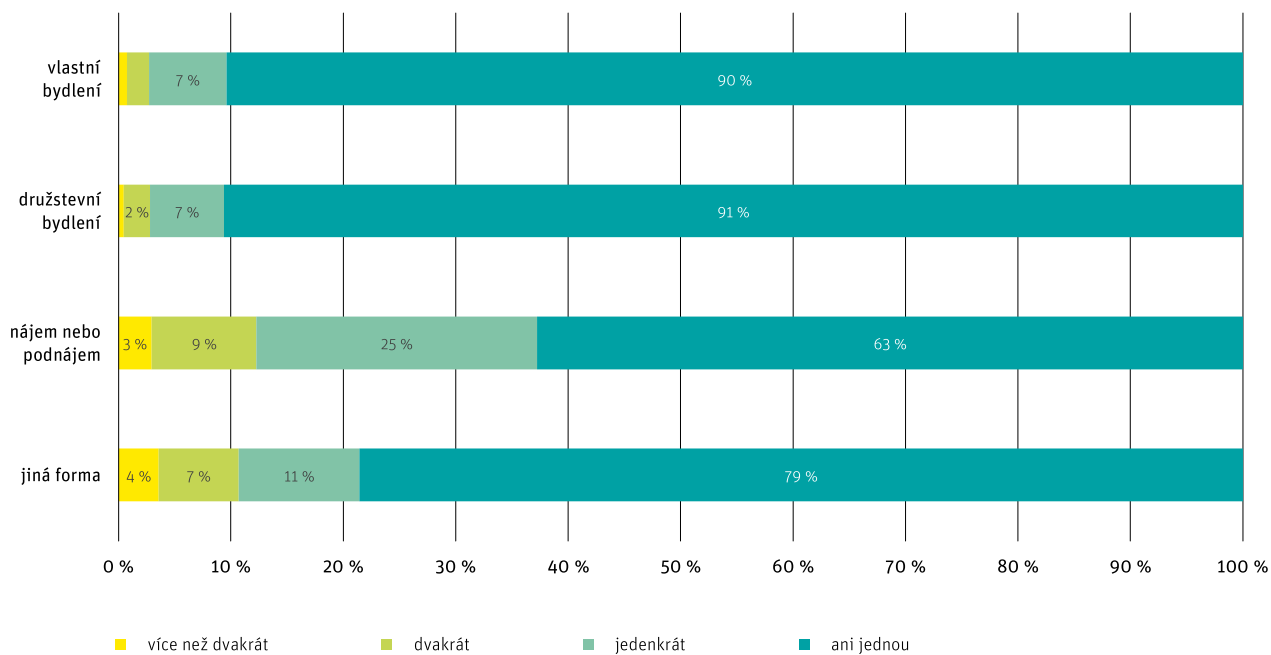
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



4.2 Frekvence stěhování v posledních pěti letech dle typu zástavby (E9)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



život pro celkem 72 % jejích obyvatel. Celkem 9 % procent Pražanů by rádo bydlelo ve Středočeském kraji, přičemž 70 % z těchto respondentů uvedlo, že by nadále dojížděli do Prahy za zaměstnáním či studiem. Vnímání místa bydliště jako ideálního se dlouhodobě příliš nemění. Výjimku tvoří rok 2020, kdy významně vzrostla obliba Středočeského kraje, což byl primárně důsledek opatření proti šíření viru covid-19, kdy vzrostla obliba vlastních rodinných domů se zahradou. Ti, kteří považují své současné bydlení za ideální se relativně méně stěhují. V uplynulých pěti letech se ani jednou nestěhovalo 90 % (celkem 81 %) respondentů, kteří vnímají své místo bydliště jako ideální. V příštích pěti letech se jich dále chystá přestěhovat 16 % (celkem jde o 29 %), zatímco 84 % to neplánuje. U těch respondentů, kteří jako ideální místo bydlení uvedli ve Středočeském kraji, se plánuje přestěhovat 40 %.

Vnímání **současného bydlení jako ideálního** roste s věkem respondentů. U nejmladší věkové kategorie 15 až 29 let je to 35 %, u lidí starších 60 let jde o 70 %. Nejmladší věková kategorie hodnotí své bydliště jako nejméně ideální, 29 % osob v tomto věku vidí jako ideální bydliště jinde v Praze. Mladší věkové kategorie také častěji vnímají zahraničí jako ideální místo bydlení, ale možná překvapivě (i statisticky významně více) také bydlení ve Středočeském kraji (13 %). Častěji pozitivně hodnotí své současné místo bydliště lidé, kteří bydlí v rodinných domech (62 %). Z dat nevyplývá, že

by hodnocení stávajícího místa bydliště bylo výrazně spojeno s měsíčním příjmem domácnosti. Významným diferenciačním faktorem je **právní forma bydlení**. Lidé žijící v **nájmu** považují své současné bydlení za ideální jen ve **44 %**, zatímco osoby ve **vlastním bydlení v 62 %**, v případě družstevního bydlení to je 53 %. Roli zde hraje i to, do jaké míry jsou lidé spokojeni se svým bytem a vybaveností lokality. Spokojení lidé mají vyšší tendenci označovat své současné místo bydliště za ideální.

Jednoznačně **ideálním typem zástavby je samostatně stojící rodinný dům** (→ Obr. 4.6). **Celkově tento typ bydlení preferuje 59 % Pražanů** a jde o jediný typ zástavby, kde je **vyšší preference bydlení, než jaké je celkové reálné zastoupení**.

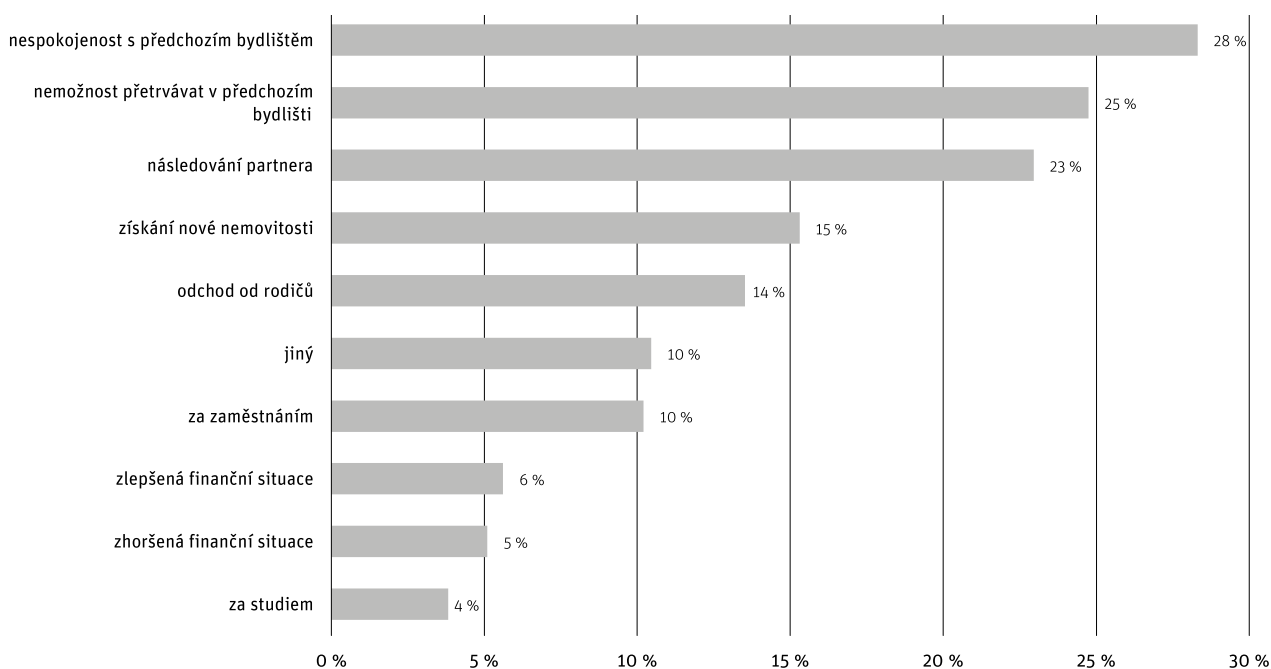
Naopak nejméně lidé preferují bydlení v panelovém domě. Rodinný dům jako ideální typ byl preferován i v předchozích šetřeních¹⁵. Preference rodinných domů je patrná napříč celým věkovým spektrem. Bydlení v činžovním domě relativně více preferují lidé s vysokoškolským vzděláním, kteří se narodili v Praze nebo kteří primárně jezdí VHD. V rodinném domě by pak raději bydleli rodiny s dětmi se středními příjmy, lidé jezdící hlavně automobilem a paradoxně i lidé s vysokou ochotou změnit vlastní život s ohledem na ekologii.

15 ——— Výsledky nicméně nejsou úplně srovnatelné, protože došlo ke změně filtrace, komu je otázka pokládána.

4.3 Důvody posledního stěhování (E10)

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024

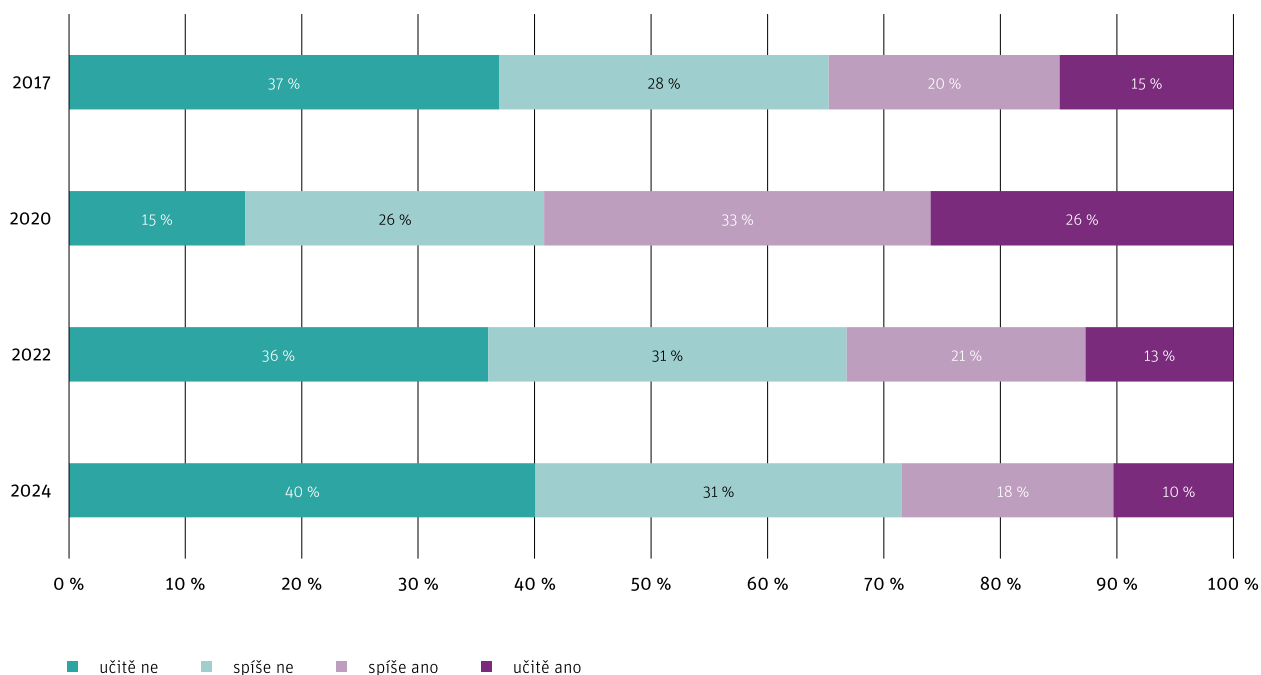
n=392



4.4 Vývoj očekávání stěhování v příštích pěti letech (E12)

n=2 011

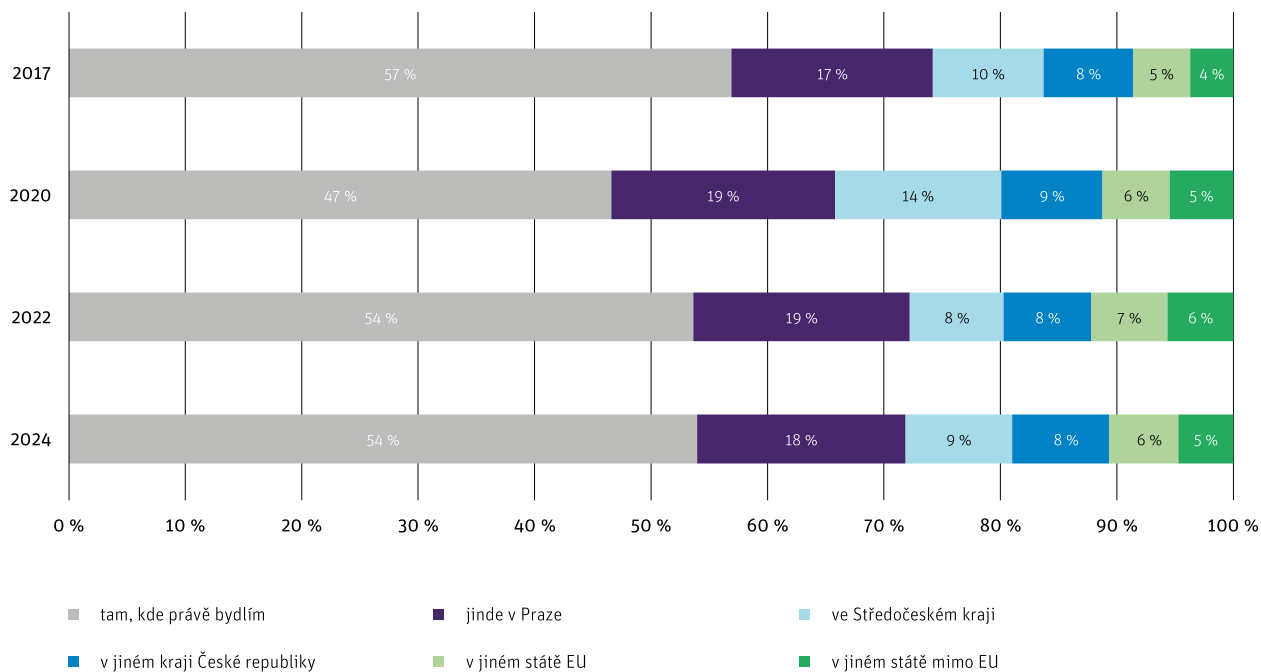
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



4.5 Vývoj vnímání ideálního místa k bydlení (E1)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



Nejdůležitějším důvodem, proč lidé **preferují bydlení v rodinném domě**, je **možnost mít vlastní zahradu**. Tento faktor uvedlo více než 93 % respondentů, kteří preferují bydlení v rodinném domě (→ Obr. 4.7). Dalším významným motivátorem je také možnost **soukromí** (92 %) či **větší volnost**, např. v úpravách domu (89 %). Relativně nižší význam má pak větší velikost rodinného domu (76 %). Preferenci bydlení v rodinném domě uvedlo také 62 % respondentů s preferencí bydlení v rodinném domě i při vědomí, že tato volba s sebou přináší zhoršenou dopravní dostupnost zaměstnání, škol a služeb. Ve srovnání s rokem 2022, kdy podíl těchto respondentů dosáhl 72 %, se jedná o pokles. Přesto problémy s dojížděním stále významně formují rozhodování o této formě bydlení. Tento fakt uvádějí především osoby s vysokoškolským vzděláním a obyvatelé starší 60 let.

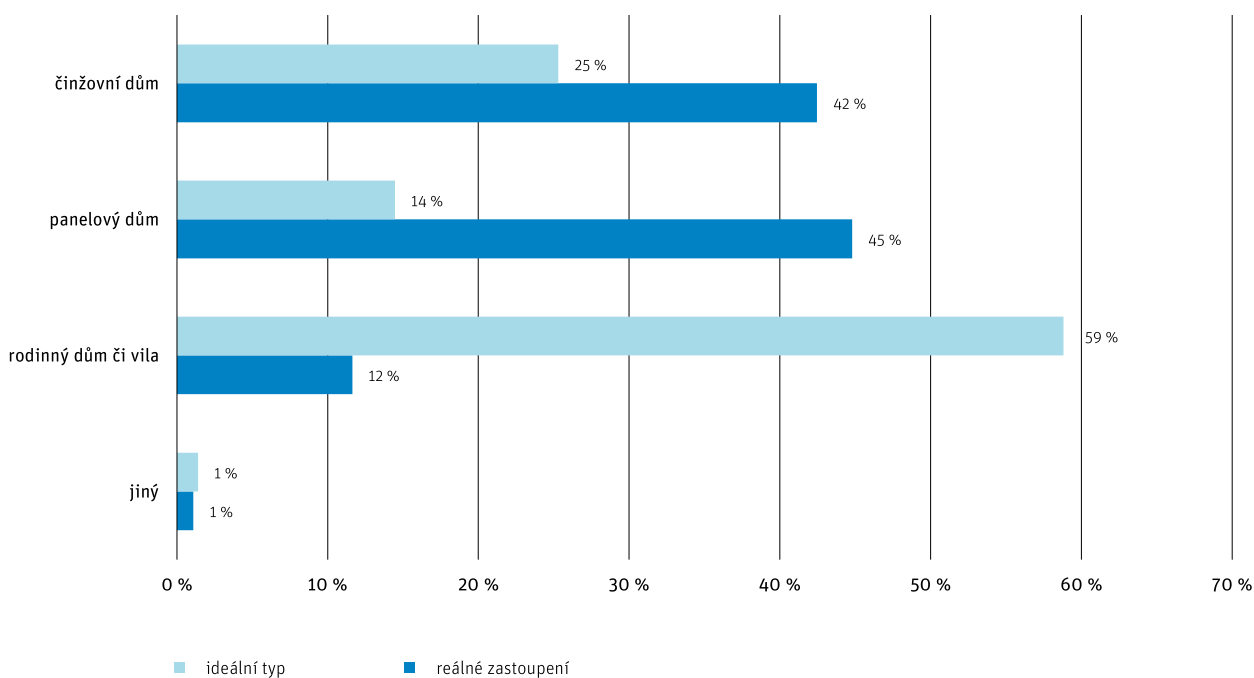
Relativně častěji je preferováno bydlení **v širším centru města (31 %)** a naopak méně na vesnici (16 %) či na samotě (7 %). Výsledky se v průběhu let významně neliší a zůstávají stabilní.

Kromě typu zástavby byli respondenti dotazováni také na umístění preferovaného bydliště. Je patrné, že lidé nejvíce **(40 %) preferují bydlení na okraji města** (→ Obr. 4.8). Naopak jen velmi málo obyvatel (4 %) uvedlo, že by nejraději žilo v úplném centru Prahy. Společně s preferencí rodinného domu je patrné, že značná část lidí nepovažuje rušné městské prostředí za ideální pro život a dává přednost klidnějším lokalitám, často vzdálenějším od městského shonu. Nicméně je nutné říci, že jde o otázku na ideální typ bydlení, který abstrahuje od reálných možností, jako je příjem dotazovaného.

4.6 Ideální a reálné bydliště dle typu zástavby (A12, E3)

n = 2 011

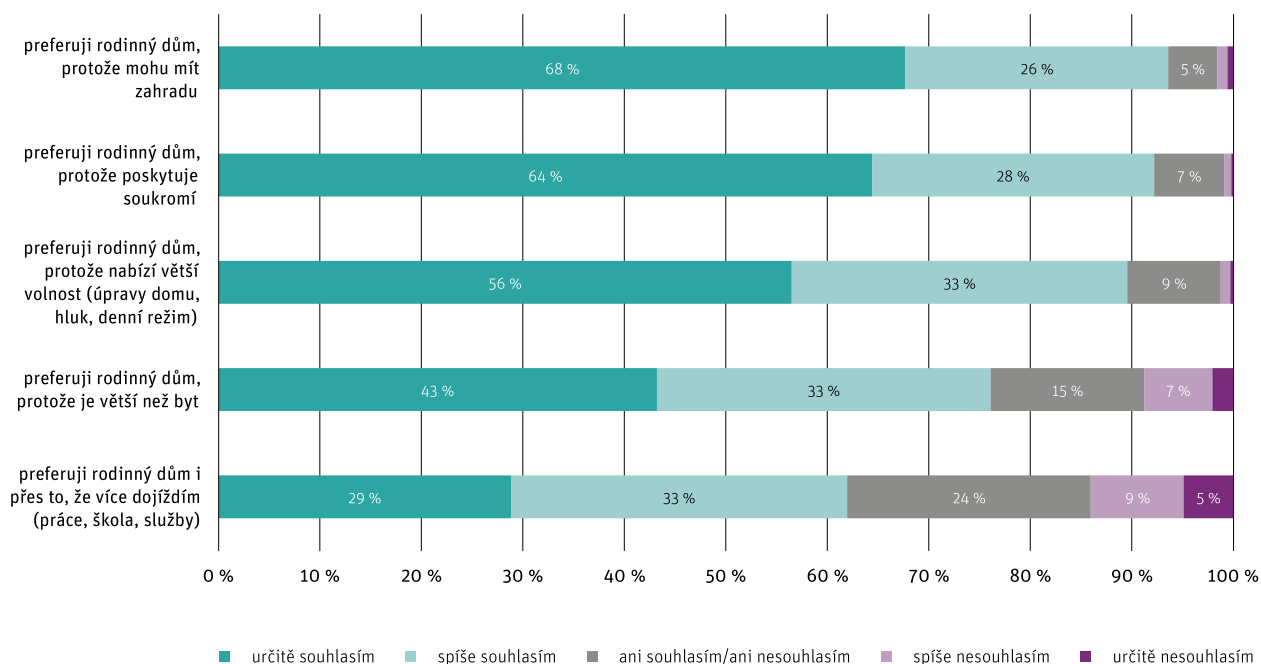
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



4.7 Důvody preference bydlení v rodinném domě (E13)

n=1 062

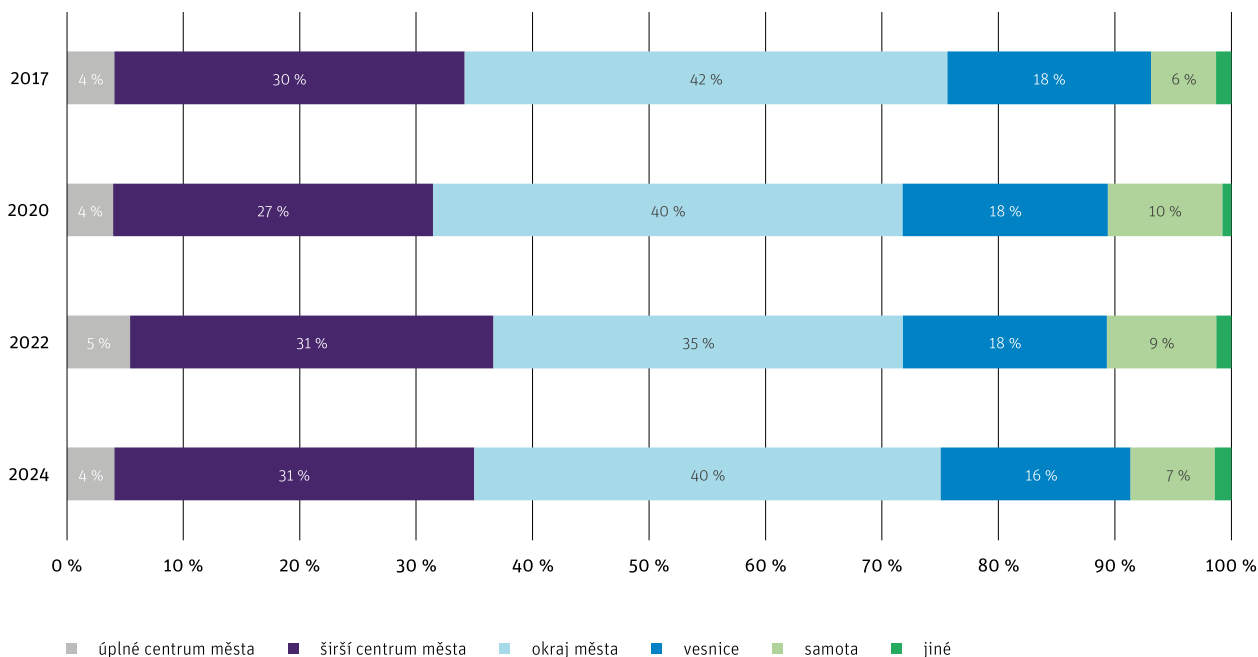
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



4.8 Vývoj vnímání ideálního místa k bydlení (E4)

n=926

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



ZÁVĚR KAPITOLY

- Kapitola hodnotí frekvenci a důvody stěhování a ideální místo k bydlení. Je obecně známým faktem, že Pražané mají nízkou rezidenční mobilitu a nestěhují se příliš často. Tuto nízkou četnost stěhování potvrzují i výsledky šetření.
- V roce 2024 více než 81 % dotazovaných uvádí, že se za posledních pět let nestěhovali ani jednou, 13 % jedenkrát a pouze 5 % více než dvakrát. Oproti předchozím letům jde o výrazný pokles rezidenční mobility – například v roce 2020 se během posledních let nepřestěhovalo ani jednou 65 % respondentů. Celkově platí, že více se stěhují lidé mladší, vzdělanější, žijící v nájmu a činžovním domě a ti, kteří mají podprůměrné či naopak nadprůměrné příjmy nebo jsou více nespokojeni se svým současným bydlištěm.
- Jako důvod stěhování v posledních pěti letech udávají lidé především faktory související s předchozím bydlištěm, jako je nespokojenost (28 %) a nemožnost v něm přetrvávat (25 %). Často uvádějí také rodinné či osobní důvody jako je následování partnera či odchod od rodičů. Naopak spíše menší roli ve stěhování hrají ekonomické faktory.
- V příštích pěti letech se plánuje přestěhovat třetina lidí. Plány na budoucí stěhování jsou silně diferencovány především věkem Pražanů, mladší lidé oproti starším častěji uvádějí, že plánují změnit bydliště.
- Přibližně polovina obyvatel Prahy považuje své současné bydliště za ideální místo, kde by chtěli bydlet. Významným diferenciačním faktorem je právní forma bydlení. Lidé žijící v nájmu považují své současné bydlení za ideální jen ve 44 %, zatímco osoby ve vlastním bydlení v 62 %.
- Nejčastěji lidé jako ideální bydlení zmiňují samostatně stojící rodinný dům. Téměř dvě třetiny Pražanů by v něm chtěly bydlet. Je to zároveň jediný typ bydlení, po kterém je větší poptávka, než kolik ho v Praze reálně je. Nejvíc Pražany láká bydlení na okraji města nebo v širším centru.

5. ŽIVOT V LOKALITĚ

Život ve městě je spojen s mnoha výhodami. Mezi ně můžeme řadit kromě koncentrace pracovních příležitostí také širokou škálu poskytovaných služeb, možnosti rozmanitého trávení volného času a dobrou dostupnost různých částí města veřejnou hromadnou dopravou.

Cílem této kapitoly je analyzovat spokojenost obyvatel s dostupností různých typů veřejné vybavenosti v místě jejich bydliště. Kapitola se soustředí především na spokojenost s dostupností základních služeb, které naplňují každodenní nezbytné potřeby obyvatel. Mezi ně patří například prodejny potravin, vzdělávací zařízení, lékařské služby, parky, dětská hřiště, sportovní, kulturní a komunitní zařízení. U vybraných typů veřejné vybavenosti je také sledováno, zda obyvatelé vnímají kapacity vybavenosti jako dostatečné. Pozornost je přitom věnována především školám a zařízením zaměřeným na péči o děti a jejich volnočasové aktivity. Druhá část kapitoly se věnuje spokojenosti s dopravní obslužností v místě bydliště. Zkoumá, jak Pražané hodnotí dostupnost veřejné hromadné dopravy a cyklo dopravy v místě, kde žijí, jak vnímají dostupnost městského centra ze svého bydliště a nakolik jsou spokojeni s možnostmi parkování v okolí bydliště.

VEŘEJNÁ VYBAVENOST

Mezi respondenty **převažuje pozitivní hodnocení dostupnosti veřejné vybavenosti v místě bydliště**¹⁶ (→ Obr. 5.1). Nejlépe Pražané hodnotí **dostupnost parků** nebo **jiných přírodních ploch vhodných k rekreaci** (74 %) a **dostupnost obchodů s běžným spotřebním zbožím** (74 %). Více než dvě třetiny respondentů považují za vyhovující dostupnost zdravotnických zařízení (68 %) a restauračních zařízení (65 %). Veřejnou vybavenost určenou pro vzdělání a péči o děti (základní školy, mateřské školy a prostředí, kde si mohou hrát děti) spolu se sportovními zařízeními považují za vyhovující mezi 50 až 60 % dotázaných. **Méně než polovina** respondentů shledává vyhovující **dostupnost kulturních zařízení (kina, divadla)** (46 %), **komunitních center** (31 %) a **přírodních koupališť** (biotopy, vodní nádrže a vodní toky) (28 %).

Vzhledem k tomu, že jsou k dispozici čtyři časové řezy, je možné porovnat spokojenost respondentů s veřejnou vybaveností od roku 2017 do roku 2024¹⁷ (→ Obr. 5.2 / 5.3). Zatímco spokojenost s dostupností obchodů s běžnými potravinami se mezi lety 2017 a 2024 výrazně nezměnila, v ostatních

případech se **spokojenost s dostupností veřejné vybavenosti spíše snižuje**. Klesla spokojenost obyvatel s dostupností základních škol (o 12 procentních bodů), mateřských škol a zdravotnických zařízení (o 8 procentních bodů). Oproti roku 2017 lidé méně pozitivně vnímají také dostupnost dalších typů veřejné vybavenosti. O 11 procentních bodů se snížilo kladné vnímání dostupnosti ploch, kde si mohou hrát děti, o 10 procentních bodů pak dostupnost sportovních a restauračních zařízení. Méně spokojeni jsou obyvatelé Prahy také s dostupností parků a přírodních ploch k rekreaci.

Komerční vybavenost je v šetření reprezentována otázkami na nákup běžného spotřebního zboží a dostupností restauračních zařízení. Muži a ženy hodnotí **dostupnost komerční vybavenosti** velmi podobně. Stejně jako v celém vzorku respondentů mezi nimi výrazně převažují lidé, kteří **považují dostupnost obchodů s běžným spotřebním zbožím** (74 %) a **restauračních zařízení** (vč. barů a pivnic) (65 %) za **vyhovující**. Vzhledem k věku jsou **méně spokojeni s možnostmi nákupu lidé starší 60 let**, 12 % z nich považuje možnost nákupu běžného spotřebního zboží za nevyhovující. S minimálními odchylkami hodnotí možnost nákupu běžného spotřebního zboží respondenti dle dosaženého vzdělání nebo právní formy vlastnictví bydlení. Lidé s nejvyššími příjmy (151 tis. a více Kč) častěji označují možnost nákupu neutrálním hodnocením (24 % je označuje za ani vyhovující, ani nevyhovující), naopak lidé s nejnižšími příjmy častěji hodnotí možnost nákupu negativně (11 % je označuje za nevyhovující). **Nejvíce spokojeni s možnostmi nákupu** jsou lidé **na sídlištích** (79 %) oproti lidem žijícím v rodinných domech nebo ve vilové zástavbě (69 % je označuje za vyhovující). Častěji označují za nevyhovující **vybavenost restauračními zařízeními** nejmladší oslovení ve věku 15 až 29 let (12 %). Za nevyhovující považují vybavenost lokality restauračními zařízeními častěji vysokoškolsky vzdělaní lidé (10 %) a lidé s nejvyššími příjmy (20 %). Ze všech sledovaných typů zástavby hodnotí méně pozitivně vybavenost restauračními zařízeními lidé na sídlištích (64 % je označuje za vyhovující).

Důležitost rozvoje kulturně-komunitní infrastruktury na území města, která bude nabízet pestrý mix funkcí odpovídající potřebám různých cílových skupin obyvatel, zdůrazňuje Strategický plán hl. m. Prahy [IPR Praha, 2016]. **Spokojenost s kulturně-komunitní infrastrukturou** analyzujeme v šetření pomocí otázek, které se zaměřují na hodnocení dostupnosti kulturních zařízení a komunitních center v místě bydliště. Dostupnost kulturních zařízení považuje za **vyhovující pouze 46 % dotázaných**, třetina dotázaných (32 %) hodnotí tento typ zařízení neutrálně a 17 % je vnímá jako nevyhovující. Ženy a muži se v hodnocení vybavenosti lokality kulturními zařízeními významně neodlišují. **Méně pozitivně vnímají dostupnost kulturních zařízení starší lidé** ve věku 60 a více let (pouze 38 % ji označuje za vyhovující). V rámci členění podle vzdělání vnímají méně často pozitivně dostupnost kultury **lidé se základním vzděláním** (pouze 41 % ji označuje za vyhovující), oproti ostatním skupinám ji častěji (20 %) za nevyhovující označují také lidé s **vysokoškolským vzděláním a lidé s vyššími příjmy**. Jako **problematickou** vnímají úroveň vybavenosti kulturními zařízeními **obyvatelé sídlišť** (20 % je

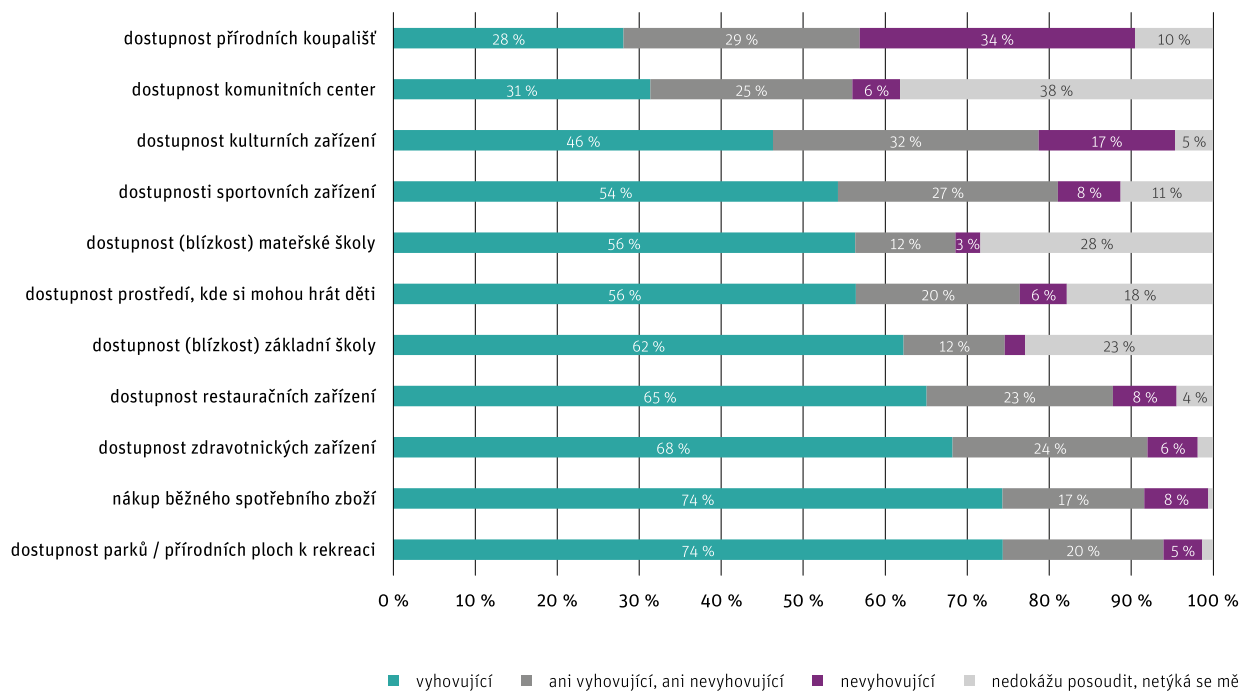
16 — Na rozdíl od předloženého subjektivního hodnocení se posouzení dostupnosti vybraných typů veřejné vybavenosti na základě objektivních dat věnuje studie Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze 2024–2050 (IPR Praha, 2025a) a lze jej také najít na portálu ÚAP (uap.iprpraha.cz/pov 7).

17 — V průběhu let se mírně změnila formulace otázek zjišťující hodnocení dostupnosti komunitních center a otázka na hodnocení dostupnosti přírodních koupališť byla zařazena pouze v roce 2022 a 2024, z tohoto důvodu tyto otázky nevyhodnocujeme v rámci dlouhodobého vývoje.

5.1 Hodnocení vybraných typů veřejné vybavenosti bydliště (C2)

n=2 011

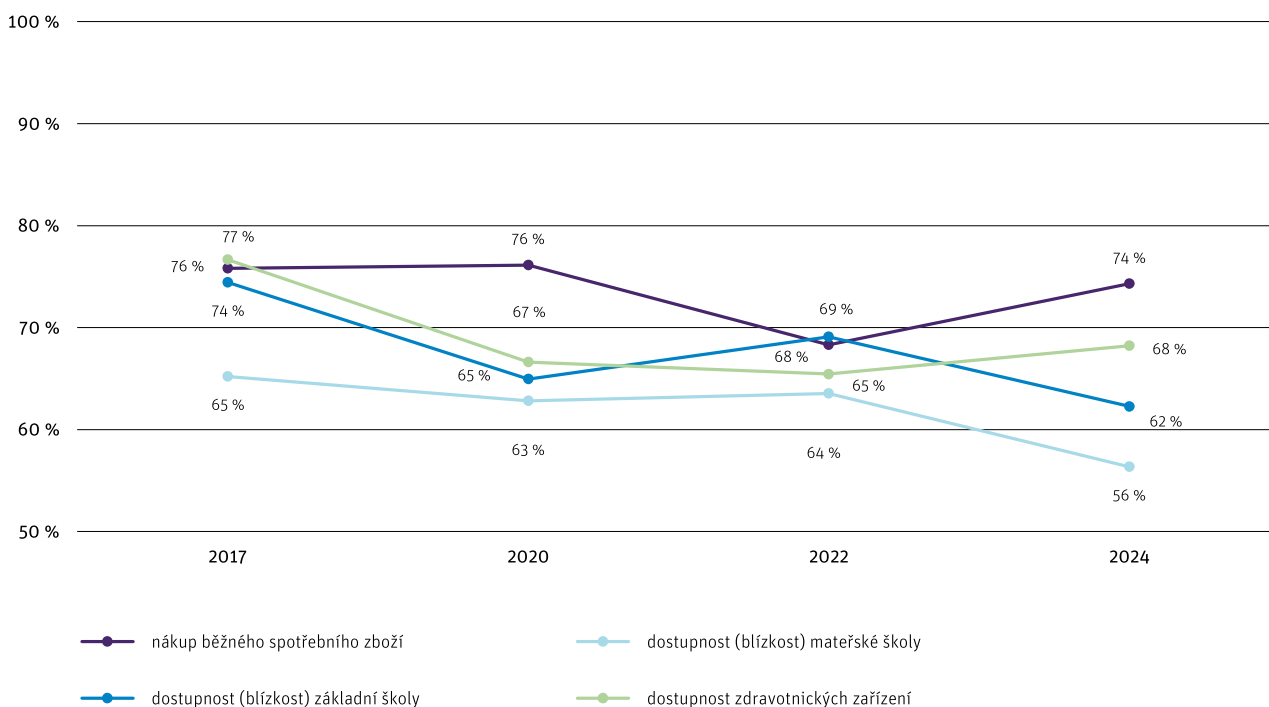
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



5.2 Vývoj hodnocení vybraných typů veřejné vybavenosti bydliště (vyhovující) (C2)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



označuje za nevyhovující). Vybavenost **komunitními centry** hodnotí **méně pozitivně starší respondenti**. Napříč všemi skupinami je hodnocení komunitních center zatíženo vysokým podílem osob, který nedokáže posoudit jejich dostupnost (38 % dotázaných v celém vzorku).

Úroveň dostupnosti **mateřských a základních škol** považuje většina (56 %, resp. 62 %) dotázaných za vyhovující. Oproti ostatním otázkám nedokáže vyšší podíl respondentů (28 %, resp. 23 %) problematiku dostupnosti škol posoudit. Předpokládáme, že jde o obyvatele, kteří tento typ vybavenosti nevyužívají. Vzhledem k vysokému zastoupení odpovědí nedokážou posoudit/netýká se mě, jsme vyhodnotili rozložení odpovědí také bez této možnosti. V tomto případě je spokojeno s dostupností **mateřských škol 79 %** a s **dostupností základních škol 81 % Pražanů**. Dostupnost mateřských škol označují častěji méně pozitivně lidé ve věku 15 až 29 let (71 %), nízkopříjmové domácnosti (73 %), lidé žijící v rodinných domech (73 %) a domácnosti s dětmi s průměrnou a horší životní úrovní (73 %). Rozdíly v odpovědích respondentů hodnotících dostupnost základních škol na základě různých charakteristik (pohlaví, vzdělání, příjem, typ zástavby atd.) nejsou výrazné. Častěji méně spokojeni s dostupností základních škol jsou lidé ve věku 15 až 29 let (73 %).

Dostupnost **zdravotnických zařízení** považuje za **vyhovující téměř 70 % respondentů**, pouze 6 % ji vnímá jako nevyhovující. Méně často považují za vyhovující dostupnost mladší lidé (64 %) a senioři (66 %). Méně často ji vnímají pozitivně také lidé s příjmy do 30 tis. Kč (62 %). V ostatních kategoriích, podle kterých rozdělujeme respondenty (vzdělání nebo typ zástavby), se při hodnocení dostupnosti zdravotnických zařízení významně rozdíly mezi respondenty neprojevují.

V rámci rekreačních zařízení jsme hodnotili **dostupnost parků a jiných přírodních ploch určených k rekreaci, dostupnost přírodních koupališť, sportovních zařízení a prostředí, kde si mohou hrát děti**. Dostupnost parků či jiných přírodních ploch k rekreaci považuje za **vyhovující 74 % osob**, pouze 5 % ji označuje za nevyhovující. Méně často označují za vyhovující dostupnost parků či jiných přírodních ploch k rekreaci mladí lidé (67 %), lidé se středním vzděláním bez maturity (67 %) a nízkopříjmové domácnosti (73 %). Naopak **dostupnost přírodních koupališť** (biotopů, vodních nádrží a vodních toků) obyvatelé Prahy **vnímají častěji jako nevyhovující (34 %)**. Častěji se negativní odpovědi vyskytují u lidí žijících v domácnostech s nejvyšším příjmem (52 %) a u lidí žijících v činžovních domech (37 %). Dostupnost **sportovních zařízení** považuje za **vyhovující 54 % oslovených**. Jako nevyhovující shledává dostupnost sportovních zařízení 8 % respondentů. Méně příznivě hodnotí dostupnost sportovních zařízení senioři (43 %) a lidé žijící v domácnostech s nižšími příjmy (46 %), obě skupiny ale také ve větší míře nedokážou dostupnost sportovních zařízení posoudit.

Dostupnost **prostředí, kde si mohou hrát děti** považuje za **vyhovující 56 % oslovených Pražanů**, přičemž ji opět vyšší podíl osob nedokáže posoudit. Z tohoto důvodu jsme

vyhodnotili tuto otázku také bez zahrnutí odpovědí nedokážou posoudit/netýká se mě. V tomto případě považuje za vyhovující dostupnost prostředí, kde si mohou hrát děti, 69 % Pražanů. Nižší podíl pozitivních odpovědí nalezneme u nejmladších (64 %) a nejstarších osob (64 %) a u osob žijících v domácnostech s nejnižším příjmem (62 %). Na základě nižší míry spokojenosti obyvatel Prahy s dostupností přírodních koupališť, sportovních zařízení a dětských hřišť lze usuzovat, že z pohledu Pražanů nedochází k dostatečnému naplňování strategického cíle Život ve městě – Venkovní aktivity, jehož součástí je vytvářet vhodné podmínky pro fyzické aktivity obyvatel ve venkovním prostředí [IPR Praha, 2016].

Nejen existence a umístění zařízení veřejné vybavenosti je důležitou součástí kvalitního rezidenčního prostředí, ale také **kapacita veřejné vybavenosti**¹⁸, ať se jí jedná o počet míst na základní škole nebo počet pacientů, které je schopen ošetřit lékař nebo lékařka v ordinaci. Tedy schopnost zařízení obsloužit počet osob, které daný typ vybavenosti aktuálně poptávají nebo pravděpodobně v blízké době poptávat budou. Ve všech čtyřech realizovaných šetřeních sledujeme spokojenost obyvatel s počtem volných míst – s kapacitou¹⁹ mateřských a základních škol v místě bydliště. V roce 2020 jsme v rámci sledování názorů ohledně kapacit zařízení věnujících se **vzdělávání a péči o nejmladší členy populace** přidali také hodnocení kapacit dětských skupin (v roce 2020 a 2022 spolu s kapacitami jeslí). Po zrušení jeslí sledujeme pouze spokojenost s kapacitami dětských skupin.

Podpora zařízení sloužících k péči a vzdělávání pro děti předškolního věku a optimalizace (navýšení) kapacit předškolního a školního vzdělávání v rámci území hl. m. Prahy jsou deklarovanými cíli Strategického plánu hl. m. Prahy [IPR Praha, 2016]. Kapacity zařízení, které se věnují **vzdělávání a péči o nejmladší členy populace**, považuje za vyhovující pouze polovina respondentů. Méně často považují za vyhovující lidé kapacity dětských skupin (50 %), lépe lidé hodnotí kapacity základních škol (65 %). Mateřské školy se umístily na prostřední pozici, kladně jejich kapacity hodnotí 56 % dotázaných (→ Obr. 5.4). Pokud srovnáme hodnocení kapacit mateřských a základních škol v průběhu posledních čtyř šetření, můžeme konstatovat, že **podíl osob, které je považují za vyhovující, stále klesá**. U základních škol je tento pokles výraznější, dosahuje 9 procentních bodů oproti roku 2017. Naopak spokojenost s kapacitami dětských skupin se oproti roku 2020 mírně zvýšila. Pokles spokojenosti s kapacitami škol je reakcí na dlouhodobě trvající nedostatek kapacit **regionálního školství na území Prahy**²⁰.

18 — Otázka C3 je v dotazníku položena jako spokojenost s kapacitami (tedy volnými místy) vybavenosti ve Vašem okolí.

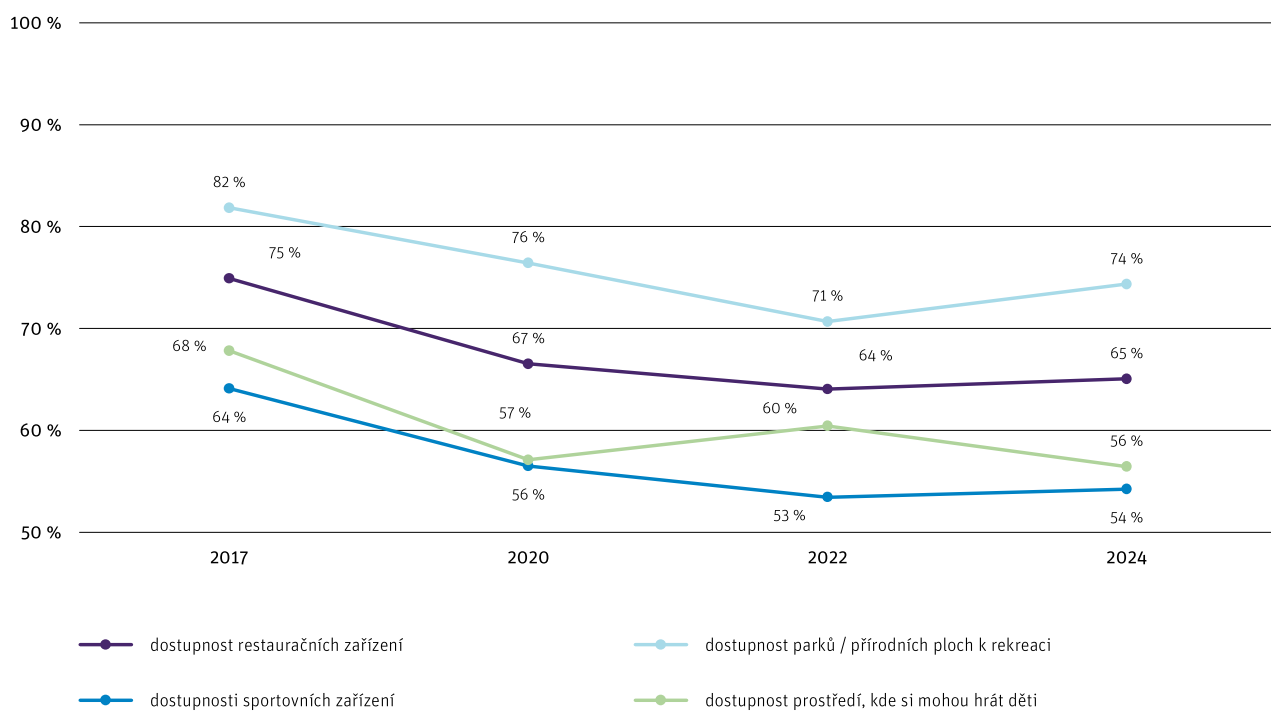
19 — Při popisu hodnocení spokojenosti s kapacitami zařízení v grafech zobrazujeme a následně i v textu popisujeme pouze výsledky za osoby, které deklarovaly, že umí danou otázku vyhodnotit. Vyřadili jsme tak respondenty, kteří zvolili odpověď nedokážou posoudit/netýká se mě, nebo na otázku neodpověděli vůbec. Přesto mezi respondenty stále zůstává vysoký podíl osob s neutrálním hodnocením..

20 — Současný a budoucí vývoj potřeby kapacit pražského regionálního školství je sledován ve studii Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti [Dvořáková, 2025] a lze jej také najít na portálu ÚAP (uap.iprpraha.cz/pov ↗).

5.3 Vývoj hodnocení vybraných typů veřejné vybavenosti bydliště (vyhovující) (C2)

n=2 011

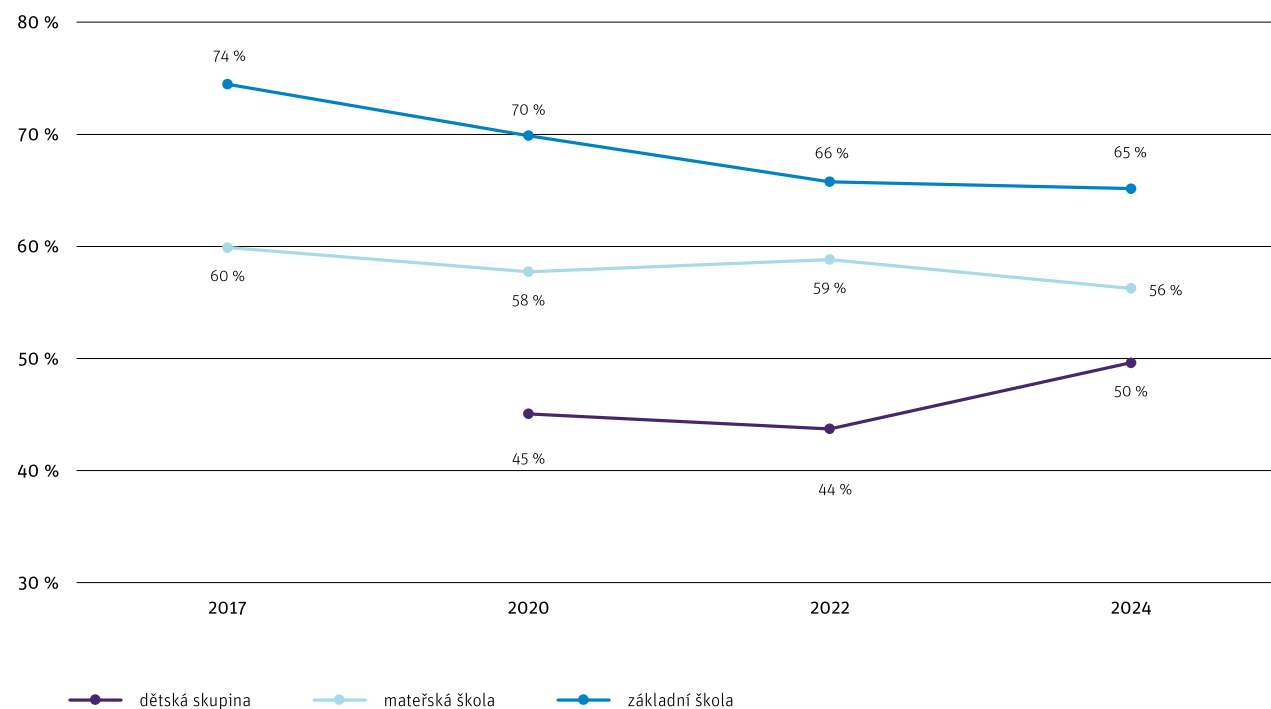
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



5.4 Vývoj spokojenosti s kapacitami regionálního školství (vyhovující) (C3)

n=941

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



Vzhledem k tomu, že spokojenost s kapacitami zdravotnických zařízení, sociálních služeb a volnočasových aktivit jsme nesledovali ve všech časových řezech, nejsou jejich výsledky graficky zobrazeny. Strategický plán Prahy v rámci cíle Soudržné město, v oblasti zaměřující se na aktivní a důstojné stárnutí doporučuje podporovat rozvoj zdravotních a sociálních služeb umožňující život osob se sníženou soběstačností v domácím prostředí a komunitě a optimalizovat kapacity a kvalitu pobytových sociálních služeb [IPR Praha, 2016]. Taktéž v realizovaném šetření jsme se zaměřili na hodnocení spokojenosti Pražanů s **kapacitami zdravotnických zařízení a sociálních služeb**²¹. Úroveň spokojenosti se mezi oběma typy vybavenosti liší. Kapacity zdravotnických služeb hodnotí lidé častěji pozitivně než kapacity sociálních služeb. V současnosti považuje za vyhovující kapacity **zdravotnických zařízení 57 % dotázaných, sociálních služeb pouze 43 % respondentů**. Oproti šetření v roce 2022 se hodnocení kapacit sociálních služeb a zdravotnických zařízení výrazně nezměnilo. Na základě uvedených výsledků lze konstatovat, že z pohledu Pražanů zřejmě nedochází k úspěšnému naplňování strategického cíle v oblasti podpory zdravotních a sociálních služeb.

V roce 2024 respondenti nově hodnotili také kapacity zařízení **poskytujících volnočasové a vzdělávací aktivity pro děti a mládež**. Mezi tato zařízení řadíme základní umělecké školy, centra volného času, domy dětí a mládeže a další instituce poskytující volnočasové vyžití dětí a dospívajících. Za kapacitně **vyhovující** považuje tato zařízení **53 % dotázaných**. Za kapacitně nevyhovující je považuje pouze 11 % respondentů. Na závěr je potřeba zdůraznit, že u všech otázek věnujících se kapacitní dostatečnosti se vyskytuje vyšší podíl osob, které vnímají kapacitní dostatečnost sledovaných zařízení jako neutrální (ani vyhovující, ani nevyhovující), tedy nepřiklání se k pozitivnímu ani negativnímu hodnocení.

DOPRAVNÍ OBSLUŽNOST BYDLIŠTĚ

Pod kvalitní dopravní obslužností si mnohdy představujeme rychlé a pohodlné spojení do centra města, do okolních čtvrtí nebo do míst, ve kterých jsou umístěny prvky veřejné vybavenosti, které využíváme, ať už na každodenní bázi nebo příležitostně, či jsou v nich koncentrovány pracovní příležitosti nebo další pro nás důležité instituce a služby. Obytné čtvrti, které mají dobré dopravní spojení, jsou obvykle velmi atraktivní pro bydlení i podnikání. Odpovídá tomu i vyšší cena nemovitostí v těchto oblastech. Naopak oblasti s horší dopravní dostupností bývají méně rezidenčně a podnikatelsky atraktivní. Na území Prahy mají obyvatelé možnost využít k dopravě veřejnou hromadnou dopravu (VHD) nebo osobní automobilovou dopravu, případně jejich kombinaci. Kvalitní systém veřejné dopravy snižuje závislost lidí na osobních automobilech a napomáhá k udržitelnému rozvoji města.

21 ——— Současný a budoucí vývoj potřebnosti kapacit zdravotnických a sociálních služeb je sledován ve studii Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti [Peckelová, 2025; Wehrenberg, 2025] a lze jej také najít na portálu ÚAP (uap.iprpraha.cz/pov).

Dostupnost bydliště veřejnou hromadnou dopravou hodnotí respondenti **velmi pozitivně**. Více než **91 %** dotázaných vnímá v současné době **dostupnost bydliště VHD**²² jako vyhovující (57 %) nebo spíše vyhovující (34 %). V rámci víceletého srovnání se toto hodnocení příliš nezměnilo. V roce 2017 označilo dostupnost místa bydliště za vyhovující (spíše nebo velmi vyhovující) 89 % dotázaných. Podíl respondentů, kteří negativně hodnotí dostupnost bydliště VHD, se pohybuje mezi 3 až 4 %. Pouze zanedbatelný počet respondentů na tuto otázku nedokázal v průběhu let v realizovaném šetření odpovědět (→ Obr. 5.5).

Dostupnost bydliště pomocí jízdního kola vnímají respondenti **mnohem méně pozitivně**. Pouze polovina respondentů hodnotí **dostupnost místa bydliště na kole** jako pozitivní. V průběhu let se kladné vnímání dostupnosti bydliště pomocí cyklo dopravy snižuje, zatímco v roce 2020 ji vnímalo pozitivně 60 % dotázaných, nyní je to o 12 procentních bodů méně (→ Obr. 5.6). Obecně se významně nezvyšuje podíl lidí, kteří dostupnost bydliště pomocí kola vnímají negativně, narůstá ale podíl osob, které tuto otázku nedokážou posoudit. Na základě uvedeného zjištění lze usuzovat, že v současném vzorku mohou být více zastoupeni respondenti, kteří jízdní kolo běžně nevyužívají jako dopravní prostředek. Jedno z možných vysvětlení může být, že dosavadní investice směřované do zlepšování cyklistické infrastruktury na území Prahy zatím nepřispívají ke zvýšení zájmu o cyklo dopravu mezi obyvateli města a nevedou k výraznějšímu nárůstu jejího využívání při každodenním dojíždění do zaměstnání, školy či při jiných cestách. Jedním z identifikovaných problémů v územně analytických podkladech v souvislosti s cyklo dopravou jsou chybějící významná propojení cyklotras na území Prahy [IPR Praha, 2024f]. Na základě percepce obyvatel a expertního pohledu územně analytických podkladů lze konstatovat, že zřejmě nedochází k naplňování cílů Strategického plánu hl. m. Prahy v rámci strategického cíle Udržitelná mobilita a jeho dílčí oblasti Nová propojení [IPR Praha, 2016] nebo cíle Plánu udržitelné mobility [Magistrát hl. m. Prahy, Odbor dopravy, 2024].

Dostupnost centra města z místa bydliště **hodnotí pozitivně 90 % dotázaných**. Za velmi vyhovující považuje **dostupnost centra města** více než polovina respondentů (54 %). Dostupnost z bydliště do centra hodnotí negativně pouze 3 % osob. V průběhu sledovaných let 2017 až 2024 se z pohledu respondentů hodnocení dostupnosti městského centra výrazně nezměnilo (→ Obr. 5.7).

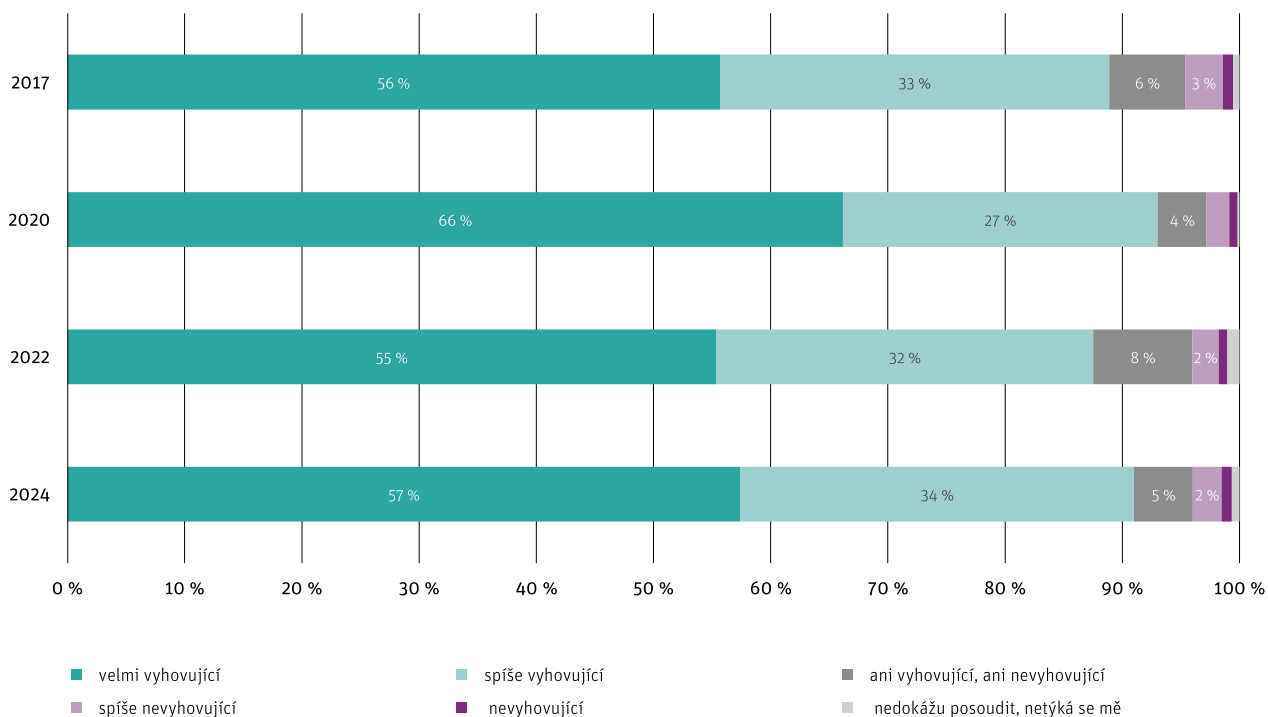
Z položek, které sledujeme v rámci dopravní obslužnosti bydliště, nejhůře vychází **dostupnost parkování**. Mezi respondenty převažují lidé, kteří hodnotí dostupnost parkování **negativně (44 %)**. Za nevyhovující nebo spíše nevyhovující považuje dostupnost parkování obdobný podíl osob (22 %). Zatímco v roce 2017 hodnotili dostupnost parkování respondenti podobně jako nyní, v roce 2020 byla

22 ——— Problematikou dostupnosti veřejné hromadné dopravy se v rámci ÚAP zabývá kniha 600 Dopravní infrastruktura (uap.iprpraha.cz/texty/600/3.2.4).

5.5 Vývoj hodnocení dostupnosti bydliště veřejnou hromadnou dopravou (C4)

n=2 011

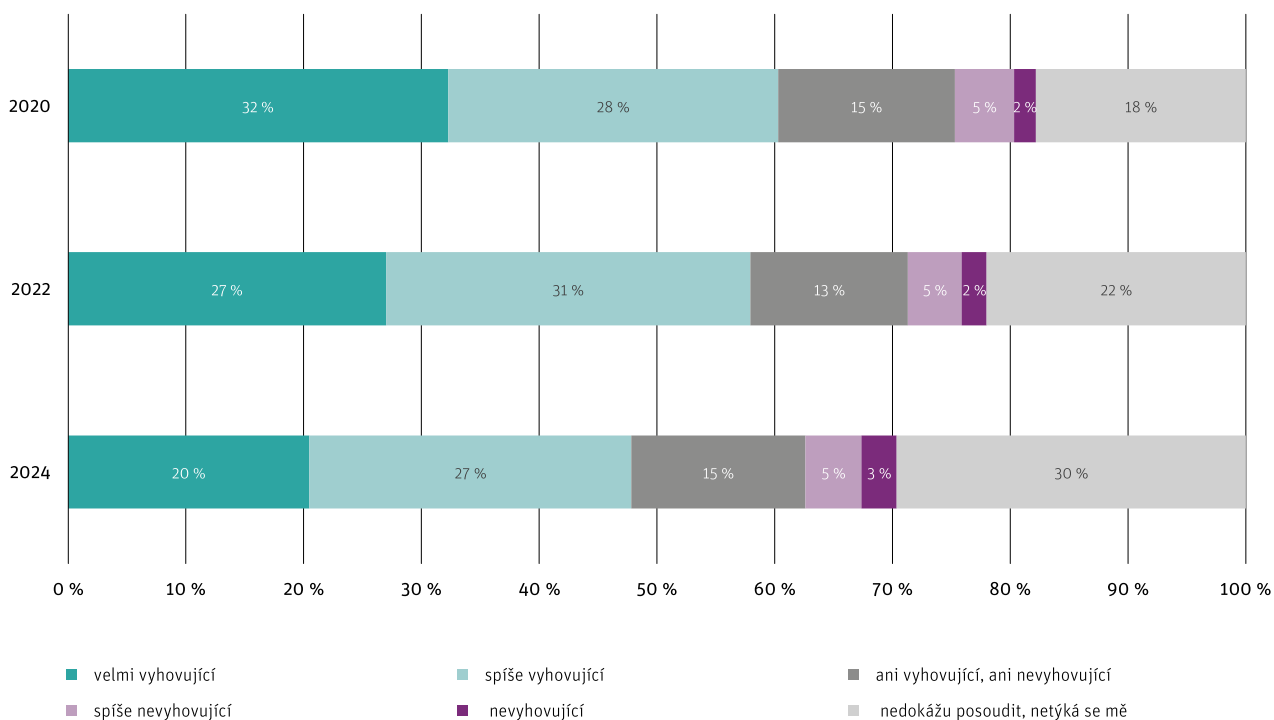
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



5.6 Vývoj hodnocení dostupnosti bydliště cyklodopravou (C4)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2020, 2022, 2024

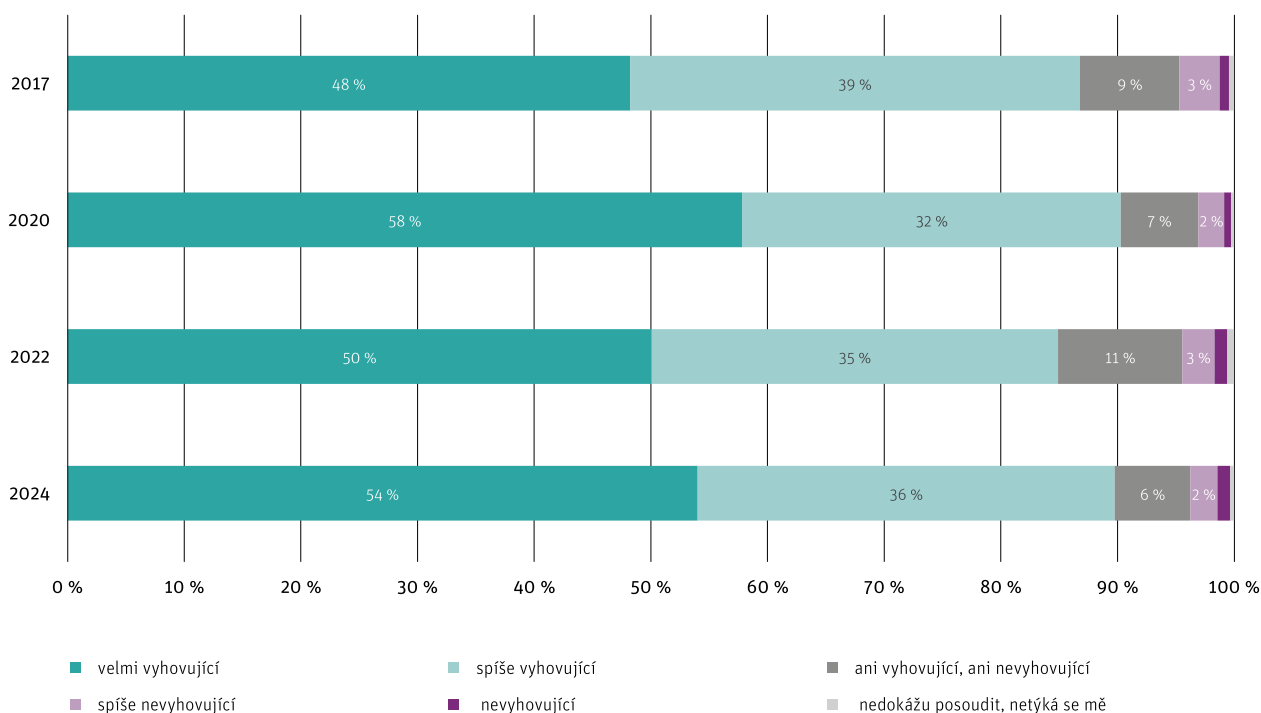


míra pozitivního hodnocení o 12 procentních bodů vyšší než dnes (→ Obr. 5.8). Ačkoliv parkování v místě bydliště lidé vnímají jako samozřejmost, z právního hlediska není nárok na bezplatné parkování v místě bydliště automatický a je třeba ho vnímat spíše jako výhodu. S rostoucím množstvím osobních aut na 1 000 obyvatel na území Prahy (756 v roce 2024 oproti 693 v roce 2020 [TSK hl. m. Prahy, 2025; TSK hl. m. Prahy, 2021]) je možné očekávat, že bude docházet k pozvolnému úbytku vhodných míst k parkování osobních automobilů a pravděpodobně tedy i ke zhoršování hodnocení dostupnosti parkování na území Prahy.

5.7 Vývoj hodnocení dostupnosti městského centra (C4)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



ZÁVĚR KAPITOLY

- Obecně mezi Pražany převažují ti, kteří jsou spokojeni s dostupností veřejné vybavenosti v místě bydliště. Od roku 2017 u většiny sledovaných typů vybavenosti klesá podíl respondentů, kteří hodnotí pozitivně dostupnost různých typů veřejné vybavenosti.
- Pouze polovina Pražanů vnímá jako vyhovující dostupnost kulturních zařízení, ještě méně Pražanů – třetina – považuje za vyhovující dostupnost komunitních center a přírodních koupališť.
- Spokojeno s kapacitami mateřských a základních škol je nadpoloviční počet dotázaných, z dlouhodobého pohledu spokojenost s kapacitami základních škol na území Prahy klesá.
- Zvyšuje se spokojenost s kapacitami dětských skupin, přesto je s nimi spokojena pouze polovina Pražanů. S kapacitami volnočasových zařízení pro děti a mládež je spokojena polovina dotázaných.
- Spokojenost se zdravotnickými zařízeními se mírně zvyšuje, pozitivně kapacity zdravotnických zařízení

vnímá 57 % dotázaných. Spokojeni s kapacitami sociálních služeb jsou jen dvě pětiny oslovených obyvatel²³.

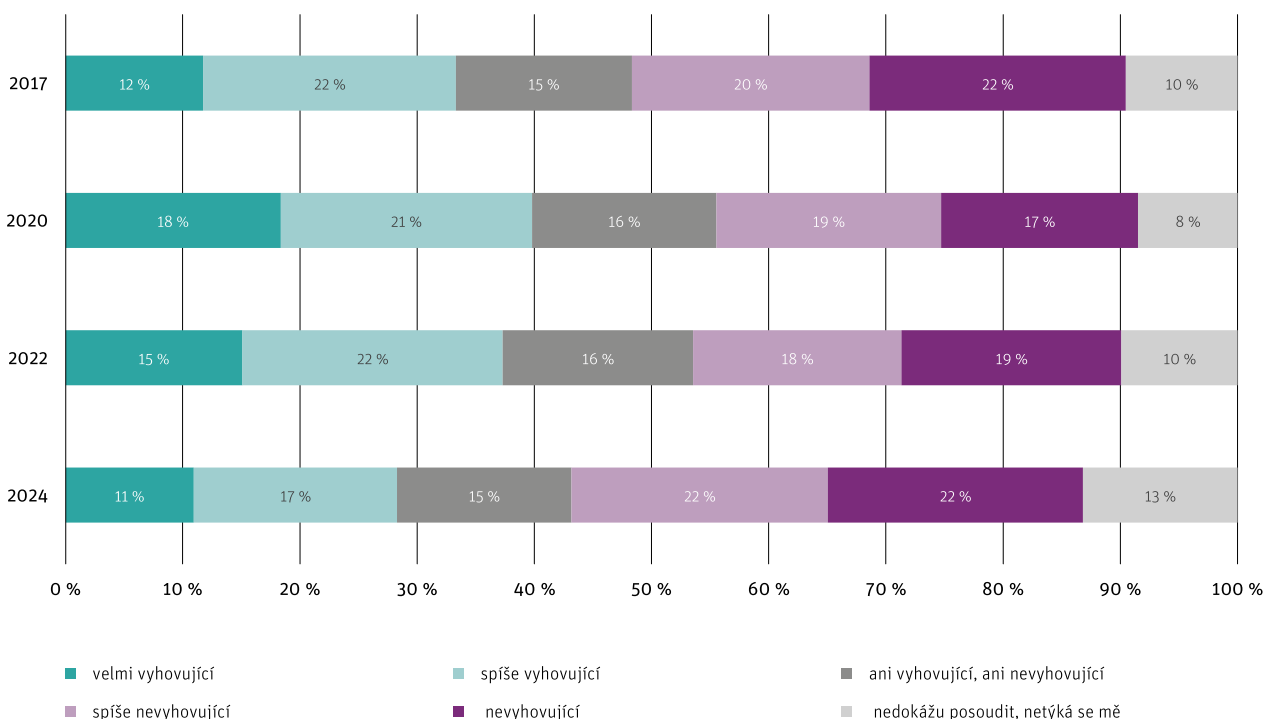
- Obyvatelé Prahy pozitivně hodnotí dostupnost bydliště veřejnou hromadnou dopravou a dostupnost městského centra. Z dlouhodobého hlediska klesá pozitivní hodnocení dostupnosti bydliště pomocí cyklo dopravy. Snižuje se především na úkor osob, které tento způsob dopravy nejsou schopni zhodnotit a pravděpodobně ji tedy nevyužívají.
- Mezi Pražany převažují ti, kteří považují dostupnost parkování za nevyhovující či spíše nevyhovující.

23 — Do vyhodnocení spokojenosti s kapacitami veřejné vybavenosti byli zahrnuti pouze ti lidé, kteří uvedli, že danou otázku dokáží posoudit.

5.8 Vývoj hodnocení dostupnosti parkování v místě bydliště (C4)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



6. KOMUNITNÍ ŽIVOT

Vztah obyvatel ke komunitnímu životu v Praze se mění. Zapojení obyvatel do komunitního života v místě bydliště je podstatné pro budování občanské společnosti i pro vnitřní rozvoj lokalit vycházející z místních potřeb. Komunitní život posiluje vazbu obyvatel k místu bydliště a zvyšuje zájem o lokální rozvoj [Glover, 2004]. Zakládá se na občanské participaci a lokálních iniciativách, které vytváří pestrou síť aktivních občanských vazeb posilujících vzájemnou důvěru [Putnam, 2000]. Komunitní život je jedním ze dvanácti cílů ve Strategickém plánu hl. m. Prahy do roku 2030, ve kterém město deklaruje svůj zájem: „Praha bude podporovat dovybavení kulturně-společenskou infrastrukturou, která vytvoří zázemí pro bohatý komunitní život a zviditelní jedinečnost a atraktivitu lokalit. Posílení místních komunit také významně přispěje k udržení sociální koheze při očekávaném stárnutí populace i zvyšování počtu cizinců.“ [IPR Praha, 2016 str. 1:41].

V kapitole vyhodnocujeme současné trendy a interpretujeme příčiny změn komunitního života v Praze. Pro vyhodnocení rozdělujeme obyvatele do čtyř skupin podle postojů ke komunitě. Tyto skupiny popisujeme z hlediska převažujících a dlouhodobě zastoupených sociodemografických charakteristik i spokojenosti respondentů. Představené výsledky přinášejí důležité, i když nepříliš povzbudivé, informace zejména zřizovatelům a provozovatelům kulturně-komunitní infrastruktury představené ve studii *Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze 2024–2050*²⁴.

ZAPOJENÍ OBYVATEL DO MÍSTNÍ KOMUNITY

V současnosti se třetina Pražanů cítí být součástí místní komunity, třetina se tak necítí a třetina nemá vyhraněný názor (→ Obr. 6.1). Vnímaná sounáležitost obyvatel s místní komunitou je dlouhodobě sledovaným hlediskem komunitního zapojení. Z porovnání dosavadních čtyř průzkumů vyplývá **stagnující či mírně negativní trend**, který se mění relativně k výsledkům z let 2017 a 2020. Zatímco současný podíl pozitivních odpovědí (určitě ano a spíše ano) je oproti roku 2017 o 11 procentních bodů **nižší**, ve srovnání s rokem 2020 je naopak o 5 procentních bodů **vyšší**. Spíše negativně lze hodnotit i setrvalý růst podílu nerozhodných odpovědí od roku 2017. Pocit sounáležitosti čili identifikace s místní komunitou může být podmíněn i dalšími vlivy kromě zapojení obyvatel do komunitního života (→ kap. 12).

Zájem o účast obyvatel na komunitních akcích je z hlediska rozložení výsledků podobný vnímané sounáležitosti s komunitou. **Třetina Pražanů má zájem o účast na komunitních akcích** (→ Obr. 6.2). Z porovnání vyplývá **dlouhodobě negativní trend s výrazným zhoršením** ve srovnání s rokem 2017. Zatímco pozitivní odpovědi od roku

2017 poklesly celkově o 12 procentních bodů, negativní odpovědi narostly o 11 procentních bodů. Pouze počet nerozhodných odpovědí se výrazně nezměnil. **Setrvalý pokles zájmu o účast na komunitních akcích** je důležitou informací pro organizátory komunitních akcí a provozovatele komunitních center. Nízký dopad opatření v průběhu pandemie covid-19 na vývoj odpovědí navíc poukazuje na dlouhodobou setrvačnost negativního trendu. Důvody neúčasti na komunitních akcích budou podrobněji rozebrány v další části textu (→ Obr. 6.8).

Místní spolková aktivita je oproti předchozím dvěma hlediskům hodnocena hůře. Pouze **necelá pětina Pražanů ví o přítomnosti místním spolku** komunitně a společensky aktivních lidí. Naopak o žádném místním aktivním spolku neví 54 % obyvatel (→ Obr. 6.3). Z porovnání vyplývá **dlouhodobě negativní trend s mírným zhoršením** ve srovnání s rokem 2020, od kterého odpovědi na otázku zjišťujeme. Zatímco pozitivní odpovědi poklesly od roku 2020 celkově o 7 procentních bodů, negativní odpovědi narostly o 9 procentních bodů. Počet nerozhodných odpovědí se výrazně nezměnil. Dlouhodobý trend je ovlivněn absencí údajů za rok 2017, tedy před dopadem opatření během pandemie covid-19. Rostoucí počet negativních odpovědí je **v protikladu se strategickým cílem Prahy** uvedeným na začátku této kapitoly [IPR Praha, 2016]. Porovnání s předchozím vyhodnocením zájmu o komunitní akce však naznačuje, že **poptávka po účasti na komunitním životě převyšuje** dlouhodobě místní nabídku.

POSTOJE OBYVATEL KE KOMUNITĚ

Obyvatelé jsou v této kapitole rozděleni podle postojů ke komunitě do čtyř vzájemně vylučných skupin: aktivní organizátor (9 %), účastník akcí (23 %), člen komunity (11 %) a pasivní (56 %) respondenty (→ Obr. 6.4). Ve skupině **aktivní organizátor** jsou zahrnuti respondenti, kteří souhlasili s tvrzením: „Sám/sama se na organizaci některých akcí podílím“. Ve skupině **účastník akcí** jsou zahrnuti respondenti, kteří souhlasili s tvrzením: „Mám zájem účastnit se komunitních akcí“ a kteří zároveň nejsou ve skupině aktivní organizátor. Ve skupině **člen komunity** jsou zahrnuti respondenti, kteří souhlasili s tvrzením: „Cítím se být součástí místní komunity“ a kteří zároveň nejsou ve skupině aktivní organizátor nebo účastník akcí. V nejpočetnější skupině **pasivní** jsou všichni, kteří neprojevili souhlas s žádným z těchto tří tvrzení. Dlouhodobě **negativní vývoj postojů ke komunitě** vychází z vývoje hodnocení těchto kriteriálních otázek (→ Obr. 6.1 / 6.2 / 6.3).

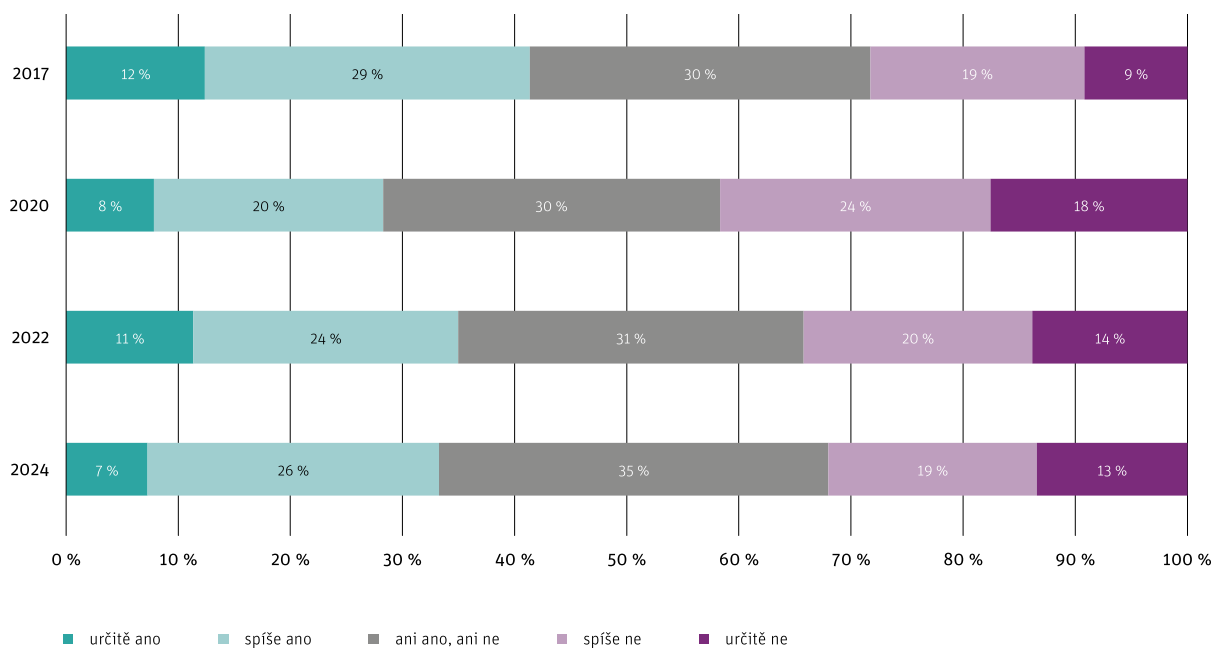
Důležitou charakteristikou je poměrné zastoupení jednotlivých skupin obyvatel na území města, poprvé vyhodnocené z výsledků šetření z roku 2024 (→ Obr. 6.5). Z hodnocení vystupuje především **vysoké zastoupení pasivních obyvatel** žijících po obvodu městského centra v prstencích heterogenního a modernistického města, které je o více než

24 — Studie je dostupná na webové adrese uap.iprpraha.cz/pov.

6.1 Vývoj vnímání sebe jako součásti komunity (D1)

n=2 011

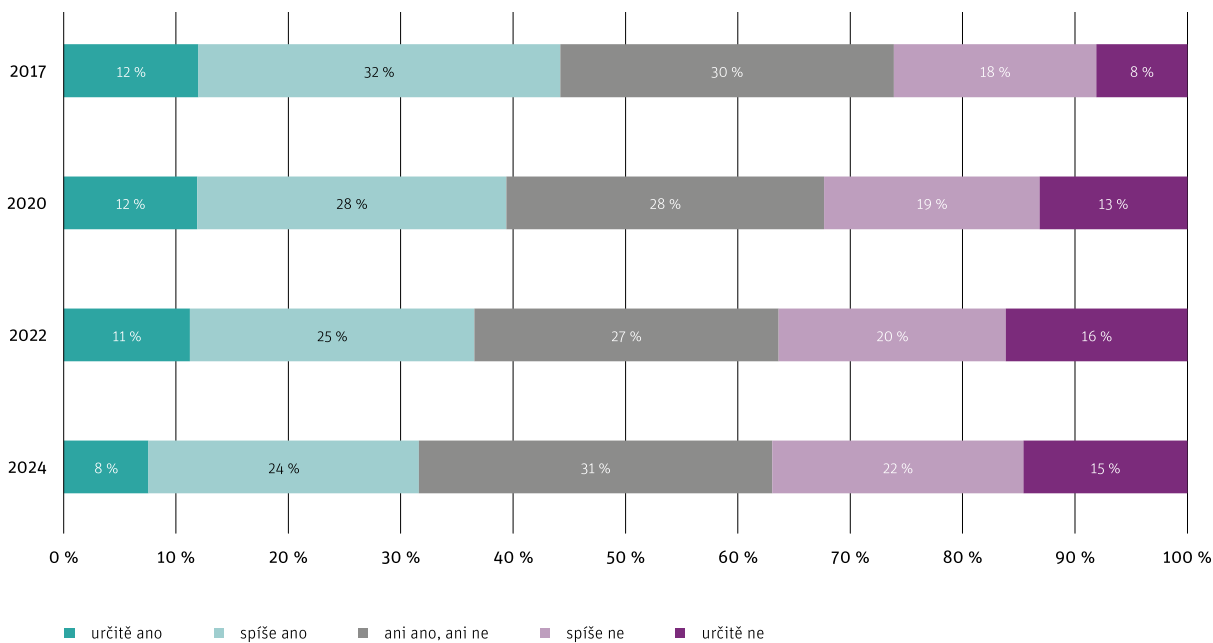
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



6.2 Vývoj vlastního zájmu o účast na komunitních akcích (D1)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



10 procentních bodů vyšší než na okrajovém prstenci krajiny.²⁵ K pravděpodobným příčinám patří mimo jiné odlišná struktura bytového vlastnictví (→ kap. 3). Čtyři skupiny obyvatel je možné vzájemně rozlišit i podle převažujících společných sociodemografických charakteristik a spokojenosti obyvatel v nich zahrnutých, které byly zjištěny podle obdobných výsledků v průběhu tří šetření z let 2020–2024.²⁶ Od průměrných hodnot odpovědí všech respondentů se častěji odlišují skupiny aktivní organizátor a pasivní, zatímco skupiny člen komunity a účastník akcí obvykle vykazují odpovědi bližší celkovému průměru.

Skupina **aktivních organizátorů** je pro komunitní život vysoce významná i přes své relativně nízké zastoupení (v roce 2024 zahrnovala 186 respondentů). Z porovnání posledních tří výzkumů je zřejmé, že **věk, vzdělání ani pohlaví nemají výrazný dopad** na příslušnost k této skupině. Z výsledků je patrné pouze relativně nižší zastoupení obyvatel se základním vzděláním a obyvatel narozených v rozmezí let 1945–1970. Ve skupině aktivních organizátorů mají **nadprůměrné zastoupení**

25 — 46 % obyvatel v okrajovém prstenci krajiny, 57,8 % obyvatel v prstenci modernistického města, 59,6 % obyvatel v prstenci heterogenního města a 53,9 % obyvatel v centru.

26 — Výsledky výzkumu z roku 2017 nejsou do porovnání zahrnuty kvůli časté absenci dlouhodobě sledovaných otázek (včetně kritériální otázky, která umožňuje rozlišit skupiny účastníků akcí a aktivní organizátor).

obyvatelé žijící v domácnosti **s dítětem**, obyvatelé žijící **v manželství**, obyvatelé žijící **ve vlastním bydlení** a obyvatelé pociťující **dobrou životní úroveň** své domácnosti. Obyvatelé ve skupině aktivních organizátorů jsou **častěji spokojeni** s bydlením, s velikostí bytu a s vyšší měsíčních nákladů na bydlení.

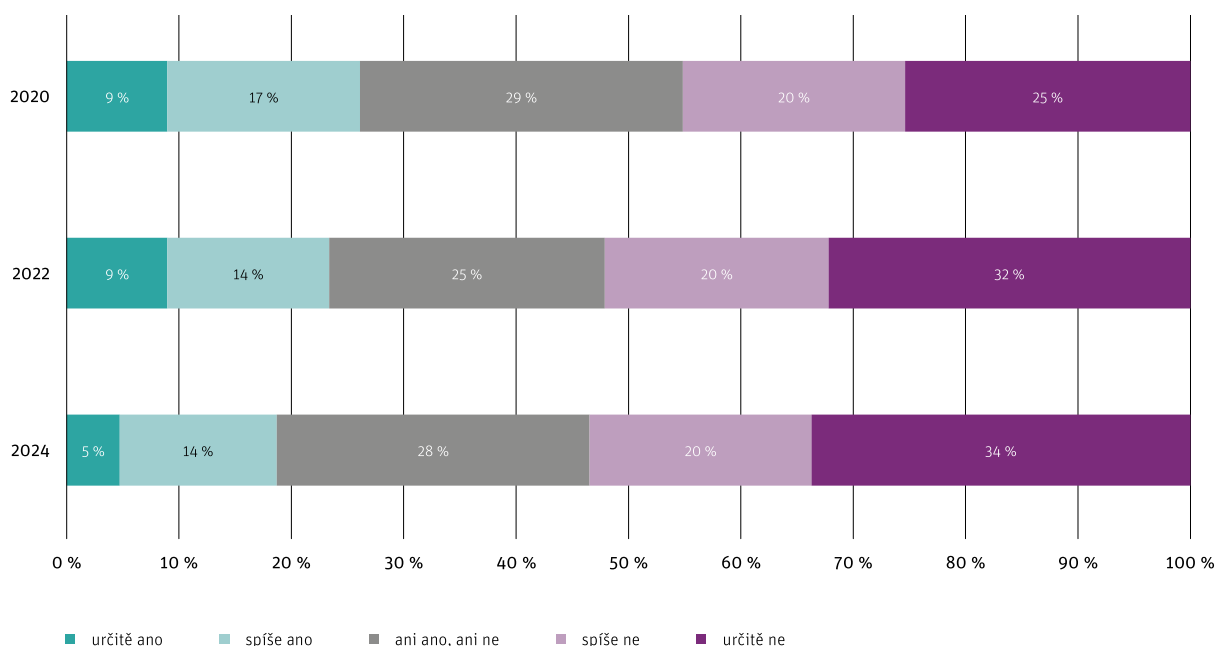
Druhou zapojenou skupinou do komunitního života je **skupina účastníků akcí** (zahrnuje 472 respondentů). Ve skupině účastníků akcí **převažují ženy** a oproti ostatním skupinám vykazuje tato skupina dlouhodobě zvýšené zastoupení obyvatel s vysokoškolským vzděláním. Společným znakem **skupiny aktivních organizátorů a účastníků akcí** je **klesající podíl** jejich zastoupení, což představuje **nežádoucí trend** vzhledem k cílům Strategického plánu hl. m. Prahy [IPR Praha, 2016]. Naopak spíše stabilní je z hlediska dlouhodobého zastoupení třetí zapojená skupina – **členů komunity** – zahrnující obyvatele, kteří nemají zájem se komunitních akcí zúčastnit, ale přitom se považují za součást komunity (zahrnuje 225 respondentů). Ve skupině členů komunity dlouhodobě mírně **převažují muži** a nadprůměrné zastoupení mají obyvatelé bydlící **ve vlastním bydlení** a obyvatelé, kteří hodnotí dostupnost **veřejné vybavenosti** jako vyhovující.

Čtvrtá, nezapojená **skupina pasivních obyvatel** je nejpočetnější a od roku 2017 setrvale narůstá (zahrnuje

6.3 Vývoj vnímání přítomnosti místního spolku komunitně a společensky aktivních lidí (D1)

n=2 011

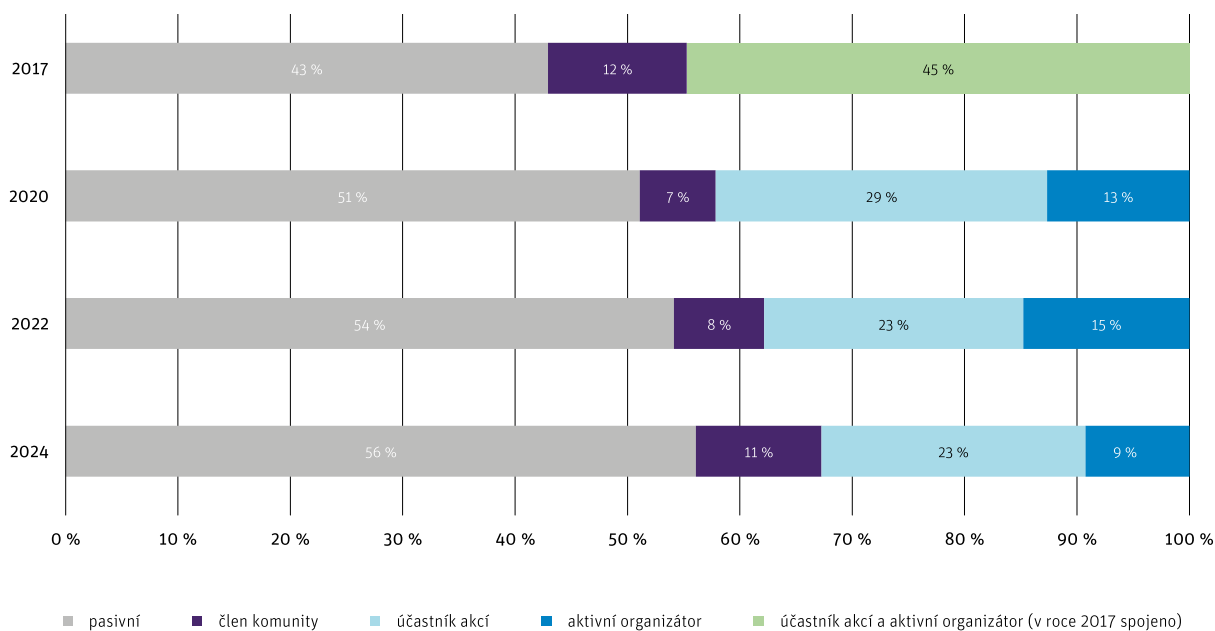
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2020, 2022, 2024



6.4 Vývoj rozdělení obyvatel do skupin dle postojů ke komunitě (D1)

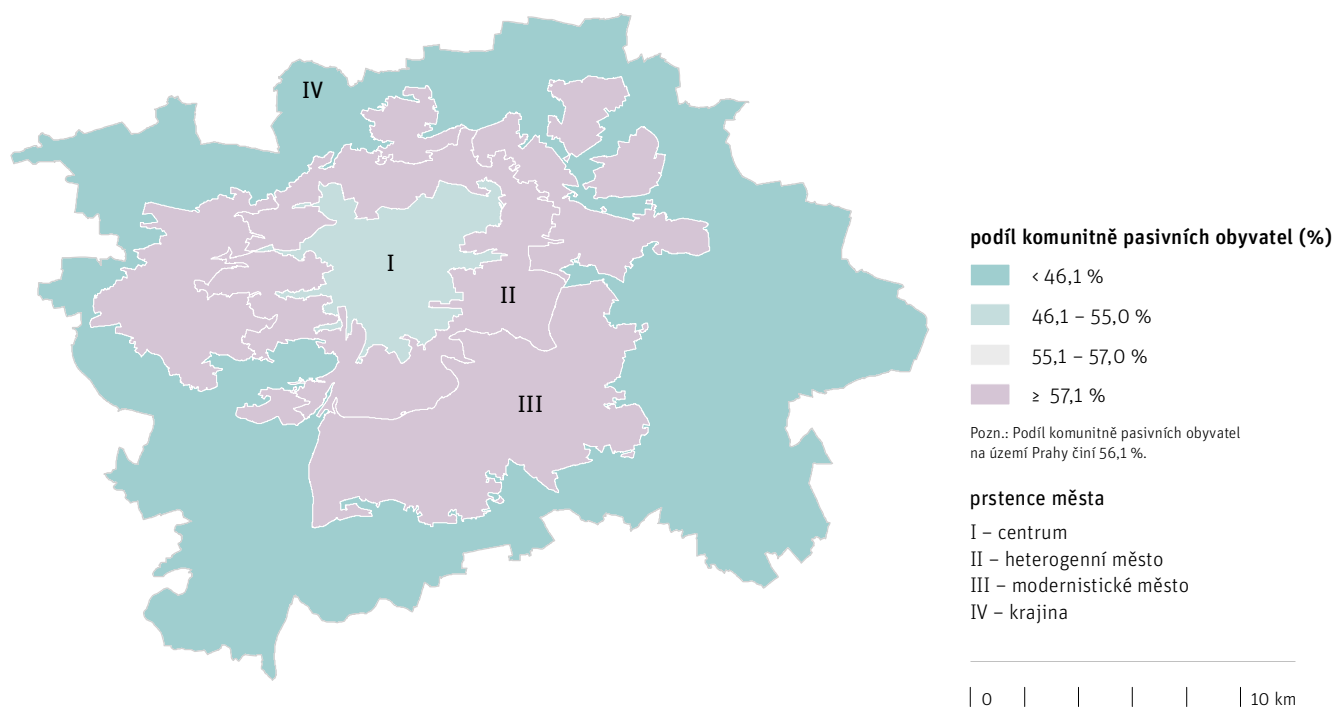
n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



6.5 Prostorové rozmístění komunitně pasivních obyvatel (D1)

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



1 128 respondentů). Na příslušnost v této skupině nemá významný dopad pohlaví ani věk respondentů, ale mírně nadprůměrně jsou v ní zastoupeni obyvatelé s nižším vzděláním bez maturitní zkoušky. Dlouhodobě **nadprůměrné zastoupení** ve skupině pasivních obyvatel mají zejména respondenti žijící v domácnosti **bez dětí**, obyvatelé **rozvedení**, obyvatelé bydlící v nájmu nebo pronájmu a obyvatelé pociťující **špatnou životní úroveň** své domácnosti. Respondenti ve skupině pasivních obyvatel jsou **častěji nespokojeni** s bydlením, s vyšší měsíčních nákladů na bydlení a s atraktivitou okolního prostředí. Naopak, respondenti v komunitně zapojených skupinách uváděli vyšší spokojenost v oblastech veřejné vybavenosti, informovanosti i možností participace.

U všech čtyř skupin obyvatel roste spokojenost s vlastním životem (→ Obr. 6.6). Ze srovnání dlouhodobých výsledků vyplývá **přímý vztah mezi mírou zapojení do komunitního života a spokojeností s vlastním životem**. Ačkoli jsou k dispozici pouze data z posledních tří šetření, z porovnání vývoje jsou patrné odlišnosti v různých skupinách obyvatel²⁷. Spokojenost se životem se o něco rychleji zvyšuje u komunitně aktivních skupin, než u skupiny komunitně pasivních obyvatel.

27 — Pro srovnání skupin je významná velikost vzorků: aktivní organizátor n = 186 – 298; účastník akcí n = 466 – 583; člen komunity n = 134 – 225; pasivní n = 1010 – 1128; na otázku v roce 2024 odpovědělo 1 986 ze 2 011 respondentů.

Naopak, společným rysem vývoje ve skupinách aktivních organizátorů i pasivních obyvatel je pokles podílu „velmi spokojených“ respondentů ve prospěch „spíše spokojených“. Rozdíly spokojenosti s vlastním životem podle postojů ke komunitě jsou velmi podobné jako u spokojenosti respondentů se životem v Praze.

ÚČAST NA KOMUNITNÍCH AKCÍCH

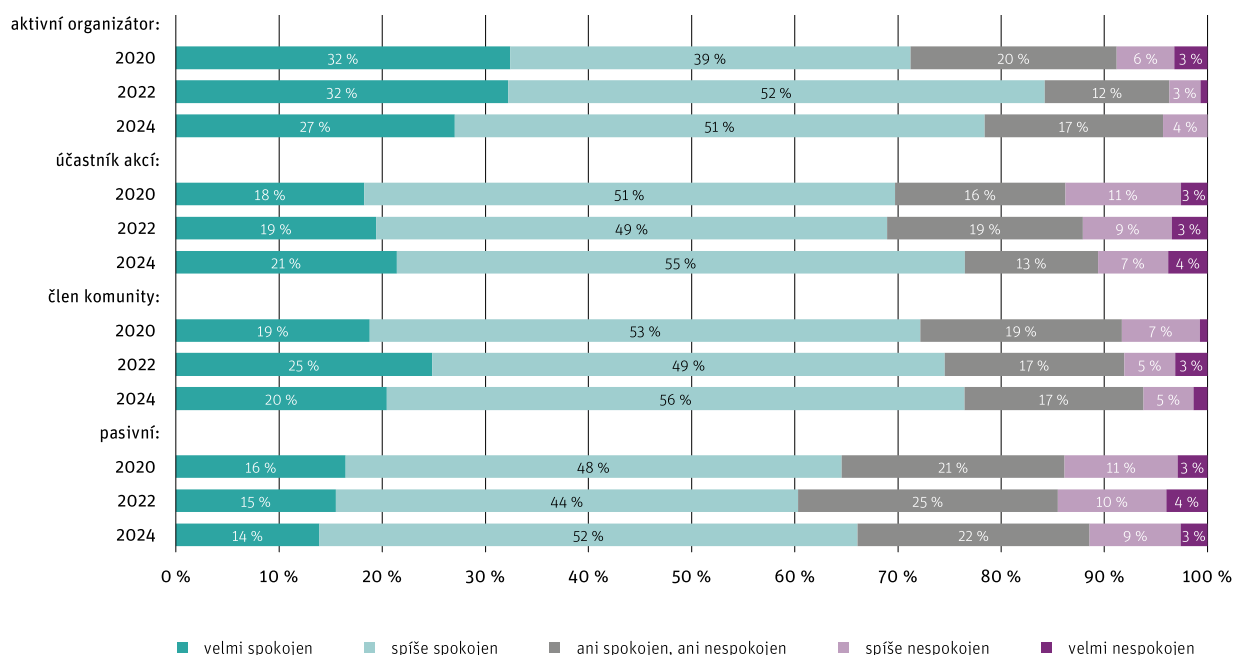
Poklesu zájmu o účast na komunitních akcích (→ Obr. 6.2) odpovídá **pokles účasti obyvatel na místních komunitních akcích** (→ Obr. 6.7). Alespoň jedné komunitní akce se za **posledních 12 měsíců účastnilo 38 % respondentů**. Na vývoji odpovědí je kromě **výrazného poklesu účasti** vidět i dílčí nárůst zájmu mezi roky 2020 a 2022, který souvisel s uvolňováním opatření proti pandemii covid-19. Podíl respondentů, kteří se nezúčastnili žádných komunitních akcí, oproti roku 2017 narostl **téměř trojnásobně**. Necelých 38 % z účastníků navštívilo za poslední rok více než dvě akce – jejich podíl je vzhledem ke všem aktivním účastníkům spíše stabilní. Z vyhodnocení byl vyloučen podíl účastníků uvádějících odpověď „nevím“²⁸.

28 — 16 % v roce 2024 a v předchozích letech mezi 6 % a 24 %.

6.6 Vývoj spokojenosti s vedením vlastního života dle postoje ke komunitě (F1)

n=1986

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2020, 2022, 2024



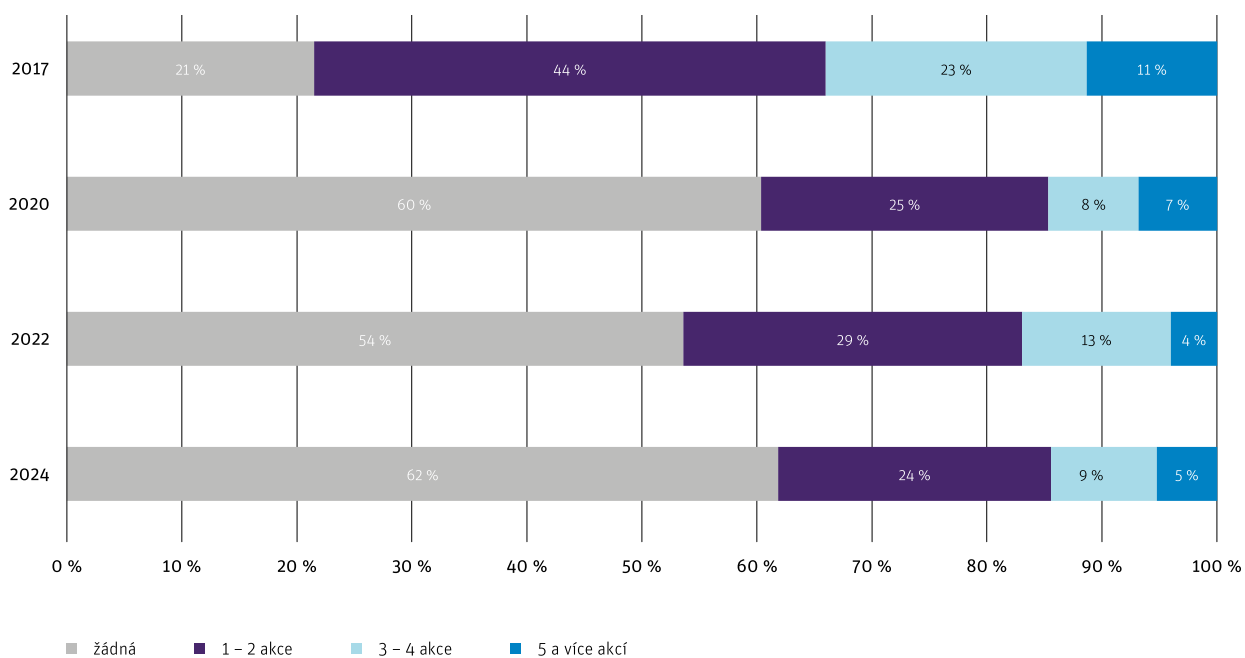
V průzkumech z let 2022 a 2024 byly identifikovány **důvody neúčasti na komunitních akcích** (→ Obr. 6.8).²⁹ V obou průzkumech byl nejčastěji uváděným důvodem **nezájem o akce** (42 %), který častěji uváděli muži, studenti, obyvatelé s nižším vzděláním a obyvatelé žijící v jednočlenné domácnosti typu single. Důvod „**nevím o žádných akcích v okolí**“ (37 %) uváděli častěji ženy, důchodci, obyvatelé s vysokoškolským vzděláním a obyvatelé žijící v panelových domech. **Nedostatek času** (35 %), uváděli častěji muži, obyvatelé mladší 60 let, obyvatelé s maturitou či vysokoškolským vzděláním, obyvatelé bydlící v nájmu či podnájmu a obyvatelé žijící v domácnosti s vyššími příjmy. Při porovnání vzájemného poměru odpovědí v obou letech se projevuje pokles podílu obyvatel, které akce nezajímají, a mírný nárůst podílu obyvatel, kteří se účastní akcí mimo své okolí.

29 — Na otázku odpovídali respondenti, kteří se za posledních 12 měsíců zúčastnili méně než dvou akcí.

6.7 Vývoj frekvence účasti obyvatel na komunitních akcích v okolí bydliště (D2)

n=1685

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



ZÁVĚR KAPITOLY

- Třetina obyvatel se cítí být součástí místní komunity, třetina se necítí být součástí komunity a třetina nemá vyhraněný názor. Dlouhodobě mírně klesá podíl těch, kteří se cítí být součástí komunity.
- Třetina obyvatel má zájem o účast na komunitních akcích. Podíl obyvatel se zájmem o účast na komunitních akcích od roku 2017 setrvale klesá.
- Pětina obyvatel ví o přítomnosti místního spolku komunitně a společensky aktivních lidí. Od roku 2020 narostl podíl obyvatel kteří místní spolek nemají či o něm neví (54 %).
- Necelé dvě pětiny obyvatel se za poslední rok zúčastnily alespoň jedné komunitní akce v okolí bydliště. Většina účastníků (62 %) se účastnila maximálně dvou akcí za rok. Podíl obyvatel, kteří se nezúčastnili žádných komunitních akcí v okolí bydliště, narostl oproti roku 2017 téměř trojnásobně.
- Pražané se neúčastní komunitních akcí v okolí bydliště nejčastěji kvůli nezájmu o akce (42 %), neinformovanosti o jejich případném konání (37 %)

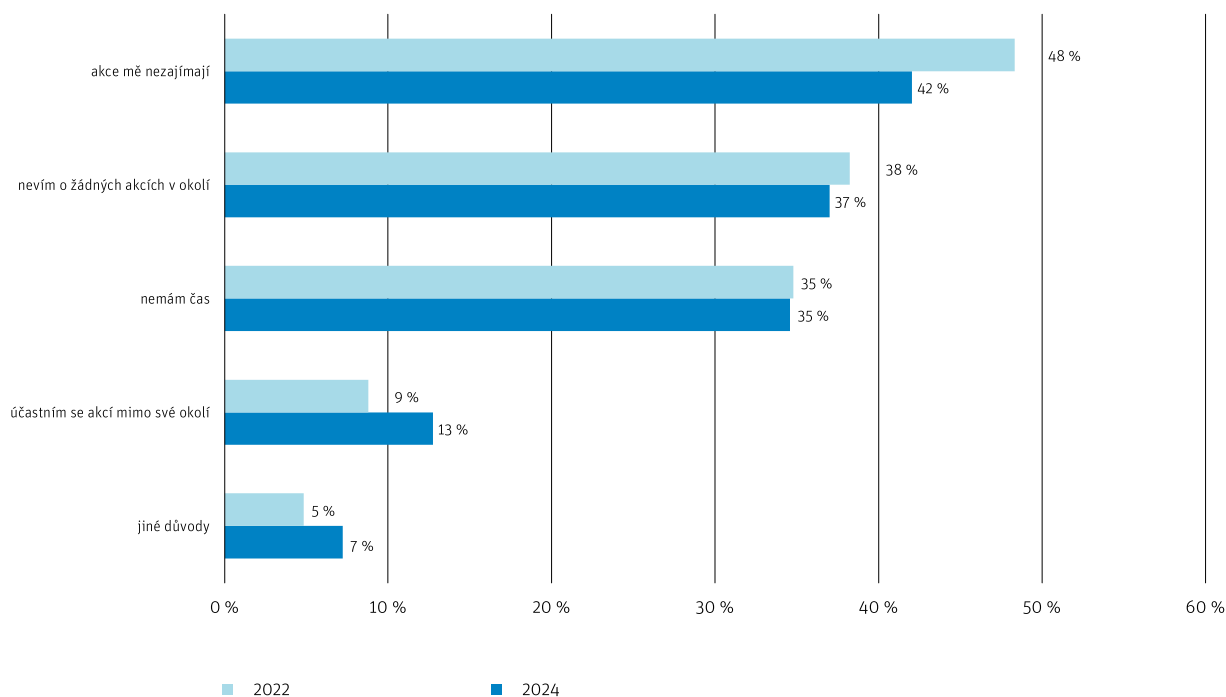
a nedostatku času (35 %). Ve srovnání s předchozím průzkumem narostl podíl obyvatel, kteří se raději účastní komunitních akcí mimo své okolí.

- Nadpoloviční podíl obyvatel má pasivní postoj k místní komunitě. Podíl skupiny pasivních obyvatel v Praze dlouhodobě narůstá a výrazně převažuje v prstencích heterogenního a modernistického města, naopak nejnižší zastoupení skupiny pasivních obyvatel je v okrajovém prstenci města.
- Aktivní organizátoři komunitních akcí jsou častěji obyvatelé žijící v domácnosti s dítětem, obyvatelé žijící v manželství, obyvatelé žijící ve vlastním bydlení a obyvatelé pociťující dobrou životní úroveň své domácnosti. Naopak do skupiny obyvatel s pasivním postojem ke komunitě se častěji řadí obyvatelé žijící v domácnosti bez dětí, obyvatelé bydlící v nájmu a obyvatelé, kteří považují životní úroveň své domácnosti za špatnou.
- Spokojenost s vedením vlastního života rychleji narůstá u obyvatel zapojených do komunitního života.

6.8 Překážky v účasti na komunitních akcích v okolí bydliště (D3)

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2022, 2024

n = 1 232



7. VOLNOČASOVÉ AKTIVITY

Volný čas představuje čas lidí trávený mimo své každodenní povinnosti, jako je např. práce, škola či starost o rodinu. Je to čas individuální, který vede k uspokojování osobních potřeb jedinců. Kvalita, druh a náplň trávení volného času jednotlivců se odráží na celkovém fungování společnosti a kvalitě mezilidských vztahů. Snahou každé vyspělé společnosti je tak nabídnout svým občanům možnosti kvalitního a smysluplného trávení volného času [Dufková a kol., 2008].

Kapitola o volnočasových aktivitách se zaměřuje na způsoby trávení volného času. Analyzuje pasivní a aktivní volnočasové aktivity, frekvenci jejich realizace, změny v čase i jejich zastoupení mezi různými skupinami obyvatel. Kromě toho se věnuje i místu realizace těchto aktivit.

ZPŮSOBY TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU

Volnočasové aktivity Pražanů dělíme mimo jiné na pasivní a aktivní (další typy dělení jsou popsány v ÚAP knize 800 kapitole 4.1.1 ↗). Mezi **pasivní aktivity** řadíme například surfování na internetu, četbu novin či knih nebo sledování televize. Mezi tzv. aktivní činnosti řadíme jak sportovní, tak kulturní aktivity, jako je například sport, kutilství, práce na zahradě nebo setkávání se s přáteli, návštěva divadla či hudebních koncertů. Mezi pasivní aktivity s **nejvyšší frekvencí** se řadí **surfování na internetu**, kterému se respondenti věnují několikrát denně nebo alespoň jednou denně (celkem **89 %**). Vysokou každodenní frekvenci má také sledování televize, filmů a seriálů. Alespoň jednou denně se této činnosti věnuje 71 % respondentů. Podobně často Pražané čtou knihy a online noviny či časopisy. Čtení knih se alespoň jednou týdně nebo častěji věnuje 56 % respondentů, čtení online novin potom 58 % respondentů. Celkově **nejméně často** nebo vůbec Pražané čtou **tištěné noviny** (→ Obr. 7.1).

V rámci vývoje pasivních volnočasových aktivit mezi roky 2017 a 2024 (→ Obr. 7.2) jako je četba knih, časopisů (online i tištěných) nebo sledování televize, lze sledovat výraznější **výkyv ve vykonávání pasivních aktivit** v roce 2020. **Zvyšuje se četnost všech aktivit** kromě četby tištěných novin. Hlavním důvodem pravděpodobně byla **proticovidová opatření**, která ovlivnila způsob a možnosti trávení volného času. Největší změnu v četnosti aktivit v rámci vývoje mezi roky 2017 a 2020 zaznamenala **četba tištěných novin a časopisů**, jejíž **podíl klesl** z 66 % na 38 %, tedy **o 28 procentních bodů**. Jde ale o obecný trend, kdy četba tištěných novin a časopisů klesá a větší pozornost si získávají elektronická media. Četnost ostatních aktivit jako je sledování televize, surfování na internetu nebo četba knih, kolísala o 3 až 11 procentních bodů. **Z dlouhodobého hlediska** lze zmíněné činnosti mimo četbu tištěných novin a časopisů hodnotit spíše jako **stabilní**. Pokud se zaměříme na každodenní vykonávání pasivních aktivit, lze konstatovat, že trend mezi sledovanými roky zůstává stejný jako při sledování jejich frekvence alespoň jednou týdně či častěji.

V rámci aktivních volnočasových aktivit Pražané **nejčastěji chodí na procházky a sportují**. Alespoň jednou týdně tyto aktivity vykonává **přes 50 % obyvatel** (i.0300.01.012.01). Mezi aktivity, kterým se Pražané **nevěnují vůbec** nebo **minimálně** patří **vlastní umělecká činnost (65 %), dobrovolnictví (67 %), účast na sportovních utkáních jako divák (60 %)** nebo **chození na diskotéky či plesy (58 %)**. Méně frekventované jsou potom aktivity jako návštěvy divadel, kin, výstav, koncertů a hudebních festivalů (→ Obr. 7.3). K těmto výsledkům mohou přispívat i strategické dokumenty, které cílí například na rozvoj sportovních klubů a tělovýchovných jednot [MŠMT ČR, 2016] nebo na vyšší otevřenost sportovišť [Magistrát hl. m. Prahy, Odbor školství, mládeže a sportu, 2021]. Obecně lze tedy sledovat dvě hlavní tendence. První je častější provozování aktivit, které nejsou finančně náročné a druhou nižší četnost realizace organizačně náročných aktivit. Příkladem mohou být procházky a sportování oproti návštěvám kulturních zařízení jako jsou divadla či galerie (m.0300.01.012.02). Dostupnost parků, sportovních areálů i kulturně-komunitních centrem sledují kapitola 8 ↗, kapitola 9 ↗ a kapitola 6 ↗ Prognózy obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze ↗. Kromě jedné výjimky se realizace volnočasových aktivit v čase výrazně nemění (→ Obr. 7.4). Výjimkou jsou rekreační nákupy, kde sledujeme rozdíl 17 procentních bodů. Ostatní aktivity se v čase mění o maximálně 6 procentních bodů (kultura a zábava, hobby a chalupa), nejméně o 3 procentní body (přátelé a restaurace). Nejedná se tedy o významnou změnu. Četnost rekreačních nákupů klesá v čase ze všech nejvíce (o 17 procentních bodů), což může být zapříčiněno například ekonomickou situací Pražanů. Zároveň jde o vývoj volnočasových aktivit ve frekvenci alespoň jednou měsíčně a častěji. Pokud bychom sledovali četnost aktivit ve frekvenci alespoň jednou týdně, narazili bychom na výraznější pokles ve skupině pohyb a sport (8 procentních bodů) mezi roky 2020 a 2022, což mohlo být ovlivněno proticovidovými opatřeními. Je tedy důležité sledovat i typ aktivity a její frekvenci (→ Obr. 7.3). Sportovní a pohybové aktivity Pražané realizují ve **vyšší frekvenci** než například aktivity kulturní. Sportovním i rekreačním volnočasovým aktivitám se věnuje také kapitola 4 v knize 800 ÚAP ↗.

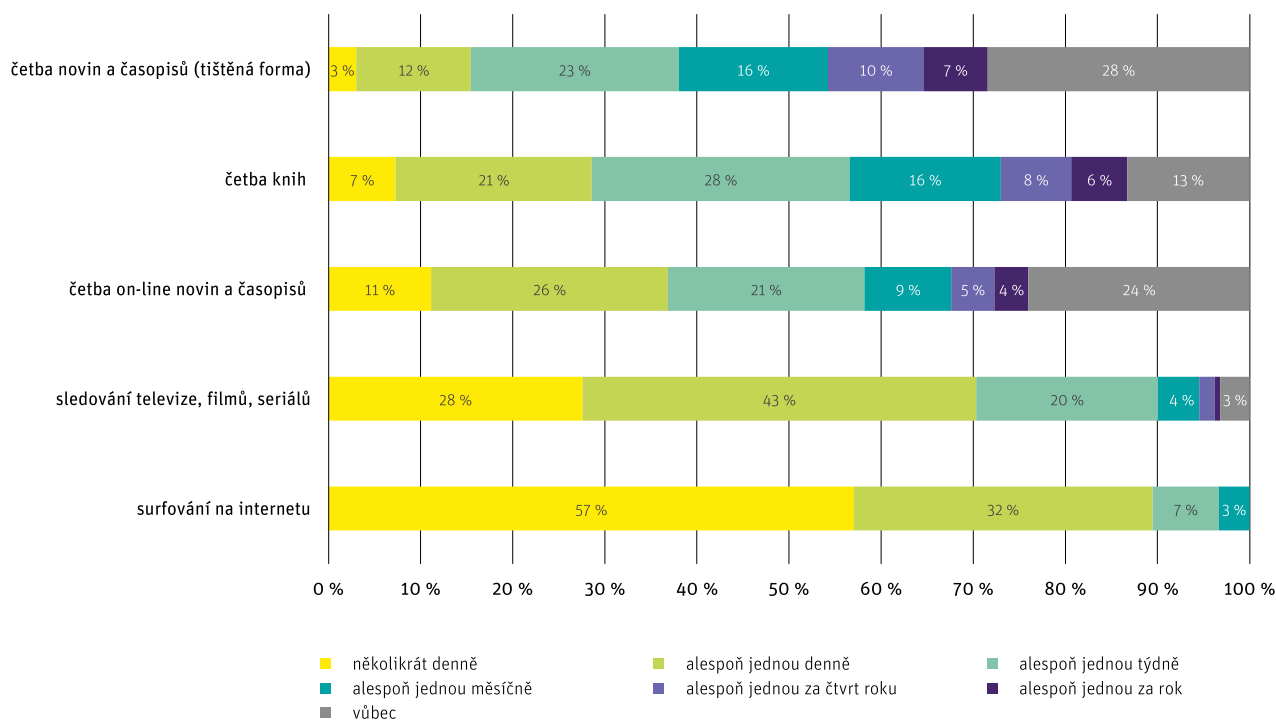
V rámci druhotného dělení byly pro jednodušší orientaci aktivní volnočasové aktivity sdružené do šesti kategorií. Kategorie byly rozděleny dle témat tak, aby odpovídaly typově podobným činnostem. Kategorie hobby a chalupa tak sdružuje aktivity vykonávané venku, na zahradě, práci rukama nebo práci na chalupě; kategorie pohyb a sport zase sdružuje fyzické aktivity jako jsou procházky nebo sport. Všechny kategorie jsou zobrazeny v následujícím diagramu (→ Obr. 7.5).

Provozování aktivních volnočasových aktivit se pojí s **několika faktory**. Mezi ty patří například **věk, pohlaví, vzdělání, celkový příjem domácnosti nebo typ zástavby**. Některé z těchto faktorů jsou popsány dále. Celkový příjem domácnosti je jedním ze zmíněných faktorů. Vzhledem k nízkému zastoupení respondentů s příjmem vyšším než 150 tis. Kč nebyli tito respondenti dále hodnoceni. Hodnotíme tedy **tři příjmové kategorie** (do 30 tis. Kč, do 70 tis. Kč a do 150 tis. Kč) a k tomu kategorii celkem a neuvedeno (→ Obr. 7.6). **Významný rozdíl**

7.1 Frekvence věnování se pasivním volnočasovým aktivitám v průběhu posledních 12 měsíců (G1)

n=2 011

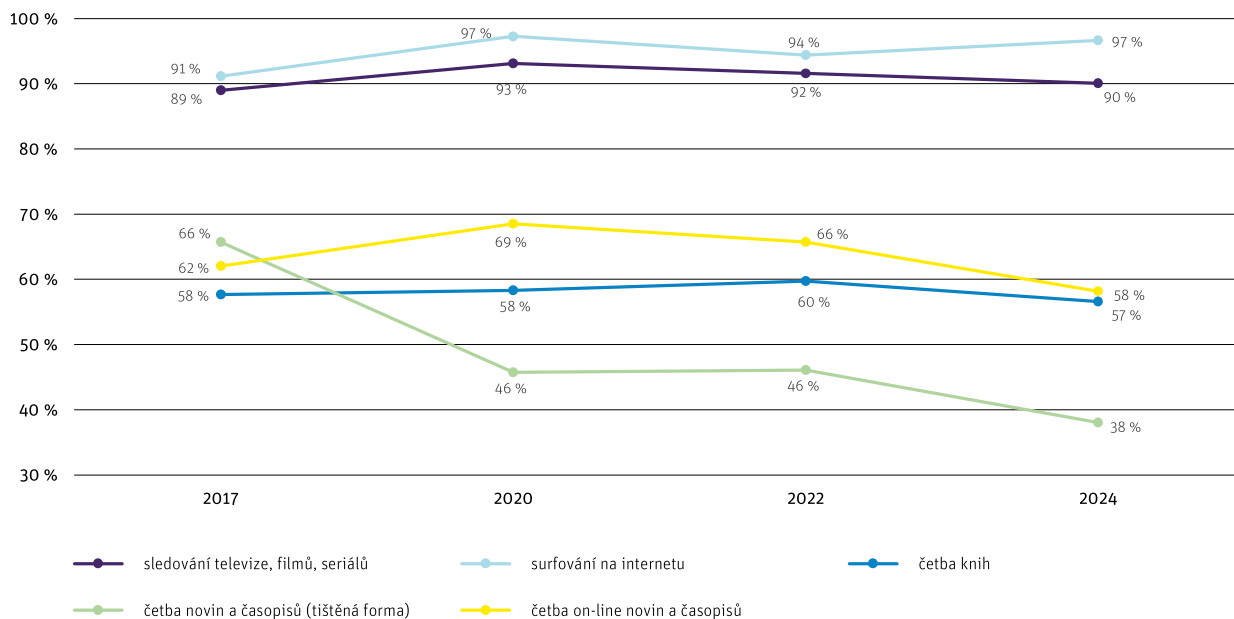
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



7.2 Vývoj pasivních volnočasových aktivit vykonávaných alespoň jednou týdně (několikrát denně, alespoň jednou denně, alespoň jednou týdně) (G1)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



ve vykonávání aktivity sledujeme ve skupině **pohyb a sport**, kde je rozdíl **20 procentních bodů** mezi nejnižší (do 30 tis. Kč) a nejvyšší (70-150 tis. Kč) příjmovou kategorií. Významný **rozdíl mezi příjmovými skupinami** jsme zaznamenali také u **rekreačního nakupování** (14 procentních bodů), skupiny aktivit přátelé a restaurace (m.0300.01.012.03) (13 procentních bodů) a hobby a chalupa (13 procentních bodů). Důvodem, proč se někteří respondenti nevěnují činnostem spadajícím do kategorie hobby a chalupa, může být například to, že nevládní chatu, chalupu či zahradu, kde by se těmito aktivitám mohli věnovat. Nelze proto jednoznačně říci, že rozdíly v zapojení do těchto činností jsou způsobeny pouze vyšší příjmu respondentů.

Dalším **faktorem** spojeným s výběrem volnočasových aktivit je **věk** (→ Obr. 7.7). Největší rozdíly sledujeme ve skupině **kultura a zábava. Mezi nejmladšími a nejstaršími Pražany** je **rozdíl 28 procentních bodů**. S věkem realizace těchto aktivit klesá. Stejný vztah mezi aktivitou a věkem lze sledovat u skupiny aktivit **pohyb a sport. Nejvíce** ji provozují **nejmladší obyvatelé**, nejméně pak obyvatelé ve vyšším věku. Rozdíl mezi věkovými kategoriemi je **25 procentních bodů**. Celkově se ale těmito aktivitám věnuje 79 % Pražanů. **Rekreační nákupy** nejvíce provozují **mladší (15–39 let) a ekonomicky aktivní obyvatelé**. S věkem realizace rekreačních nákupů ubývá. Rozdíl mezi nejmladší a nejstarší kategorií obyvatel je **23 procentních bodů**. Nicméně celkem tuto aktivitu alespoň jednou za čtvrt roku provozuje 69 % Pražanů. Ve skupině aktivit **seberozvoj a péče** je opět mezi nejmladší a nejstarší generací rozdíl **21 procentních bodů**. Důvodem je pravděpodobně vyšší zastoupení mladých Pražanů, kteří studují a častěji se věnují aktivitám jako je seberozvoj a vzdělávání. Věk mnohdy udává rozsah aktivit, kterým se respondenti mohou věnovat, a to hlavně na základě jejich fyzického a duševního zdraví. Dalšími faktory jsou ale také množství volného času či výše čistého příjmu. V porovnání s faktorem příjmu je vidět, že věk více diferencuje realizaci volnočasových aktivit, protože u většiny skupin aktivit jsou rozdíly výrazně větší než v případě příjmu.

U pasivních volnočasových aktivit jako je četba novin a knih, surfování na internetu nebo sledování televize lze pozorovat pouze mírně odlišné zastoupení respondentů dle **věku**. Celkově jsou mezi respondenty **nejvíce zastoupené** aktivity **surfování na internetu (96 %) a sledování televize a seriálů či filmů (91 %)** (→ Obr. 7.8). Zastoupení těchto aktivit se mezi věkovými kategoriemi liší pouze o 9 procentních bodů. Televizi sledují nejvíce nejstarší obyvatelé (70+), ve frekvenci alespoň jednou týdně je to 97 % obyvatel v této věkové kategorii. To může být odůvodněno jejich životní situací, kdy většina již nepracuje, tráví více času doma a má tak víc volného času, jak již bylo popsáno dříve (→ Obr. 7.2). V posledních letech **klesá četba tištěných novin a časopisů**. Nejvíce je čtou právě **seniři**, zatímco mladší obyvatelé je čtou výrazně méně. Jde o rozdíl **36 procentních bodů**. Významný rozdíl je vidět také u **četby knih**, kdy mezi nejmladší a nejstarší věkovou kategorií obyvatel je rozdíl **16 procentních bodů**. Obecně je patrný **postupný pokles četby knih**, čemuž nasvědčují i další výzkumy. Klesá

počet obyvatel, kteří přečtou více knih za rok. Naopak narůstá počet nečtenářů nebo sporadických čtenářů³⁰ [NKP, 2023].

Posledním hodnoceným faktorem je vykonávání činností alespoň jednou za čtvrt roku podle **typu zástavby**, ve kterém Pražané bydlí (→ Obr. 7.9). Byly hodnoceny 3 typy zástavby – panelový dům, činžovní dům a rodinný dům³¹. Nejvíce se **lišší zastoupení obyvatel ve skupinách aktivit hobby a chalupa a seberozvoj a péče**. Pro vykonávání činností v rámci aktivity hobby a chalupa je rozdíl **18 procentních bodů** mezi typem zástavby rodinný dům a vila a panelový nebo činžovní dům. To lze logicky odůvodnit možnostmi práce na zahradě, kterou obyvatelé v panelových a činžovních domech nemají. Aktivity spojené se seberozvojem a péčí vykonávají nejméně často lidé žijící v panelových domech (34 %) a nejčastěji potom obyvatelé domů rodinných (46 %). Mezi těmito skupinami lze sledovat rozdíl 12 procentních bodů. Kromě zmíněných typů aktivit **nejsou** mezi obyvateli žijícími v různých typech zástavby **významné rozdíly**.

Všechny **volnočasové aktivity provozují** respondenti **primárně v Praze. Mimo Prahu** jezdí většina z nich na **chatu/chalupu (84 %)** či za **prací na zahradě (65 %)**. 30 % respondentů jezdí **mimo Prahu kvůli péči o starší rodiče** či příbuzné. V místě bydliště respondenti nejčastěji provozují vlastní uměleckou činnost (59 %), sportují (63 %), chodí na procházky (66 %) či se věnují ručním pracím a kutilství (63 %). V místě zaměstnání se Pražané věnují spíše kulturním či sociálním aktivitám jako je dobrovolnictví, vzdělávání a semináře, návštěva restauračních zařízení nebo vlastní umělecká činnost (→ Obr. 7.10). Obecně ale respondenti provozují nejvíce volnočasových aktivit jinde v Praze (návštěva kina, divadla, setkávání s přáteli apod.), následně v místě bydliště a nejméně v lokalitě, kde pracují.

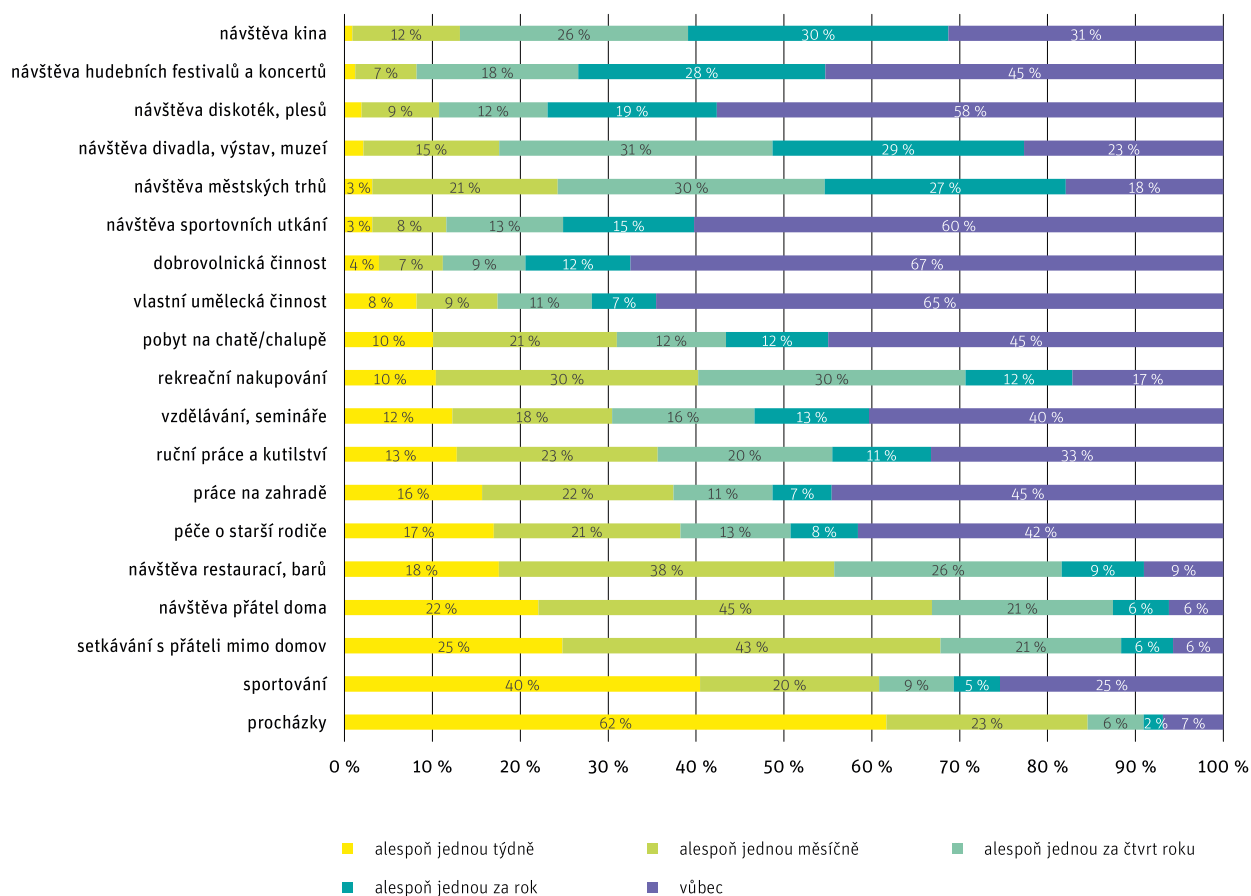
30 ——— Dostupnost knihoven sleduje kapitola 6 Prognózy obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze. Studie je dostupná na webové adrese uap.iprpraha.cz/pov 7.

31 ——— Do kategorie rodinný dům jsou zahrnuti respondenti, kteří bydlí jak v rodinném domě samostatně stojícím, řadovém, tak v činžovní vile s maximálně šesti byty.

7.3 Frekvence věnování se volnočasovým aktivitám v průběhu posledních 12 měsíců (G2)

n=2 011

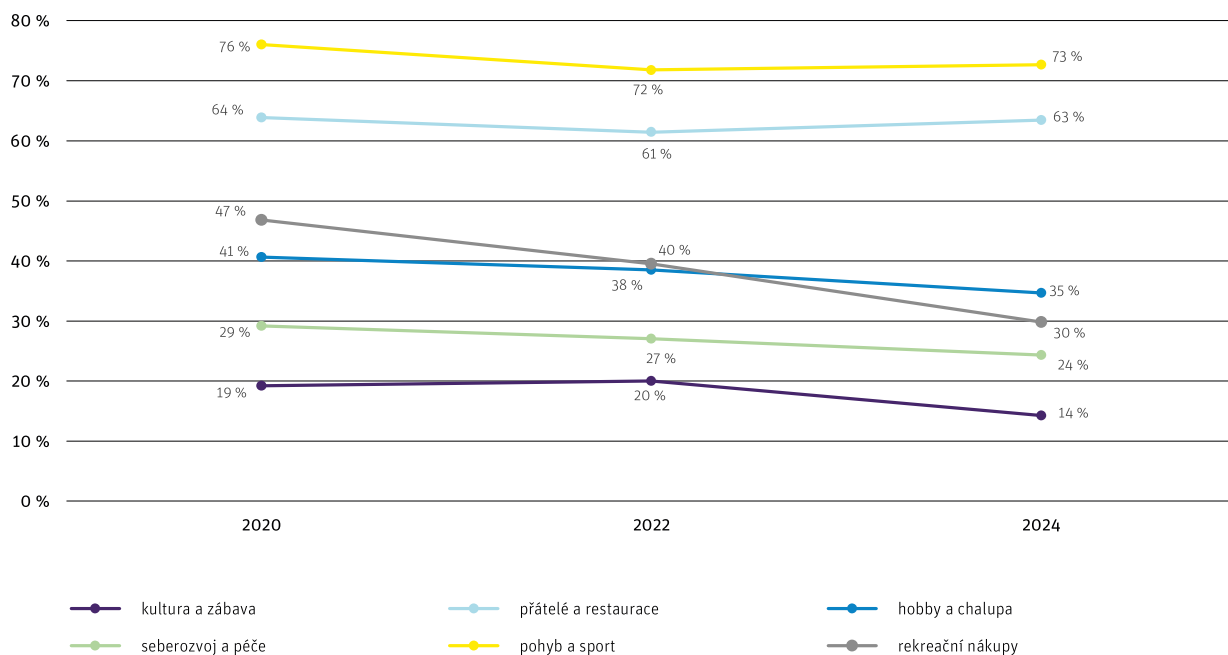
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



7.4 Vývoj volnočasových aktivit vykonávaných alespoň jednou měsíčně a častěji (alespoň jednou týdně, alespoň jednou měsíčně) (G2)

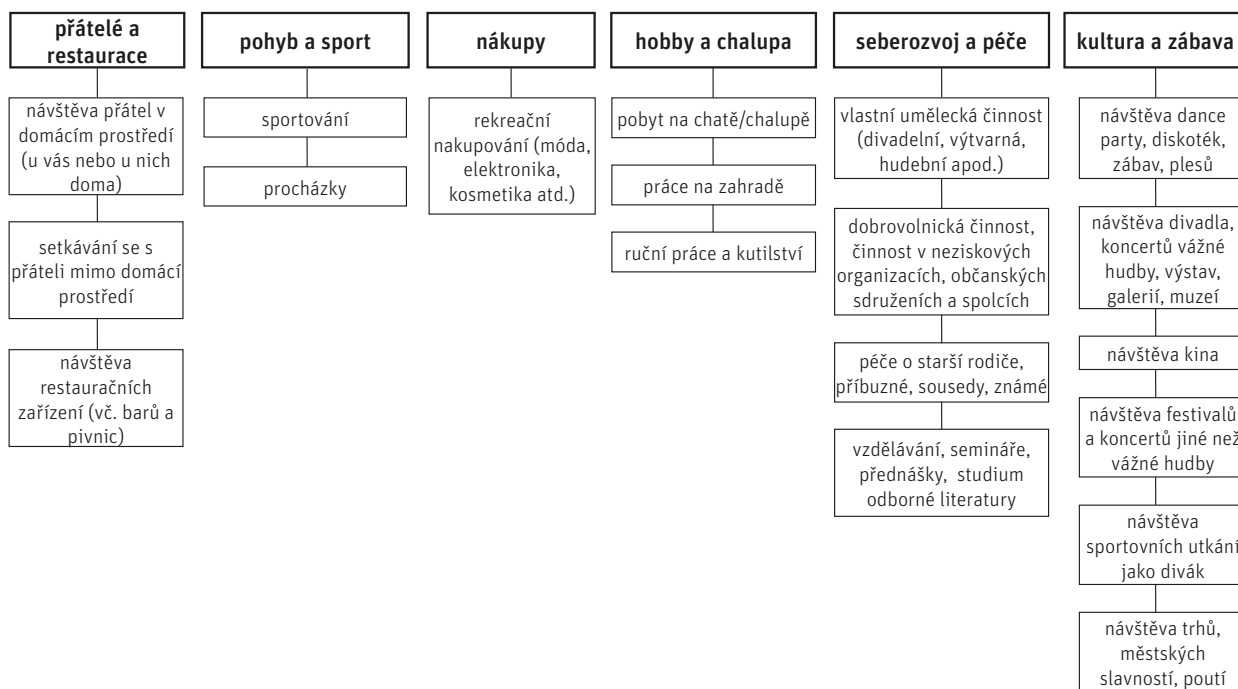
n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2020, 2022, 2024



7.5 Sdružení kategorií pro druhotné dělení (G2)

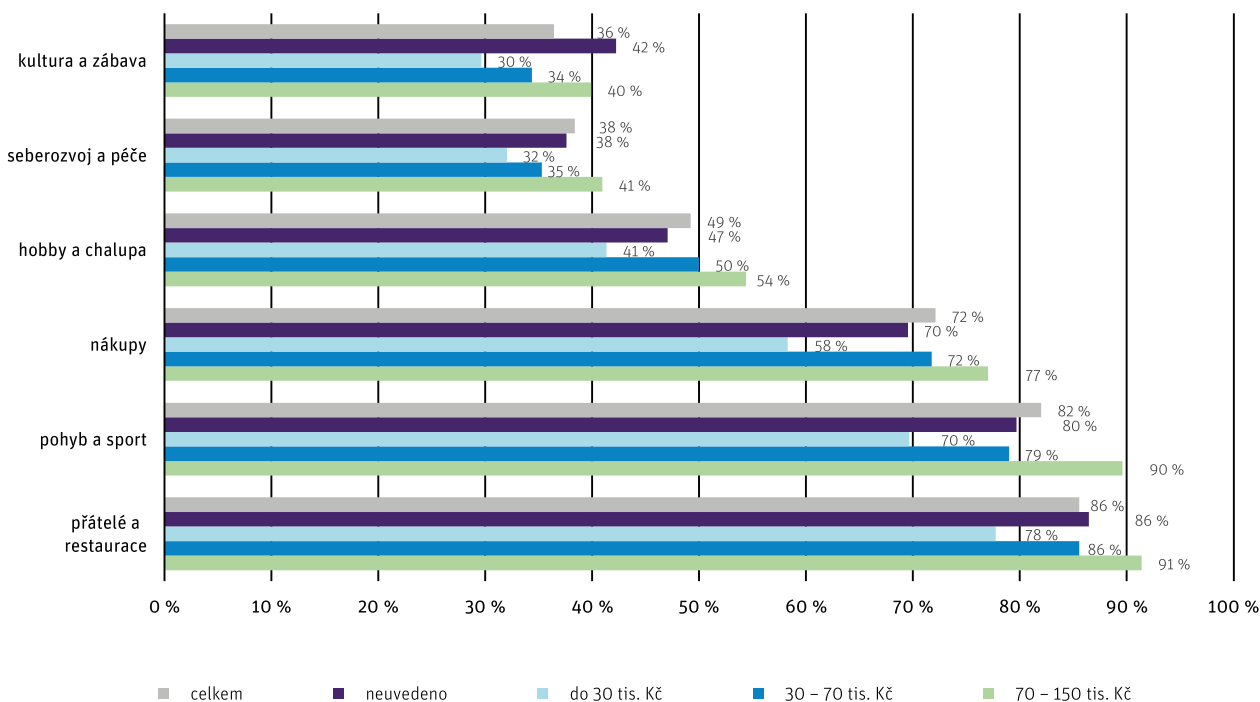
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



7.6 Typy volnočasových aktivit vykonávaných alespoň jednou za čtvrt roku dle čistého měsíčního příjmu domácnosti (alespoň jednou týdně, alespoň jednou měsíčně, alespoň jednou za čtvrt roku) (G2)

n=1 986

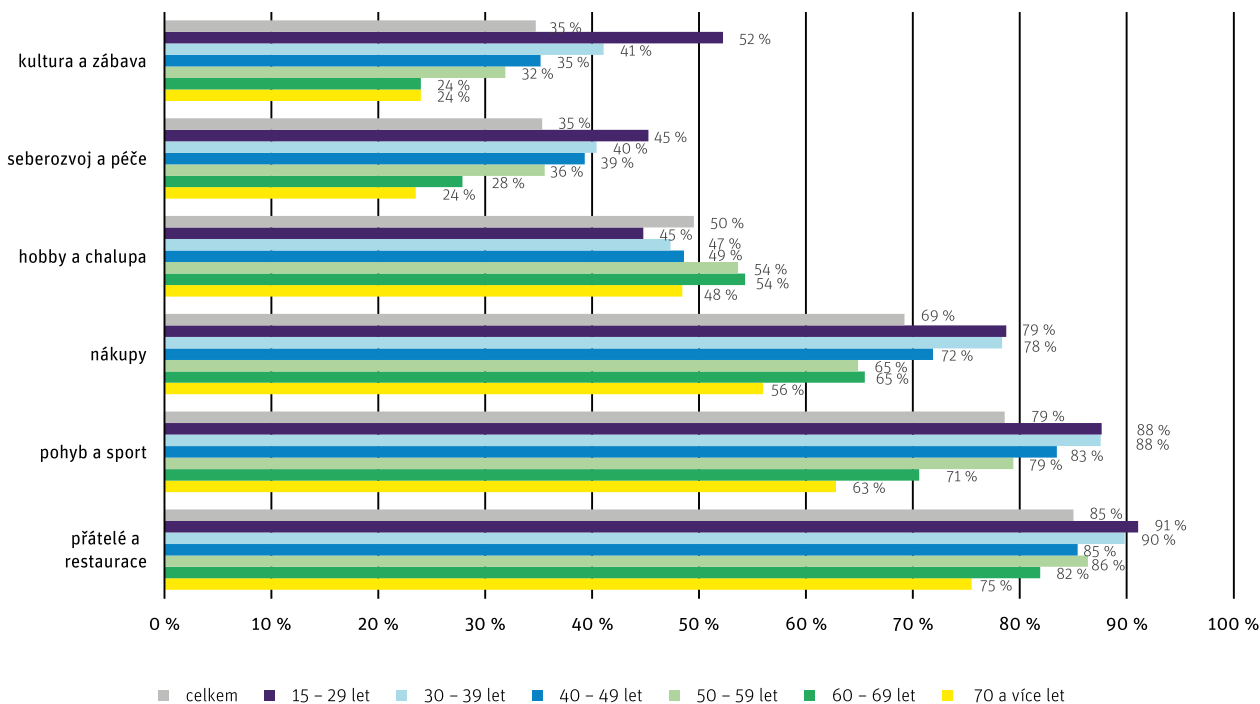
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



7.7 Typy volnočasových aktivit ve frekvenci alespoň jednou za čtvrt roku dle věku (alespoň jednou týdně, alespoň jednou měsíčně, alespoň jednou za čtvrt roku) (G2)

n=2 011

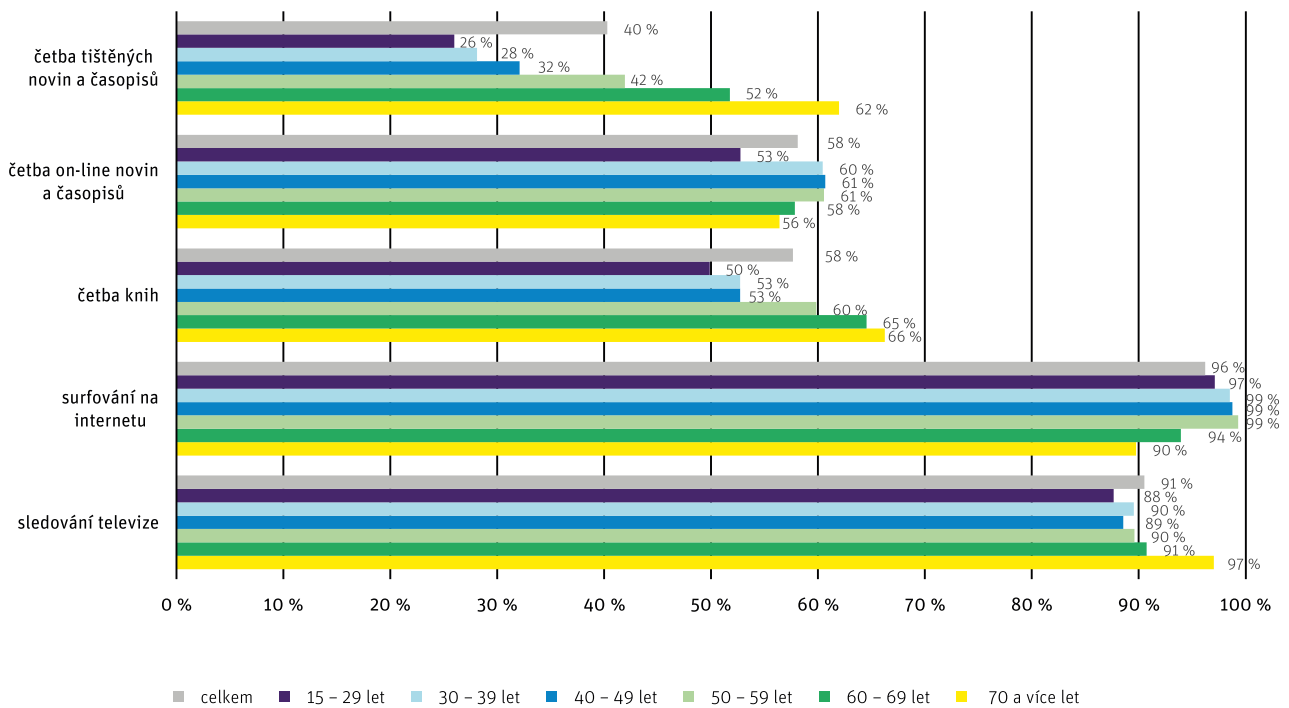
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



7.8 Typy pasivních volnočasových aktivit ve frekvenci alespoň jednou týdně dle věku (několikrát denně, alespoň jednou denně, alespoň jednou týdně) (G1)

n=2 011

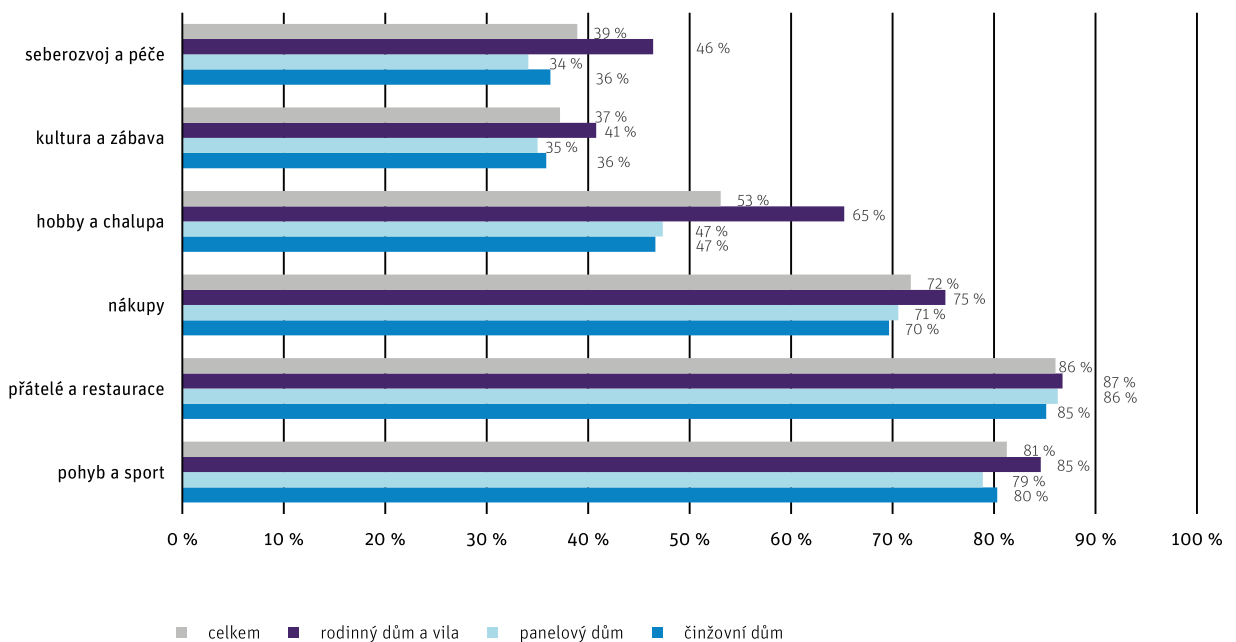
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



7.9 Typy volnočasových aktivit ve frekvenci alespoň jednou za čtvrt roku dle typu zástavby (alespoň jednou týdně, alespoň jednou měsíčně, alespoň jednou za čtvrt roku) (G2)

n=2 011

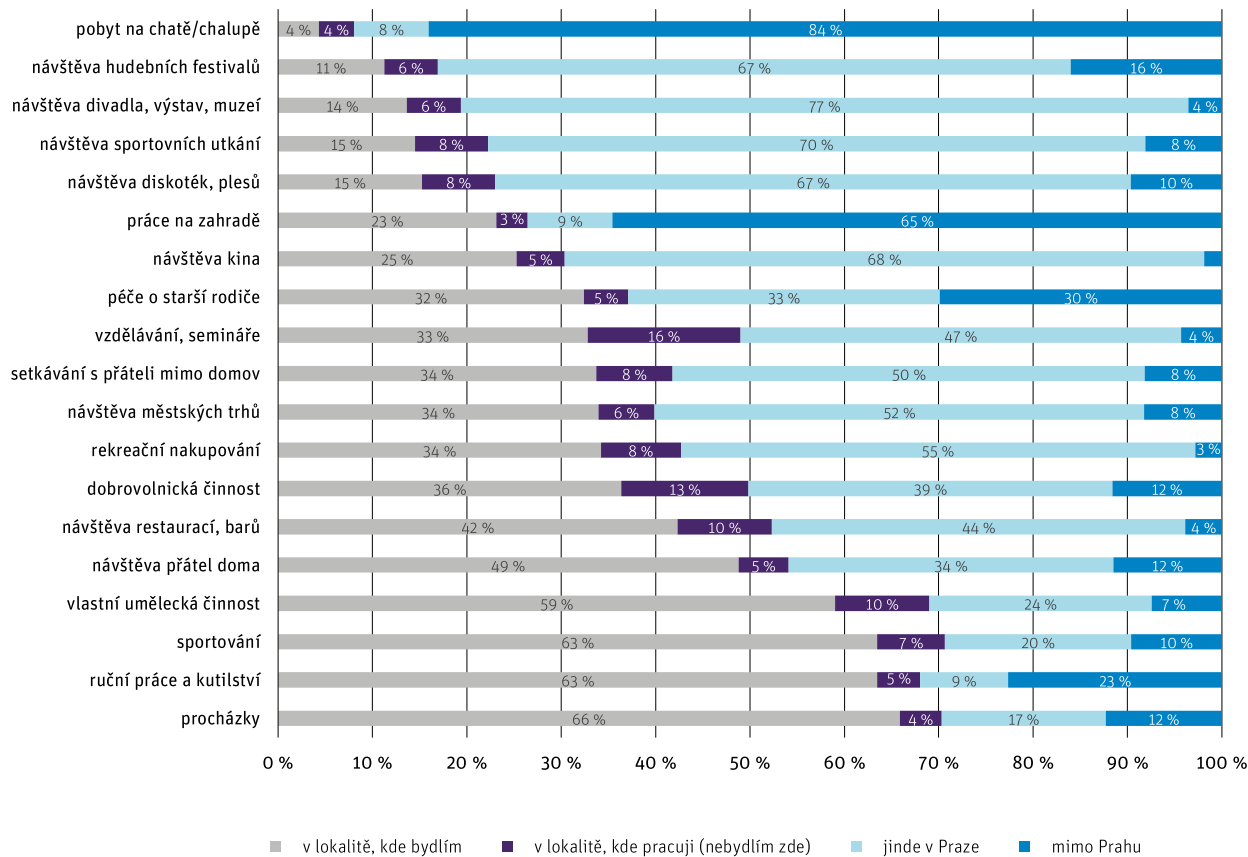
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



7.10 Místa trávení volnočasových aktivit (G3)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



ZÁVĚR KAPITOLY

- Pasivní aktivity Pražané provozují poměrně často, nejčastěji surfují na internetu (89 % obyvatel alespoň jednou denně) a sledují televizi (71 % obyvatel alespoň jednou denně). Klesá četba tištěných novin a knihy čte více starších obyvatel (60 a více let) než mladších.
- Aktivitám zařazeným ve skupině přátelé a restaurace se věnuje velká část obyvatel Prahy. O něco častěji se jim věnuje mladší generace, ale nejde o výrazný rozdíl. V žádném ze sledovaných faktorů (čistý měsíční příjem, typ zástavby, věk dotázaných) se odpovědi mezi respondenty výrazně neliší.
- U skupiny aktivit pohyb a sport hraje významnou roli věk obyvatel, kdy se s rostoucím věkem intenzita provozování těchto aktivit snižuje. Zároveň sportuje více obyvatel s vyšším příjmem (70–150 tis. Kč). Jde o rozdíl 11 procentních bodů oproti kategorii 30–70 tis. Kč a 20 procentních bodů oproti příjmové kategorii do 30 tis. Kč.
- Rekreačního nakupování se účastní hlavně ekonomicky aktivní obyvatelé ve středním věku a zároveň domácnosti s vyššími příjmy. S rostoucím věkem nebo klesajícími příjmy se jeho provozování snižuje.
- Ve skupině aktivit hobby a chalupa se nejvýrazněji projevují rozdíly podle typu zástavby, kdy lidé žijící v rodinných domech ji vykonávají více. Zároveň roste provozování těchto aktivit u obyvatel ve středním a vyšším věku, finančně jde však o dostupnější aktivitu, kterou provozují jak obyvatelé s příjmem od 30 do 70 tis. Kč (50 %), tak nad 70 tis. Kč (54 %). Jedná se také o aktivity nejvíce provozované mimo Prahu.
- Aktivity ve skupině seberozvoj a péče nejvíce provozují mladší lidé, Pražané s vyšším příjmem a lidé žijící v rodinných domech.
- Poslední skupinou aktivit je kultura a zábava, kde se odpovědi respondentů nejvíce liší podle věku a příjmu. Nejvíce se jim věnují mladší obyvatelé a Pražané s vyšším příjmem.
- Místa trávení volného času se odvíjí od typu aktivit. Mimo Prahu jezdí Pražané primárně na chalupu nebo za rodinou/příbuznými, o které se starají. V místě bydliště obyvatelé nejvíce sportují, chodí na procházky, či tráví čas vlastní uměleckou činností. Mimo místo bydliště či zaměstnání pak nejčastěji vyrážejí za kulturními akcemi, jako jsou návštěvy divadel, koncertů nebo kin.

8. VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

To, jak město vypadá a jak se v něm cítíme, vychází z propojení hmoty budov, prostoru, který je obklopuje, a lidských činností, které se v rámci budov i mimo ně odehrávají [Gehl, 2000]. Veřejné prostory mezi budovami, tedy ulice, náměstí, pasáže, parky, zahrady nebo břehy řeky, jsou klíčové v urbanismu města, protože svým charakterem a kvalitou významně formují vztah lidí k místu, kde žijí a pracují. Strategický plán hl. m. Prahy má za jednu z priorit právě město založené na kvalitních veřejných prostranstvích, a to pomocí „rozšíření vnímaných hodnot města i zvyšování kvality života ve spojení se zvýšením obyvatelnosti centra a lepším využíváním veřejného prostoru obyvateli a návštěvníky“ [IPR Praha, 2016]. Zkoumání spokojenosti obyvatel s veřejným prostorem je tedy nezbytné, má-li Praha být místo, které je nejen fungující, ale i příjemné pro život.

Tato kapitola se zaměřuje na postoje obyvatel Prahy k veřejným prostranstvím, a to ve třech tematických celcích. První jsou činnosti a aktivity ve veřejných prostranstvích, kdy zjišťujeme frekvence návštěv a druhy činností, dále jsou to překážky bránící trávení většího množství času na veřejných prostranstvích. Poslední částí je vnímání kvality a hodnot veřejných prostranství, kde ukazujeme jejich nejdůležitější vlastnosti, frekvence návštěv specifických prostranství jako jsou obchodní domy nebo náplavky, nebo co by Pražané preferovali v prostoru mezi vozovkou a chodníkem. Některé aspekty jsou vyhodnoceny zvlášť pro 1) parky a další přírodní lokality města a 2) ulice a náměstí. Dělení zajišťuje zejména větší srozumitelnost otázek pro dotazované. Analýza sleduje nejen aktuální stav, ale i proměny v čase, čímž odhaluje hlavní trendy spokojenosti Pražanů s veřejným prostorem města v průběhu posledních let.

ČINNOSTI A AKTIVITY VE VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍCH

Parky jsou významnými veřejnými prostranstvím, které jsou důležité nejen jako místo rekreace, ale i pro svou roli v systému modro-zelené infrastruktury. Zároveň se téma parků dostalo výrazně do popředí vzhledem k jejich významné roli v průběhu pandemie covid-19. V Praze je aktuálně parků dostatek a jsou velmi dobře pěšky dostupné. Aktuálně je zde přes 950 městských parků, lesů, lesoparků, botanických zahrad, vinic, sadů a hřbitovů. Ty všechny zaujímají skoro pětinu plochy hlavního města (9 600 hektarů) [IPR Praha, 2025a]. **Frekvence návštěv pražských parků** se ale v posledních letech **snižuje** (návštěvou parku míníme pobyt o délce alespoň jedné hodiny, v období od května do října) (→ Obr. 8.1). **Jednou a víckrát týdně** nyní do parku chodí **47 % Pražanů** (i.0100.01.012.01), oproti 57 % v roce 2022. Nejvíce poklesly návštěvy častěji než 1x týdně (rozdíl 10 procentních bodů). Častěji než jednou týdně chodí do parků výrazně více ženy než muži (26 % žen, 18 % mužů) a rodiny s dětmi oproti jednočlenným domácnostem a bezdětným párům. Porovnání s předchozími roky 2020 a 2017 není přímo možné, protože v roce 2020 otázka nebyla položena

a v roce 2017 byla formulována jinak (respondenti uváděli počet hodin, který týdně tráví v parku). V roce 2017 nicméně trávilo v parku alespoň hodinu týdně celých 88 % Pražanů.

V rámci celé časové řady lze porovnat, jak se vyvíjí skupina Pražanů, kteří do parků vůbec nechodí. V roce 2017 uvedlo 12 % Pražanů, že v parcích netráví žádný čas. V roce 2020 do parků vůbec nechodilo pouze 2,8 % respondentů a v roce 2022 a 2024 se podíl ustálil na 9 %. Vzhledem k přijatým sanitárně-epidemiologickým opatřením bránícím šíření onemocnění covid-19 v průběhu roku 2020 se veřejná prostranství českých měst, a to zejména parky, staly po část roku místy, která jako téměř jediná nabízela možnost pohybu a pobytu. Výsledky šetření IPR ukazují, že mezi lety 2017 a 2024 došlo **nejprve** k významnému **zvýšení podílu obyvatel Prahy, kteří parky navštěvují**, a k **následnému** opětovnému **snížení v roce 2022 a 2024**. Výsledky z průběhu pandemie jsou v souladu s globálním pozorováním a analýzou změn ve využívání veřejného prostoru během pandemie covid-19, např. s pomocí dat Google's Community Mobility Reports³² [2021].

Nejčastěji jsou **pražské parky využívány k procházkám, setkávání s přáteli a k posezení** (→ Obr. 8.2). Naopak pro práci, kolektivní sporty nebo komunitní akce parky nyní nejsou využívány téměř vůbec. Pikniky v parcích pořádá jen desetina Pražanů. Muži se v parcích věnují rekreačnímu sportu častěji oproti ženám, ženy se naopak více věnují četbě, setkávání s přáteli nebo hrám a aktivitám s dětmi. Mladí lidé tráví v parcích čas častěji aktivně (rekreační a kolektivní sport) nebo setkáváním s přáteli a piknikem, zatímco senioři výrazně častěji využívají parky pro posezení (40 % obyvatel nad 60 let). **Pořadí oblíbenosti aktivit zůstává** dlouhodobě téměř **neměnné**, v průběhu let se ale významně změnila míra oblíbenosti aktivit (→ Obr. 8.3). U většiny aktivit se **oblíbenost zvýšila v roce 2020** oproti roku 2017 (vyšší podíl Pražanů je vybral jako nejčastější), poté však **postupně klesala** na současné hodnoty. Oblíbenost setkávání s přáteli, pikniků nebo rekreačního sportu je nyní podobná jako před pandemií covid-19, ale u venčení psů došlo k významnému snížení oblíbenosti také oproti roku 2017 (o 10 procentních bodů, z 26 na 16 %).

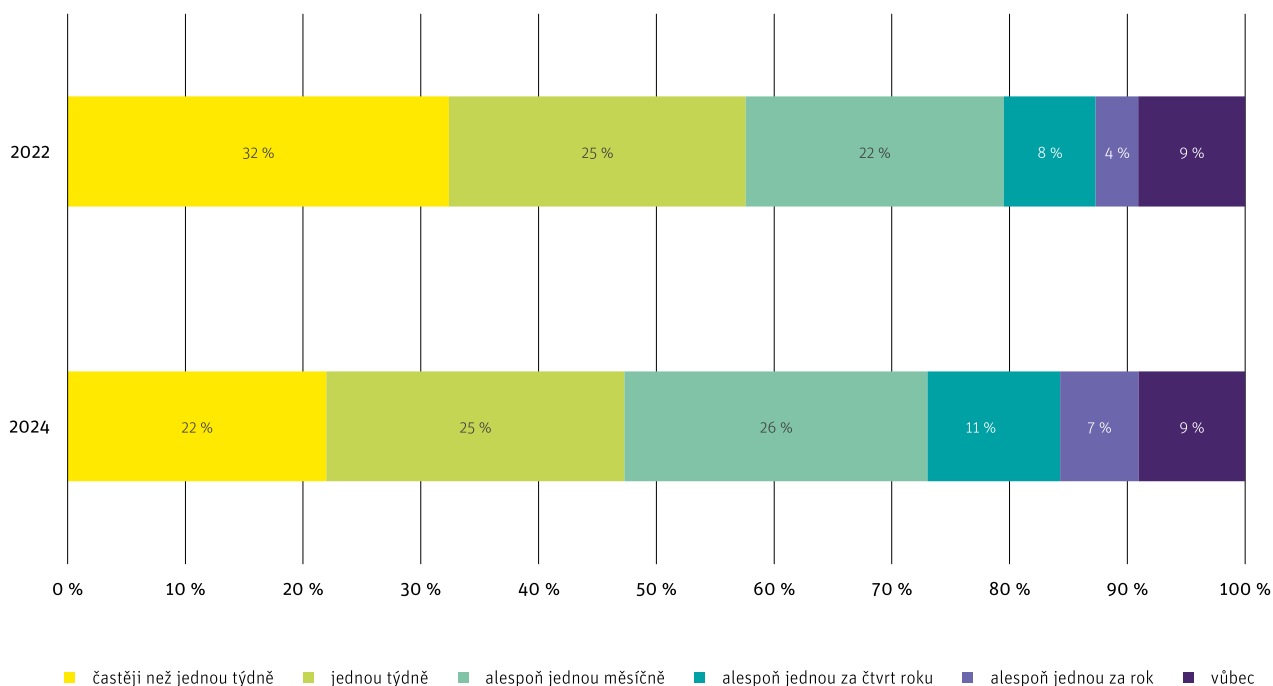
Ulice a náměstí Pražané nejčastěji využívají pro **cesty za konkrétním účelem, procházky a chzení po nákupu** (→ Obr. 8.4). Zdaleka nejméně Pražanů v ulicích a na náměstích čte, pracuje, účastní se komunitních akcí nebo sportuje. Ženy více využívají ulice a náměstí k procházkám, setkávání s přáteli, chzení po nákupu a k návštěvám kulturních akcí než muži, kteří je využívají více pro rekreační sport (běh, kolo, bruslení). V průběhu let nedochází k významným změnám v pořadí a **v posledních letech se snižuje oblíbenost u téměř všech aktivit**. Jedinou výjimkou jsou **procházkky**, kde došlo k významnému zvýšení oblíbenosti mezi roky 2017 a 2020 (z 49 % na 58 %), návaznému snížení v roce 2022 (na původních 49 %), a na rozdíl od ostatních činností se mezi

32 — Data srovnání jsou přístupná ke shlédnutí na platformě Our World in Data (ourworldindata.org/grapher/change-visitors-parks-covid ↗).

8.1 Frekvence návštěv parků o délce alespoň 1 hod. v období od května do října (H1)

n=2 011

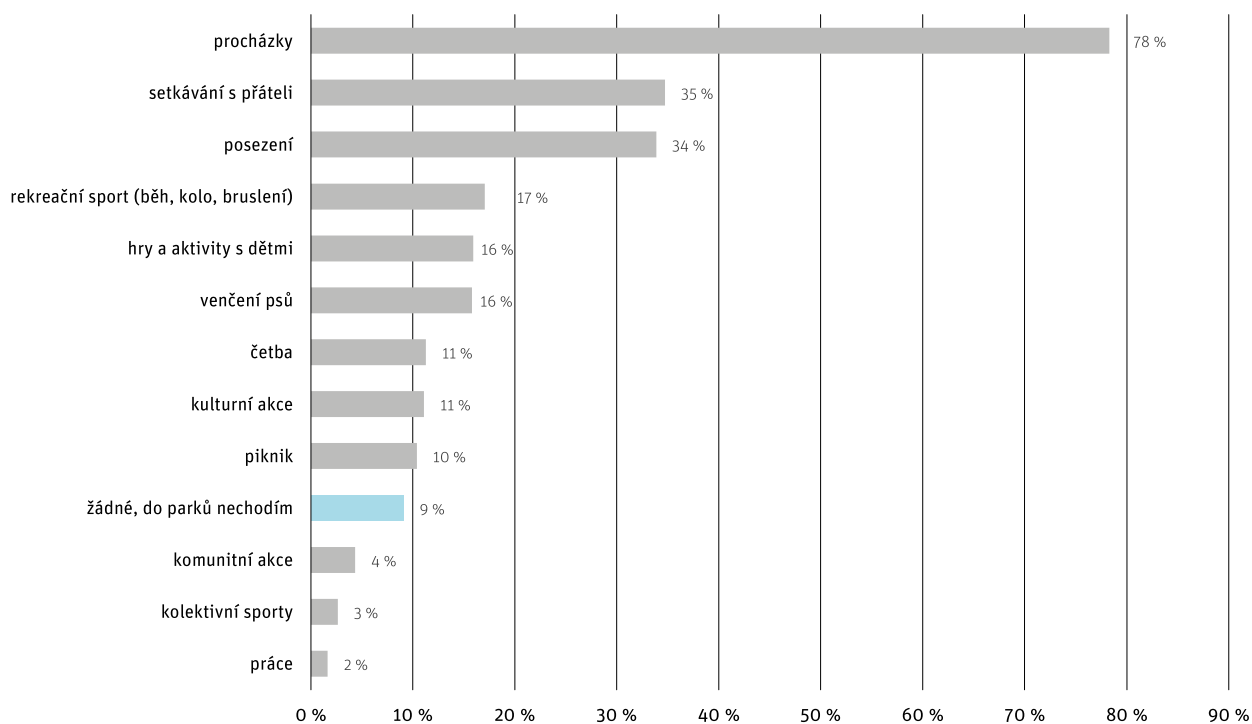
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2022, 2024



8.2 Činnosti nejčastěji provozované Pražany v parcích (H2)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



roky 2022 a 2024 oblíbenost procházek opět zvýšila (na 57 %, o osm procentních bodů).

PŘEKÁŽKY TRÁVENÍ ČASU VE VEŘEJNÉM PROSTORU

Téměř třetina Pražanů (30 %) nevnímá **žádné překážky** v tom **trávit více času v parcích a v dalších přírodních lokalitách** (→ Obr. 8.5) – lze tedy vyvodit, že významná část Pražanů je s jejich současným stavem spokojena. Významně spokojenější jsou lidé ve věku 60 a více let, převážně důchodci, než lidé ve věku 30–39 let (25 %), vysokoškoláci (26 %), zaměstnanci (26 %) a členové jednočlenných domácností (22 %). Senioři si také nejméně stěžují na **nedostatek volného času** pro trávení času v parcích (19 %), což je podle našeho průzkumu **nejčastější překážka** (32 %). Obyvatele dále odrazuje **příliš mnoho lidí v parcích, chybějící vybavení** jako veřejné toalety, hřiště a prostor pro sport, **znečištění** odpadky či psími exkrementy a **chybějící možnosti posezení**. Celkově se v parcích necítí bezpečně 11 % lidí, ale u domácností s nízkou životní úrovní je to dokonce 21 %. Pro ženy je také pocit bezpečí významně důležitější než pro muže, a naopak méně žen uvádí, že nemá zájem v parcích trávit více času. Pouze jedna desetina odpovídajících obyvatel (oproti 26,1 % v roce 2017) označila za překážku přílišnou vzdálenost parků od

místa bydliště³³. V porovnání s předešlými průzkumy z let 2020 a 2022 je nejvýraznější rozdíl v poklesu podílu obyvatel, kterým v parcích chybí vybavení a které odrazuje jejich znečištění (o 13 a 10 procentních bodů) (→ Obr. 8.6). U ostatních překážek se názor Pražanů v posledních 5 letech významně nezměnil.

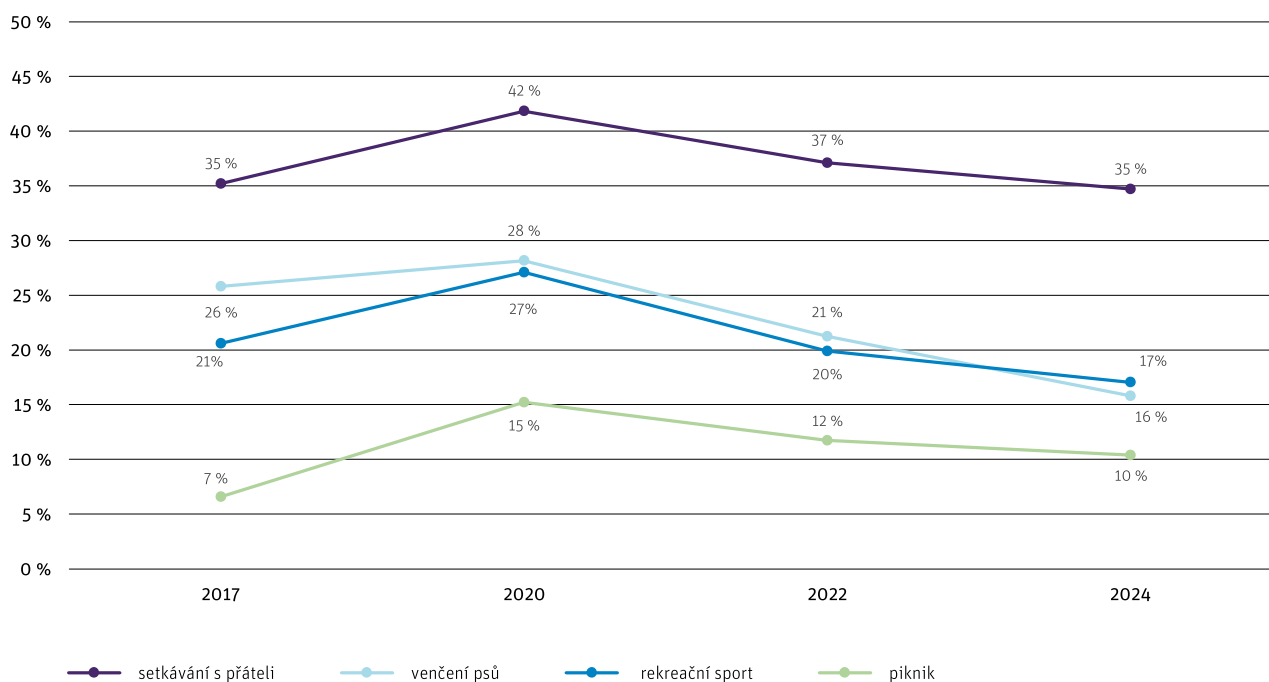
Téměř třetina Pražanů (31 %) nespatičuje **žádné překážky** v **trávení více času v ulicích a na náměstích** (→ Obr. 8.7) (i.0200.05.001.01). Oproti minulému šetření již není **nejčastější překážkou** zatížení dopravou, ale **nedostatek volného času** (28 %). U lidí s nejvyšším příjmem (150+ tis. Kč měsíčně) je to dokonce 48 %, což ukazuje, že časová bariéra roste s příjmem. Naopak u důchodců je tento problém dle očekávání minimální (12 %). Téma dopravy, ať už projíždějících nebo parkujících automobilů, ale stále zůstává častým faktorem nespokojenosti a překážkou v užívání ulic a náměstí, a to pro téměř čtvrtinu Pražanů. Oproti roku 2020 se ale podíl obyvatel, kteří jsou **nespokojeni kvůli zatížení dopravou, výrazně snížil**, a to o 10 procentních bodů na 19 %

33 ——— Doporučujeme srovnání a doplnění s výsledky analýzy kapacit a dostupnosti parků dle jejich hierarchie a hustoty zalidnění zpracované v rámci projektu Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze 2024–2050 [IPR Praha, 2025a] (uap.iprpraha.cz/pov 7). Výsledky analýzy ukazují, že je nejhorší dostupnost parků je v okrajových částech Prahy, kde je nízký podíl obyvatel žijících v optimální dostupnosti parků.

8.3 Vývoj vybraných činností nejčastěji provozovaných v parcích (H2)

n=2 011

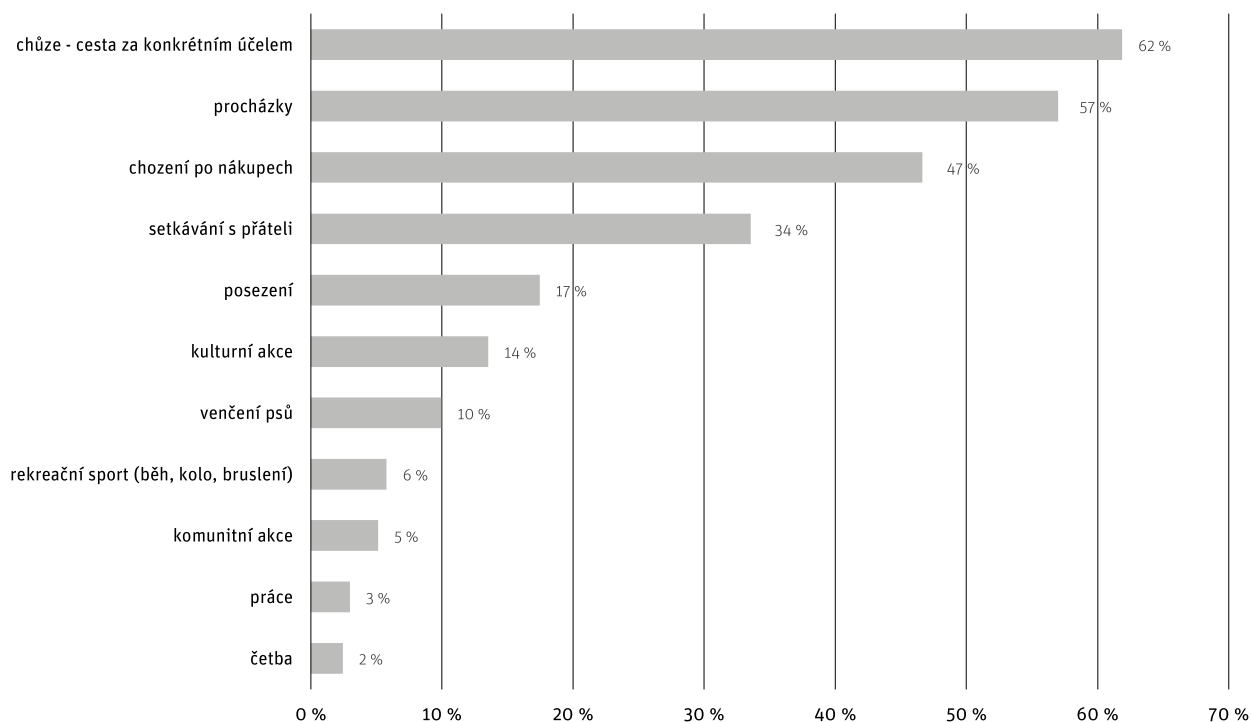
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



8.4 Činnosti nejčastěji provozované Pražany v ulicích a na náměstích (H3)

n=2 011

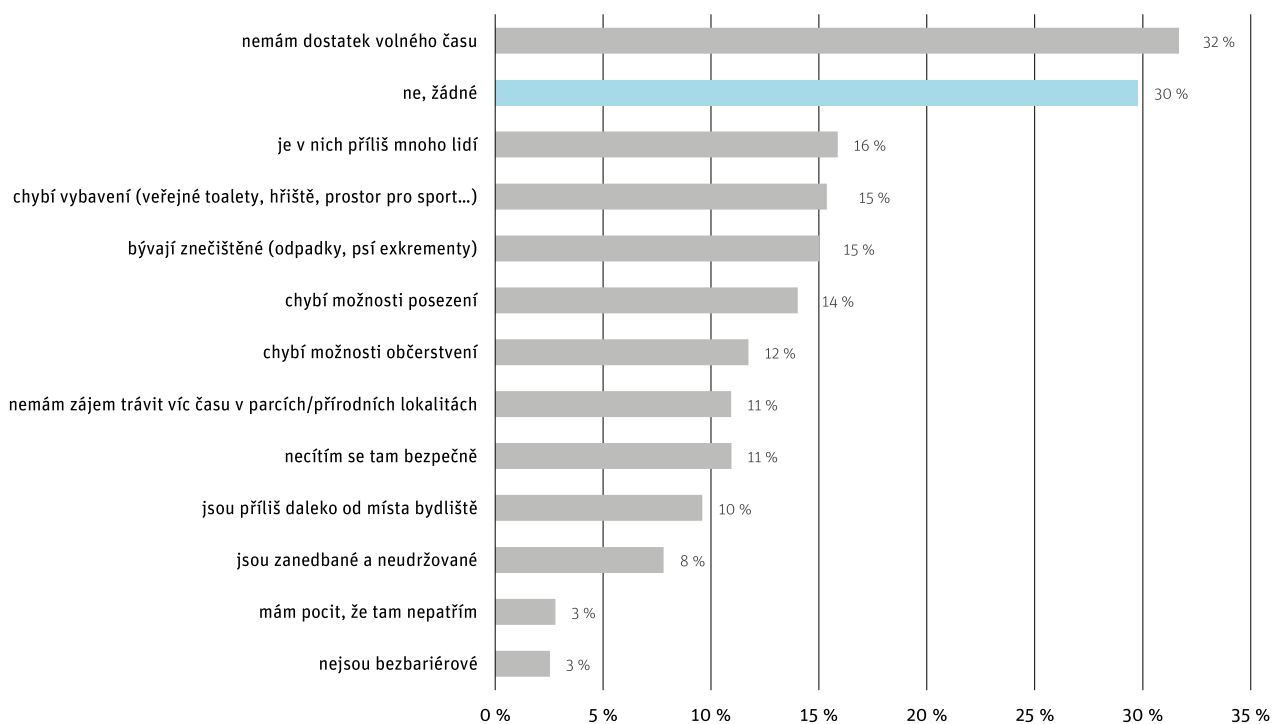
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



8.5 Překážky trávení více času v parcích a dalších přírodních lokalitách (H4)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



dotázaných (→ Obr. 8.8). Jedním ze souvisejících faktorů může být počet automobilů, které projíždí městem. Počet automobilů projíždějících denně centrálním kordonem se dlouhodobě snižuje, avšak počet projíždějících vnějším kordonem³⁴ zvyšuje [IPR Praha, 2024g]. Podobně významná je překážka znečištění odpadky nebo psími exkrementy. Vybavenost a pořádání akcí vnímají respondenti také jako významná omezení. Jako překážku uvedla více než desetina obyvatel chybějící WC, pítka či předzahrádky restaurací, chybějící možnosti sezení a také nekonající se společenské akce, jako jsou trhy a slavnosti. U seniorů je nedostatek laviček výraznější (20 %) oproti jiným věkovým kategoriím, což může souviset s potřebou komfortu při delším pobytu. U skupin s horší životní úrovní je tento problém ještě vyšší (25 %).

34 — Tyto a další údaje IPR sleduje v rámci ÚAP pomocí metrik a na ně navázaných indikátorů udržitelného rozvoje. Údaje a jejich časové řady, stejně jako vysvětlení pojmů centrální a vnější kordon, jsou k dispozici v Katalogu indikátorů a metrik (uap.iprpraha.cz/cisla/katalog-indikatoru-a-metrik).

KVALITA A HODNOTY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

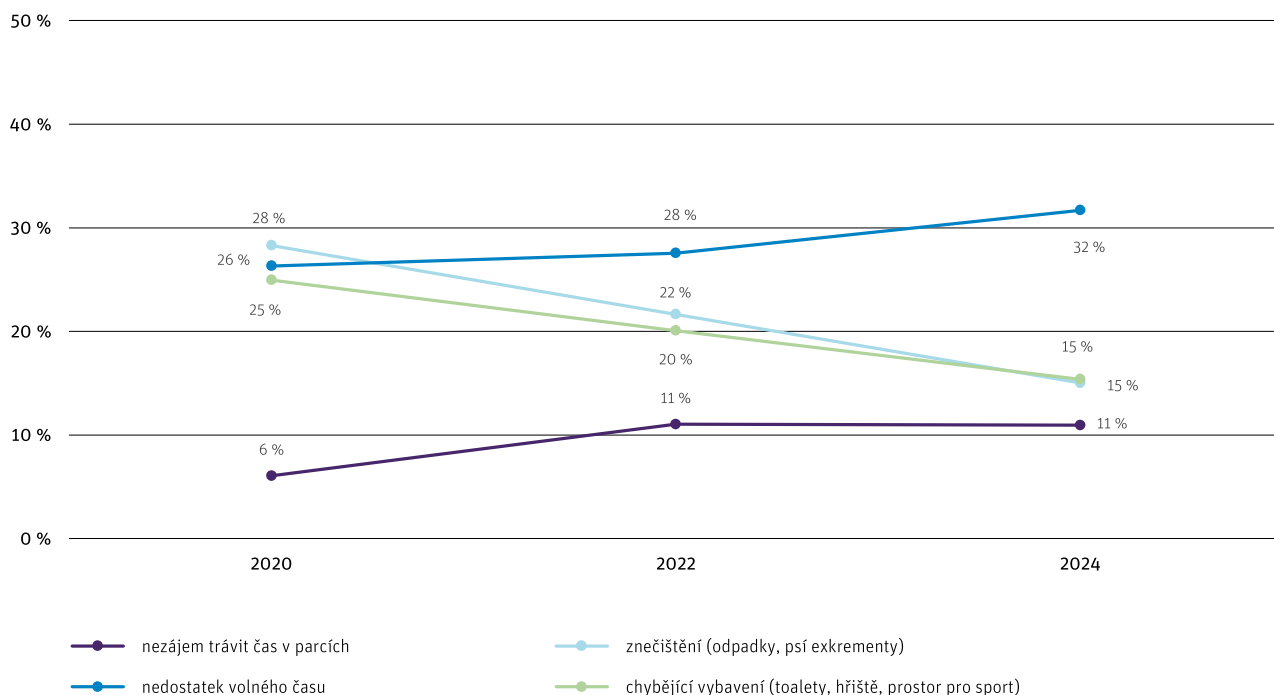
Vedle trávení času ve veřejných prostranstvích je faktorem spokojenosti také jejich kvalita. Jako úplně **nejdůležitější charakteristika** parků, ulic a náměstí se ukázala jejich **přírodní složka a dostatek stromů** (→ Obr. 8.9). Respondenti vybírali nejvýše pět nejdůležitějších aspektů a 70 % zvolilo tento aspekt, což je 1,5x více než u **čistoty místa**, která je druhou nejdůležitější. Příroda, zeleň a dostatek stromů jsou významně více vnímané jako klíčové ženami (73 %) než muži (66 %), osobami ve věku 60 a více let (74 %) a těmi, kteří mají vysokou ochotu změnit svůj život s ohledem na ekologii (86 %). Od roku 2020 se pořadí důležitosti charakteristik veřejných prostranství výrazně nemění – dlouhodobě Pražané chtějí, aby **parky a ulice měly především dostatek zeleně, byly čisté, klidné a bezpečné**. Za zajímavé považujeme, že se od roku 2020 nejprve snížil a poté se opět výrazně zvýšil podíl těch, kteří zvolili přírodní aspekt jako klíčový (62 % v roce 2020, 55 % v 2022 a 70 % v 2024). Pozoruhodné také je, že charakteristiky související s aktivním využíváním veřejných prostranství, jako jsou hřiště, hrací a cvičební prvky, možnost vykonávat různorodé aktivity a konání akcí, nejsou pro Pražany příliš důležité.

Názory žen a mužů na důležité kvality veřejných prostranství se na několika místech **významně liší**. Vedle výše zmíněné

8.6 Vývoj vybraných překážek bránících trávení více času v parcích a dalších přírodních lokalitách (H4)

n=2 011

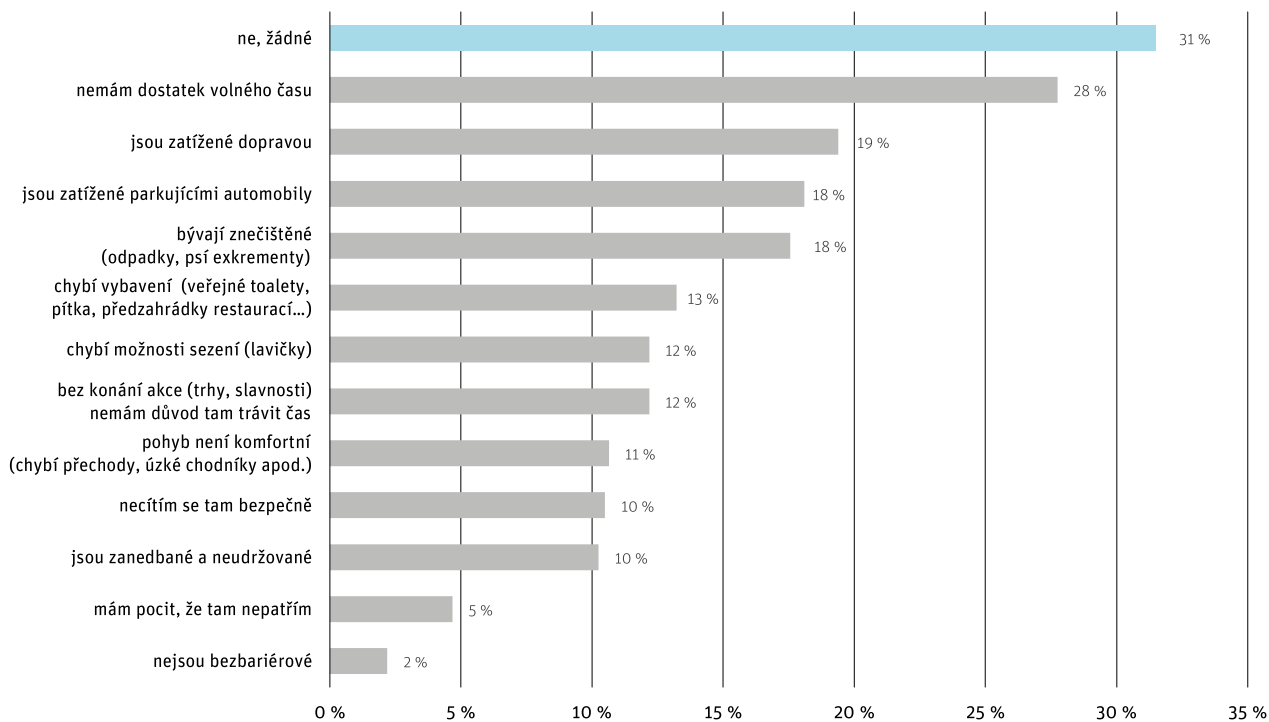
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2020, 2022, 2024



8.7 Překážky trávení více času v ulicích a na náměstích (H5)

n=2 011

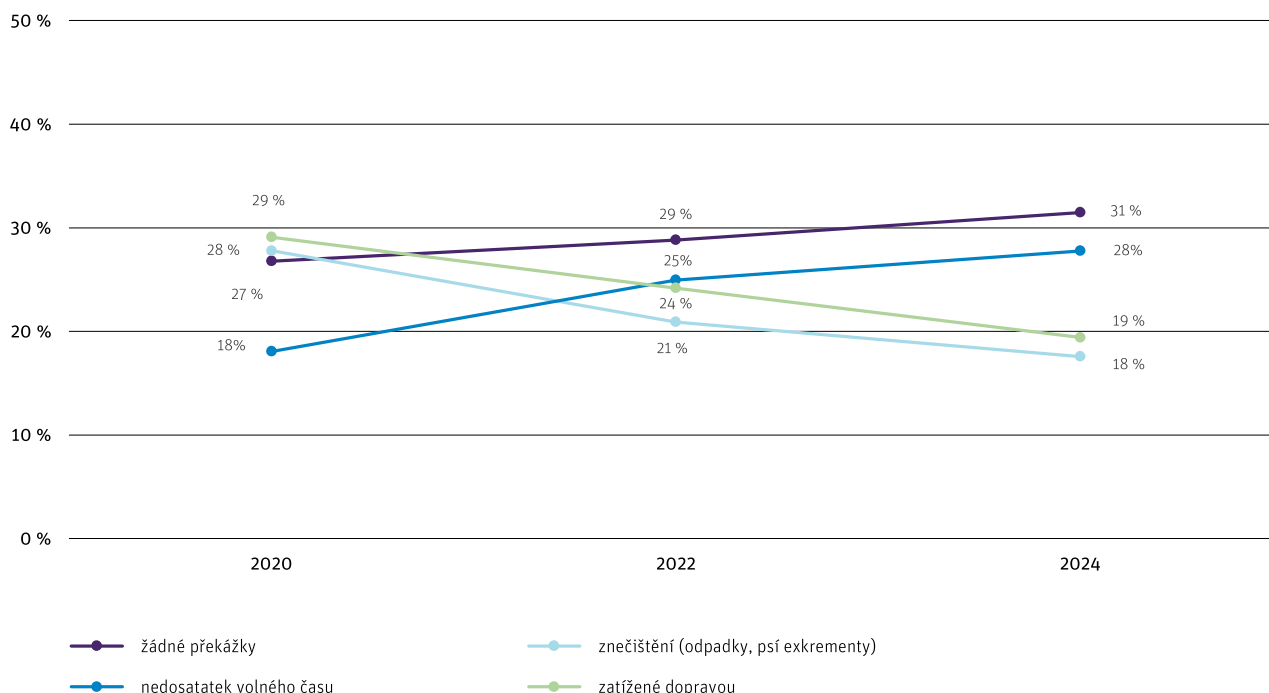
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



8.8 Vývoj vybraných překážek bránících trávení více času v ulicích a na náměstích (H5)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2020, 2022, 2024



vegetace a stromů je to také **dostatek míst k sezení a jejich kvalita** (36 % mužů, 43 % žen), **pocit bezpečí** (37 %, 47 %), dobré **osvětlení** ve večerních hodinách, hřiště, hrací prvky a cvičební prvky – všechny tyto aspekty považuje za důležité výrazně více žen než mužů. Kromě žen jsou to také rodiny s dětmi, které považují hřiště, hrací a cvičební prvky za mnohem důležitější než ostatní skupiny (26 % rodin s dětmi s lepší životní úrovní, 33 % rodin s dětmi s průměrnou a horší životní úrovní).

Často zmiňovanou vlastností veřejných prostranství v literatuře i praxi je jejich bezpečnost, resp. **pocit bezpečí**, který souvisí s prostorovým uspořádáním, přehledností místa, kvalitním osvětlením, dobrou viditelností z dálky a množstvím lidí, kteří prostor využívají (sociální kontrola).³⁵ Pokud bychom sečetli všechny aspekty vnímání bezpečnosti prostoru, na které byli respondenti tázáni, ukáže se, že více než **dvě třetiny (69 %) dotázaných** tento faktor považují za **klíčový**. Dobré osvětlení ve večerních hodinách je více důležité u žen a studentů.

35 ——— Tématem bezpečí ve městském prostoru se jako jedna z prvních zabývala již americko-kanadská novinářka Jane Jacobs [1961], zmiňuje jej ve svých pracích i metodologiích analyzování „public life“ i Jan Gehl [2000, 2013]. Ve výzkumu jsou kritéria bezpečí neopominutelnou součástí např. při hodnocení kvalit veřejného prostoru [Mehta, 2014, Varna, 2011].

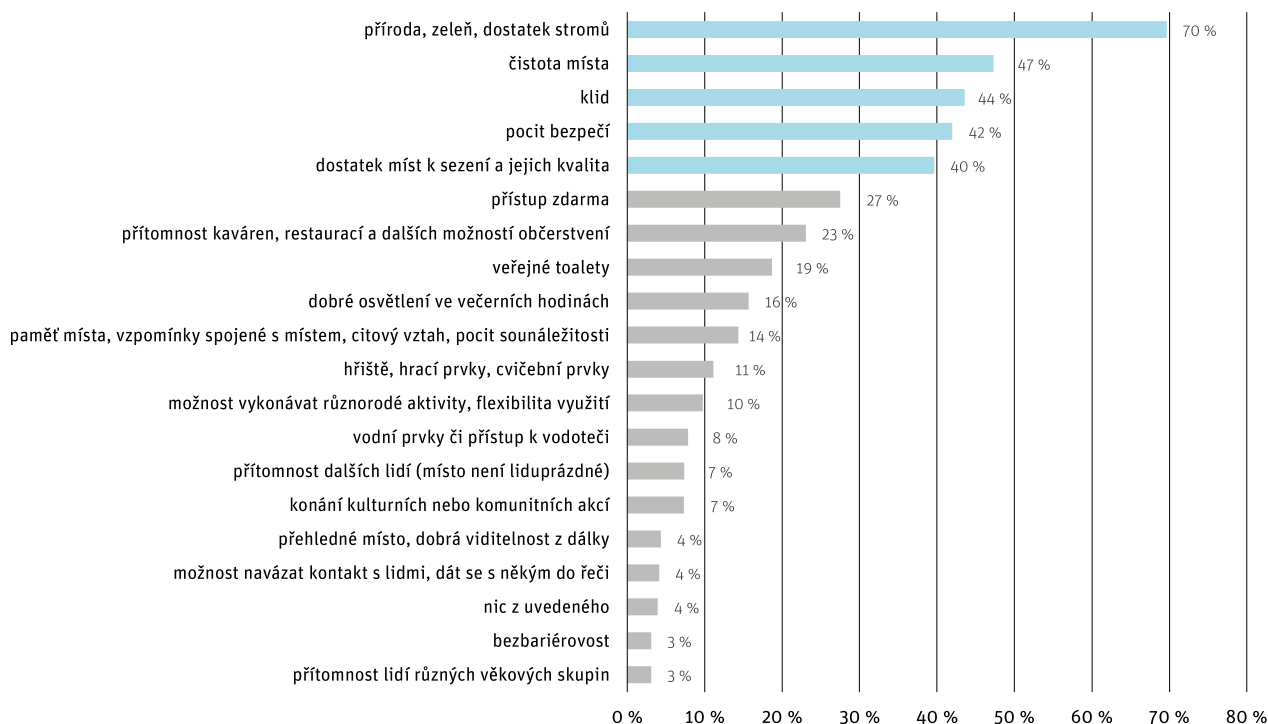
Přítomnost dalších lidí je důležitější pro osoby nad 60 let a důchodce.

Součástí veřejného prostoru jsou kromě ulic, náměstí a parků také specifické druhy veřejných prostranství, jako jsou **obchodní centra, pasáže, předzahrádky restaurací, náplavka nebo hřbitovy**. Jednou měsíčně a častěji Pražané nejvíce navštěvují velká obchodní centra, obchodní pasáže, venkovní předzahrádky restaurací a terminály veřejné hromadné dopravy (→ Obr. 8.10). Nejfrekventovanější z nich jsou právě **terminály veřejné dopravy** – 14 % obyvatel je navštěvuje častěji než 1x týdně. **Velká obchodní centra jsou populárnější než pasáže**, zejména u mladých (21 % obyvatel ve věku 18–29 let jednou týdně), studentů (22 %) a aktivních lidí s mnoha zálibami (26 %). Senioři a lidé s nízkým příjmem je navštěvují výrazně méně (19 % osob nad 60 let je nenavštěvuje vůbec). Nejčastější frekvence návštěvy hřbitovů je alespoň jednou za rok (34 %), což může ukazovat na sezónní charakter návštěv (např. Dušičky). **Více než polovina Pražanů navštěvuje náplavky a říční břehy jednou za čtvrt roku a častěji**. Oproti tomu veřejně přístupné vnitrobloky a soukromé zahrady jsou pro polovinu populace nezajímavé. Opuštěná místa a business parky téměř nikdo nenavštěvuje. Mladí a aktivní lidé nejvíce navštěvují různorodé prostory, včetně těch méně tradičních (opuštěná místa, vnitrobloky). Senioři preferují klidné,

8.9 Nejdůležitější vlastnosti parků, ulic a náměstí (H6)

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024

n=2 011



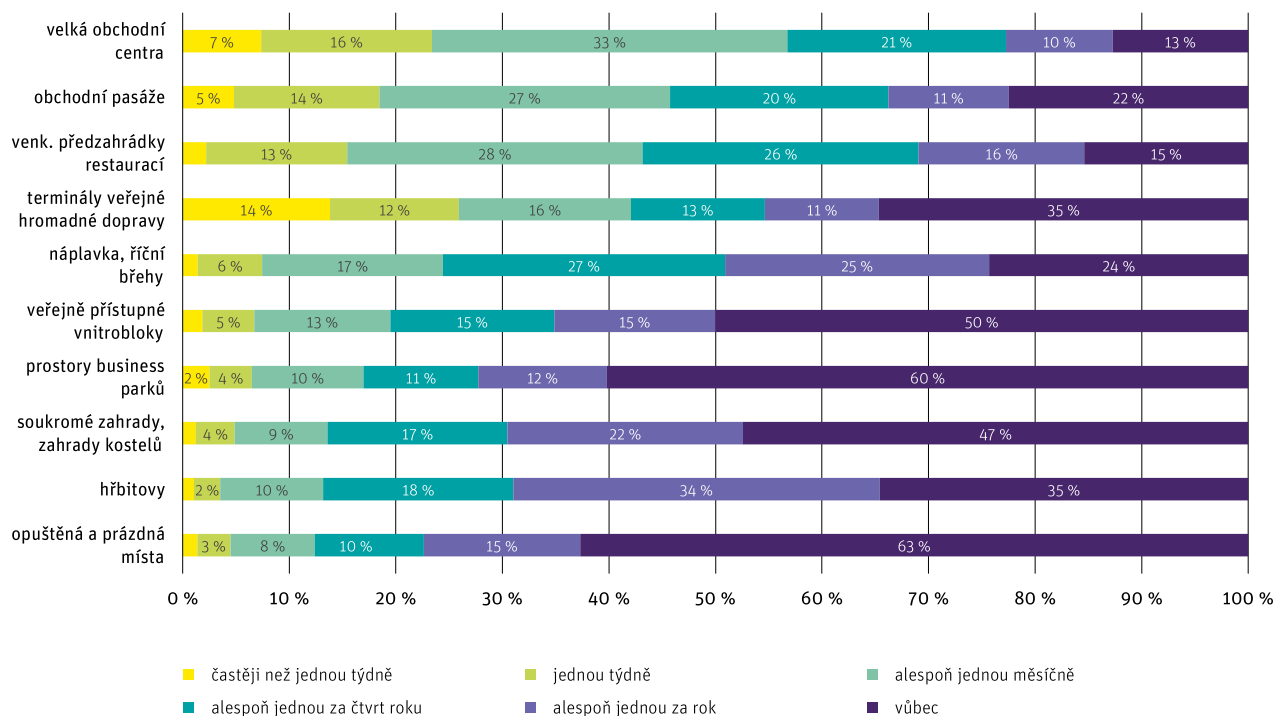
bezpečné prostory (hřbitovy), ostatním prostorům se spíše vyhýbají.

Preference Pražanů pro **využití prostoru v ulicích mezi chodníkem a vozovkou** jsou velmi rozdílné (→ Obr. 8.11). **Nejpopulárnější jsou stromořadí a vegetační prvky**, rádo by je v tomto prostoru umístěné vidělo celkem 85 % Pražanů. Naopak **parkování kol a koloběžek je nejméně oblíbené**, s pouhými 29 % podporujících obyvatel. Parkování aut má střední podporu (59 % souhlasí), zatímco zahrádky restaurací mají smíšené přijetí (51 %), podporu mají zejména u mladších a společensky aktivních lidí. Klíčové faktory rozdílů v názorech jsou postoj k ekologii, dopravní chování a věk. Lidé s vysokou ochotou měnit životní styl kvůli ekologii více preferují vegetaci a stojany na kola a koloběžky, zatímco řidiči aut a senioři inklinují k parkování aut. Cyklisté a mladší generace spíše podporují restaurační zahrádky a parkování kol a koloběžek.

8.10 Frekvence návštěv specifických druhů veřejných prostranství (H7)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



ZÁVĚR KAPITOLY

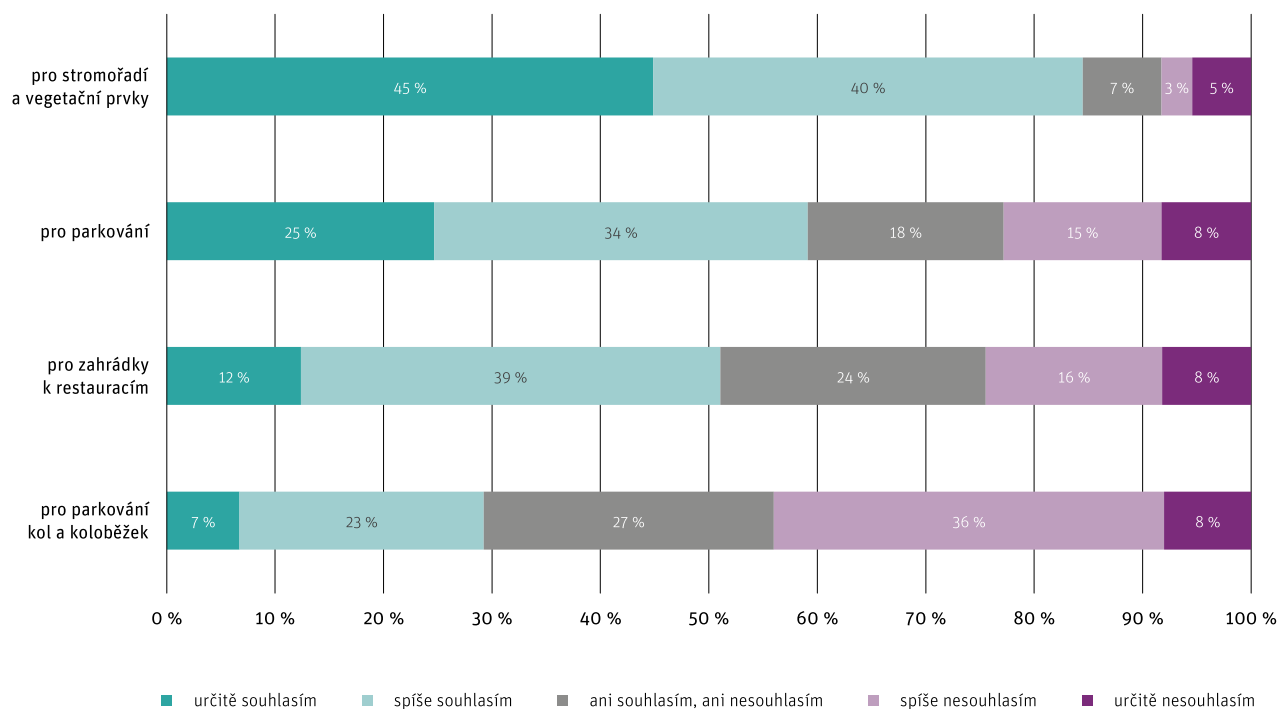
- V posledních letech chodí Pražané do parků stále méně: jednou týdně a vícekrát nyní do parku chodí méně než polovina Pražanů oproti téměř třem pětinám v roce 2022, přičemž nejvíce poklesly návštěvy častěji než jednou týdně. Častěji než jednou týdně chodí do parků výrazně více ženy než muži a rodiny s dětmi oproti jednočlenným domácnostem. Nejčastěji jsou pražské parky využívány k procházkám, setkávání s přáteli a k posezení.
- Mezi roky 2017 a 2024 došlo nejprve k významnému zvýšení podílu obyvatel Prahy, kteří parky navštěvují, a následně k opětovnému snížení. Během pandemie covid-19 v roce 2020 do parků vůbec nechodilo pouze 2,8 % respondentů oproti 12 % v roce 2017, v roce 2022 a 2024 se podíl těch, kteří parky nenavštěvují, ustálil na 9 %.
- Téměř třetina Pražanů nevnímá žádné překážky v tom trávit více času v parcích. Nejčastější překážkou dlouhodobě zůstává nedostatek volného času, uvádí její třetina Pražanů. Oproti roku 2020 významně méně obyvatelům chybí vybavení a odrazuje je znečištění v parcích.

- Ulice a náměstí Pražané nejčastěji využívají pro cesty za konkrétním účelem, procházky a chození po nákupech. Téměř třetina Pražanů nespatřuje žádné překážky v tom trávit zde více času a nejčastější bariérou je nedostatek volného času, ten uvádí třetina obyvatel. Zatížení dopravou zůstává významným faktorem pro téměř čtvrtinu obyvatel, ale jeho podíl se oproti roku 2020 snížil.
- Zdaleka nejdůležitější charakteristikou parků, ulic a náměstí je pro Pražany přírodní složka a dostatek stromů, kterou zvolilo více než dvě třetiny dotazovaných, což je 1,5× více než čistotu místa, která je druhou nejdůležitější. Pražané dlouhodobě chtějí, aby veřejná prostranství měla dostatek zeleně, byla čistá, klidná a bezpečná.
- Ze specifických druhů veřejných prostranství jsou nejnavštěvovanější terminály MHD (14 % obyvatel častěji než 1× týdně), velká obchodní centra navštěvuje týdně až čtvrtina mladých a aktivních lidí. Více než polovina Pražanů chodí na náplavky alespoň jednou za čtvrt roku, hřbitovy navštěvuje třetina obyvatel jednou za rok, zatímco vnitrobloky, soukromé zahrady a opuštěná místa téměř nikoho nelákají.

8.11 Vnímání žádoucího využití prostoru v ulicích mezi chodníkem a vozovkou (H8)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



— V preferencích Pražanů pro využití prostoru mezi chodníkem a vozovkou jasně vítězí stromořadí a vegetační prvky (85 % Pražanů je považuje za žádoucí v tomto prostoru). Oproti tomu je parkování kol a koloběžek nejméně oblíbené, souhlasí méně než třetina. Parkování aut i zahrádky restaurací mají střední podporu. Rozdíly v názorech se liší s věkem, dopravním chováním a ekologickými postoji Pražanů.

9. DOPRAVA

Mobilita je přirozenou součástí života každého obyvatele Prahy a zasahuje v podstatě všechna odvětví lidské činnosti. Mobilita ovlivňuje např. hospodářství a průmysl (efektivní doprava v logistice a obchodu, závislost cestovního ruchu na dostupnosti a kvalitě dopravy), sociální sféru (dostupnost dopravy ovlivňuje zaměstnanost, přístup ke službám, vzdělávání či kvalitu života) či životní prostředí, politiku a plánování. Předložená studie proto může posloužit jako vhodný doplněk pravidelných dopravních průzkumů, které pro zjišťování charakteristik dopravního chování obyvatel Prahy (a přilehlé části Středočeského kraje) uskutečňuje Technická správa komunikací hl. m. Prahy a které jsou publikovány mj. v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy. Zatímco průzkumy Technické správy komunikací hl. m. Prahy a Územně analytické podklady hl. m. Prahy hodnotí dopravní chování (dělnu přepravní práce), dojížděkové vazby, směry a intenzitu dopravy osob a zboží a vlastnosti jednotlivých dopravních systémů a sítí, v této studii jsou hodnoceny také kvalitativní aspekty dané problematiky, jakými jsou např. spokojenost s fungováním jednotlivých módů dopravy po Praze či dílčí problematiké oblasti jako kvalita a cena služeb VHD nebo nebezpečí na silnicích.

Následující kapitola je rozdělena do dvou tematicky odlišných částí, ve kterých představuje výsledky vyhodnocení dotazníkové šetření zabývající se dopravou a spokojeností s ní. První podkapitola pojednává o frekvenci dopravy – četnosti užívání automobilu i jiných dopravních prostředků, účelech dopravních cest a preferovaných způsobech dopravy. V druhé podkapitole jsou poté představeny výsledky spokojenosti s dopravními možnostmi v Praze, a dále nejčastěji uváděné problematiké oblasti spojené s dopravou autem, VHD, cyklistikou a pěší dopravou. V závěru jsou poté shrnuta hlavní zjištění týkající se dopravy, která vyplývají z vyhodnocení dotazníkového šetření.

FREKVENCE CEST

Ze šetření v roce 2024 vyplynulo, že až 50 % respondentů využívá ke své dopravě výlučně veřejnou hromadnou dopravu (VHD) (→ Obr. 9.1). V kombinaci s autem nebo kolem využívá VHD dalších 23 % respondentů. Výlučně osobní automobil pak ke své dopravě používá 15 % respondentů. Většina respondentů se přepravuje nejčastěji VHD a pěšky (→ Obr. 9.2). Individuální automobilová doprava je, co se četnosti týče, až na třetím místě. Frekvenci využívání ostatních způsobů dopravy je obtížné vyhodnotit, zejména z důvodu nízkého počtu respondentů v daném segmentu (typicky < 100). Pro srovnání uvádíme hodnoty modal splitu, které vychází ze šetření TSK z roku 2021 [IPR Praha, 2025b]. Z něj vyplývá, že nejvyšší podíl respondentů (37 %) se přepravuje VHD, a potvrzuje tak předešlá zjištění. V roce 2024 VHD denně nebo během pracovních dní užívalo 53 % respondentů. Z hlediska

způsobů dopravy mezi roky 2017 a 2024 je četnost užití VHD konstantní, pouze s mírným poklesem v době pandemie covid-19. Ve srovnání s rokem 2017 jde o velmi mírný pokles o 3 procentní body, který je možné interpretovat jako stagnaci.

Mezi roky 2017 a 2022 vzrostla četnost užití osobního automobilu, která ale v posledních dvou letech naopak výrazně klesá (→ Obr. 9.3). Osobní automobil či motocykl jako řidič denně či během pracovních dní v roce 2024 využilo 16 % respondentů; zbylých 4 % respondentů³⁶ uvedlo, že se dopravují po městě automobilem (případně motocyklem) denně či během pracovních dní jako spolucestující. V roce 2017 se automobilem jako řidič denně či během pracovních dní dopravovalo 17 % respondentů. Nárůstu oblíbenosti cestování osobními automobily (případně motocykly) mezi léty 2017 a 2022 pravděpodobně souvisí s pandemií onemocnění covid-19. Z šetření v roce 2020 totiž mj. vyplynulo, že 44,1 % respondentů určitě nebo spíše souhlasila s nutností změny dopravního chování, a to i v případě, že tato pandemie odezní. V současnosti můžeme z dat pozorovat návrat k normálu, tedy na úroveň roku 2017. Pokles frekvence dopravy automobilem může také souviset s nárůstem ceny dopravních hmot v posledních letech. Pokles frekvence užívání automobilů spolu se stagnací VHD tak znamená i pozitivní trend v plnění strategického cíle „Zvyšování prostorové efektivity dopravy preferencí veřejné, pěší a cyklistické dopravy“ z Plánu udržitelné mobility hl. m. Prahy a okolí [Magistrát hl. m. Prahy, Odbor školství, mládeže a sportu, 2019]. **Prostorová distribuce respondentů** používajících osobní automobil či motocykl denně nebo během pracovních dní **se liší** napříč prstenci města, přičemž se **zvyšující se vzdáleností od centra roste i podíl respondentů užívajících automobil** (→ Obr. 9.4). V prstenci krajiny tak činí 23 % respondentů, ve srovnání s necelými 15 % v případě respondentů žijících v prstenci centra. U respondentů používajících denně či během pracovních dní veřejnou hromadnou dopravu je tato úměra mnohem méně čitelná (→ Obr. 9.5). Zde lze pouze konstatovat, že významně méně (o 12 procentních bodů oproti zbytku města) používají veřejnou hromadnou dopravu respondenti bydlící v prstenci krajiny.

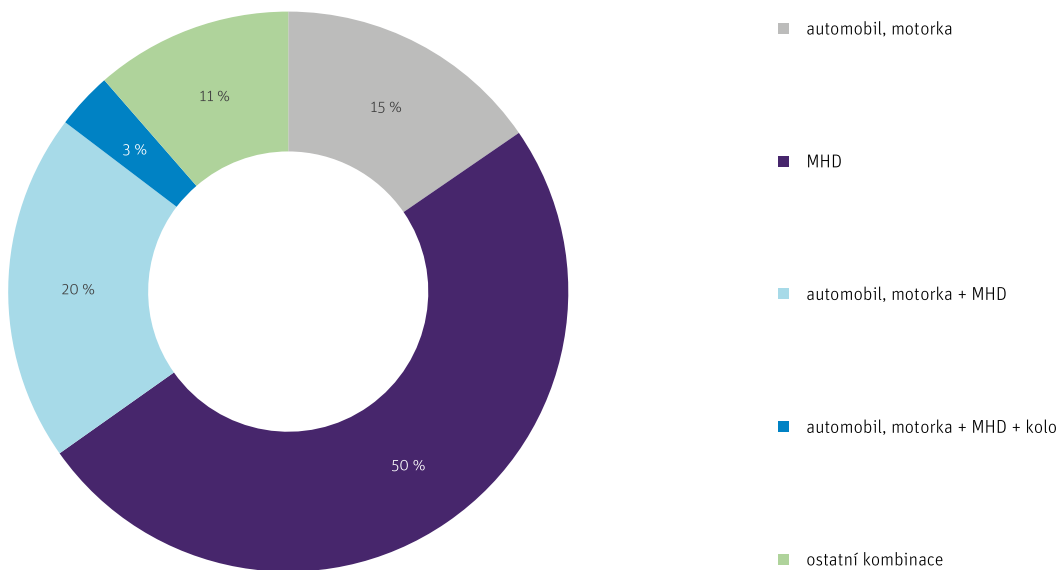
Frekvence dopravy či docházky respondentů do práce či školy byla výrazně ovlivněna roku 2020 přijatými sanitárně-epidemiologickými opatřeními bránícími šíření onemocnění covid-19. V roce 2020 uvedlo 55 % respondentů, že do práce či školy chodí každý všední den; dalších 30 % pak několikrát týdně. Oproti roku 2017 tak došlo k výraznému poklesu frekvence dopravy do práce či školy každý všední den o 28 procentních bodů, resp. o 10 procentních bodů v případě dopravy několikrát týdně (→ Obr. 9.6). Situace v roce 2024 se nijak nemění oproti roku 2022, oproti roku 2020 je zde pouze dílčí nárůst 4 procentních bodů v počtu respondentů dojíždějících do práce či školy každý všední den. To může souviset mj. s tím, že lidé stále využívají možnosti pracovat z domova, které byly zavedeny během pandemie covid-19.

36 — V grafu 9.3 není rozlišeno, zda je respondent řidič nebo spolucestující.

9.1 Dopravní prostředky využívané Pražany (L3)

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024

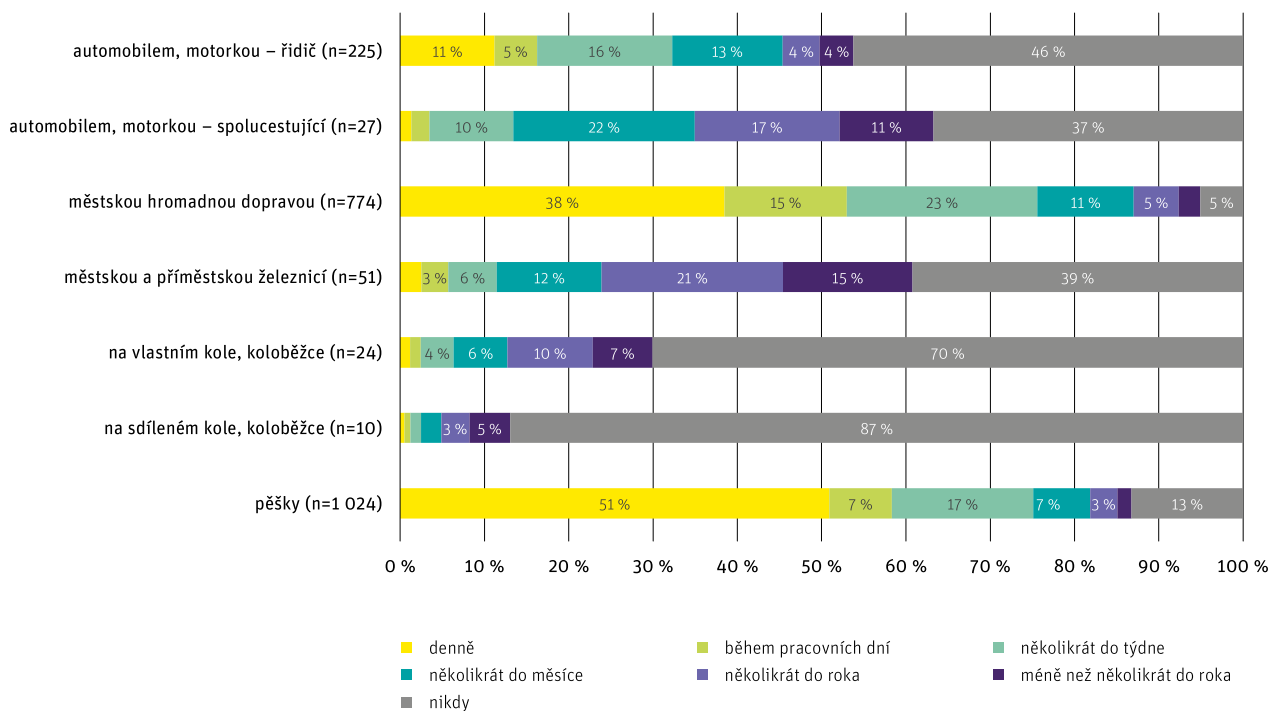
n=2 011



9.2 Nejčastější způsoby dopravy po městě (L3)

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024

n=2 011



Velká část respondentů **automobil k běžným cestám** (práce, nákupy, rekreace, vožení dětí, aj.) vůbec nepoužívá (→ Obr. 9.7). Napříč sledovanými účely lidé využívají automobil stále méně často. To samozřejmě souvisí s poklesem celkové četnosti dopravy automobilem (→ Obr. 9.3). Osobní automobil byl nejčastěji respondenty používán k dopravě do práce (5 – 7 dní v týdnu jej v roce 2024 používalo 12 % respondentů), na nákupy a přepravu dětí do školy či na kroužky (5 – 7 dní v týdnu jej používaly shodně 3 % respondentů) a na cesty mimo Prahu (2 % respondentů). Vysoký podíl nevyužívání automobilu v případě transportu dětí do školy je částečně dán i faktem, že velká část respondentů nemá děti nebo je jen nemá ve věku, kdy by je museli vozit do školy nebo na kroužky. Ačkoli byla v roce 2017 otázka položena rozdílným způsobem, i přesto lze tvrdit, že práce, nákupy a cesty mimo Prahu jsou dlouhodobě třemi nejčastějšími důvody užívání osobního automobilu.

Z hlediska věkového složení **uživatelů VHD** (→ Obr. 9.8) ji jako každodenní či dopravní prostředek pro pracovní dny nejčastěji využívají **mladí lidé ve věku 15–29 let** (68 %). Pouze 40 % osob ve věku **60 a více let** využívalo VHD jako denní dopravní prostředek či jako dopravní prostředek pro pracovní dny, což však souvisí se specifickým životním stylem této skupiny (výrazný podíl 33 % respondentů této kategorie užívá VHD pouze několikrát do týdne).

Na druhé straně **automobil (či motocykl) jako nejčastější prostředek k dopravě po městě volily osoby ve věkových kategoriích 40–49 let a dále 30–39 let** (→ Obr. 9.9). V prvním případě osobní automobil (či motocykl) užívalo denně či během pracovních dní 24 % respondentů, ve druhém případě pak 22 % respondentů. S těmito věkovými kategoriemi mj. souvisí vrchol ekonomického a rodinného života. Z respondentů, kteří uvedli podnikání jako své současné ekonomické postavení, užívalo osobní automobil (či motocykl) denně nebo během pracovních dní 39 %; v případě zaměstnanců šlo o 19 %. Osoby v domácnosti využívaly osobní automobil (či motocykl) na denní bázi nebo během pracovních dní v 18 % případů.

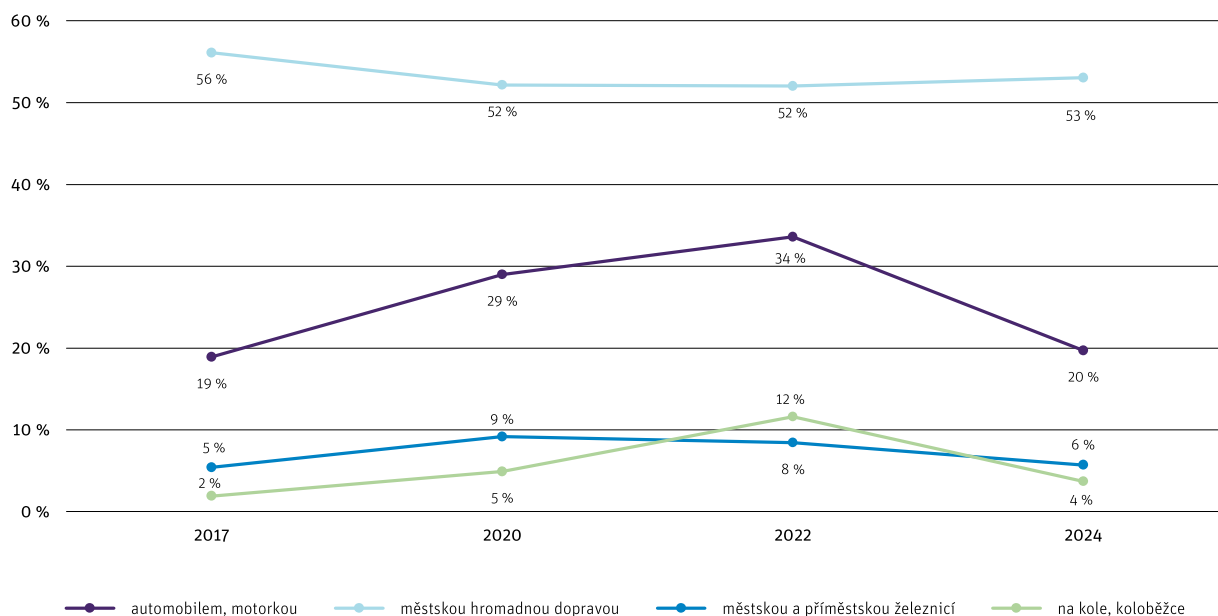
Důležitou úlohu hraje i dostupnost bydliště respondentů veřejnou dopravou obecně a dostupnost do centra. Respondenti užívající ke své dopravě po městě osobní automobil (případně motocykl) nadprůměrně vnímali dostupnost VHD pouze jako spíše vyhovující. Naopak velmi dobrá dostupnost bydliště VHD vedla respondenty zároveň k jejímu výlučnému využívání. Respondenti bydlící v lokalitách, kde hodnotili vybavenost veřejnou dopravou jako spíše průměrnou, nadprůměrně používali ke svým cestám po městě kombinaci automobilu, veřejné dopravy a jízdního kola.

Z hlediska **právní formy bydlení nejvíce cestovali po městě VHD lidé žijící v nájemném či podnájemném bydlení**

9.3 Vývoj způsobů dopravy po městě (denně/během pracovních dní) (L3)

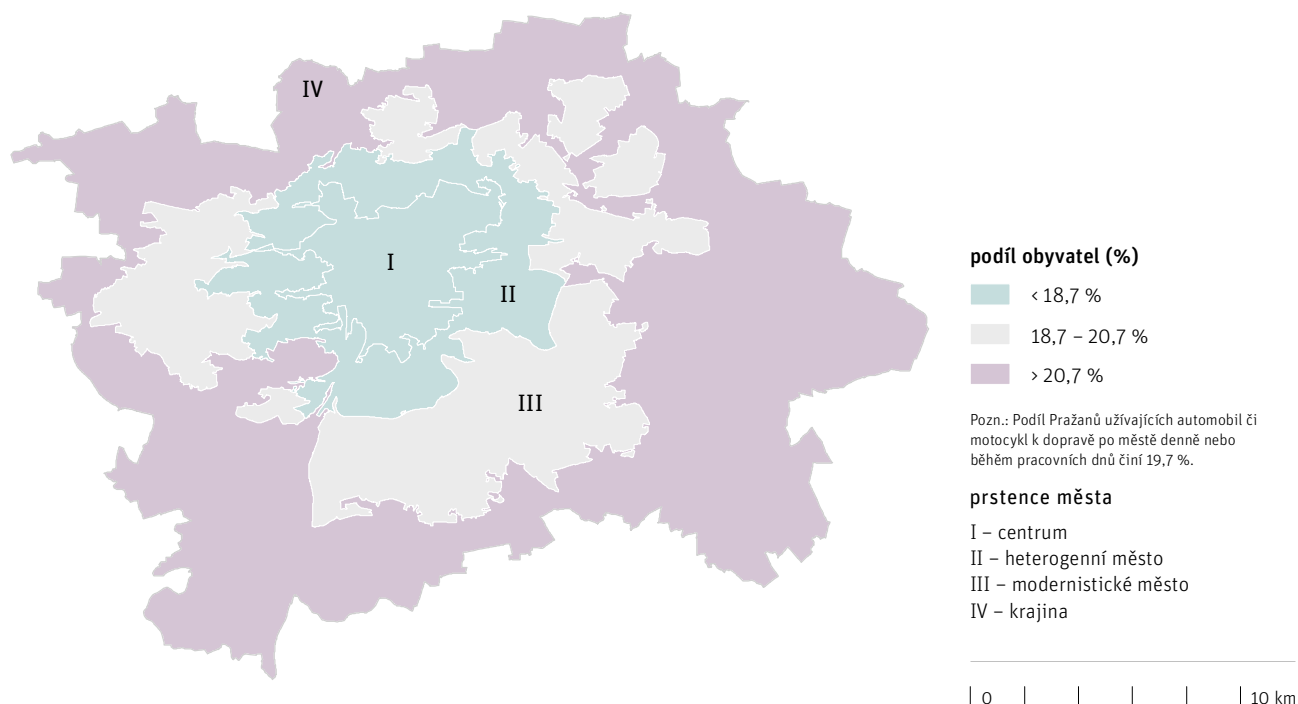
n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



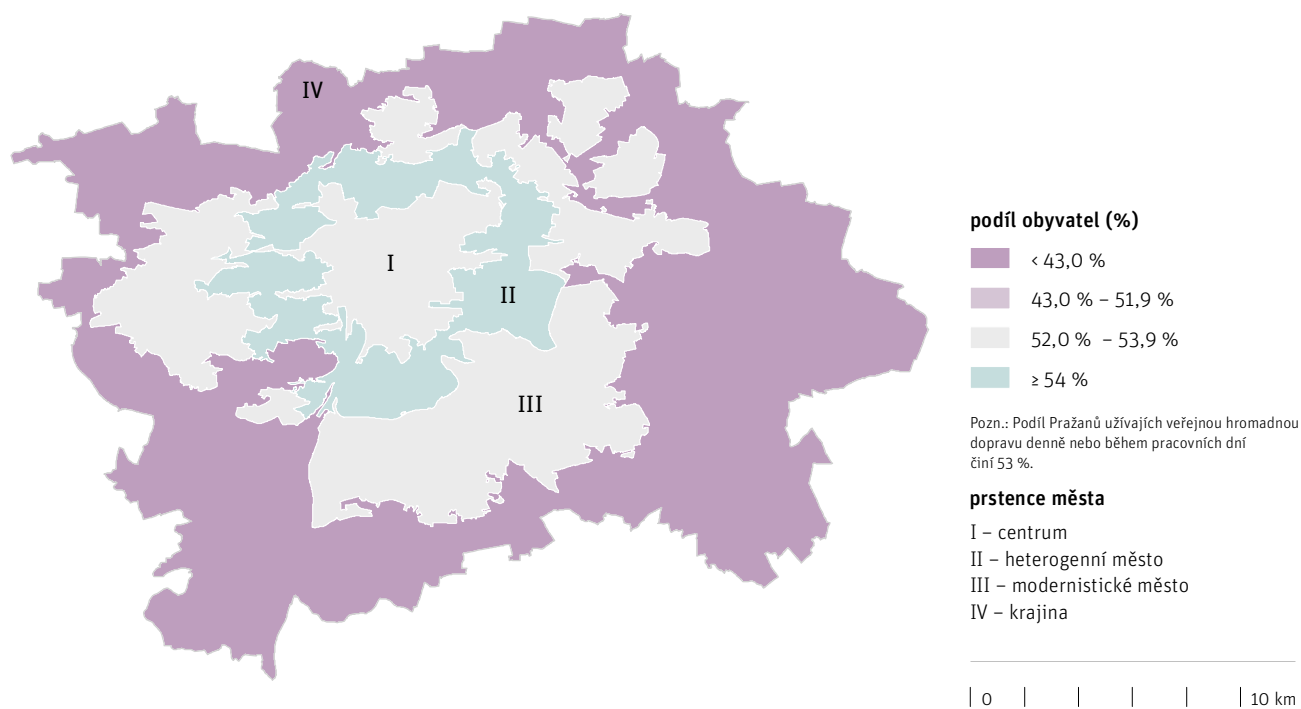
9.4 Prostorové rozmístění obyvatel užívajících automobil či motocykl k dopravě po městě (denně/během pracovních dní) (L3)

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



9.5 Prostorové rozmístění obyvatel užívajících veřejnou hromadnou dopravu po městě (denně/během pracovních dní) (L3)

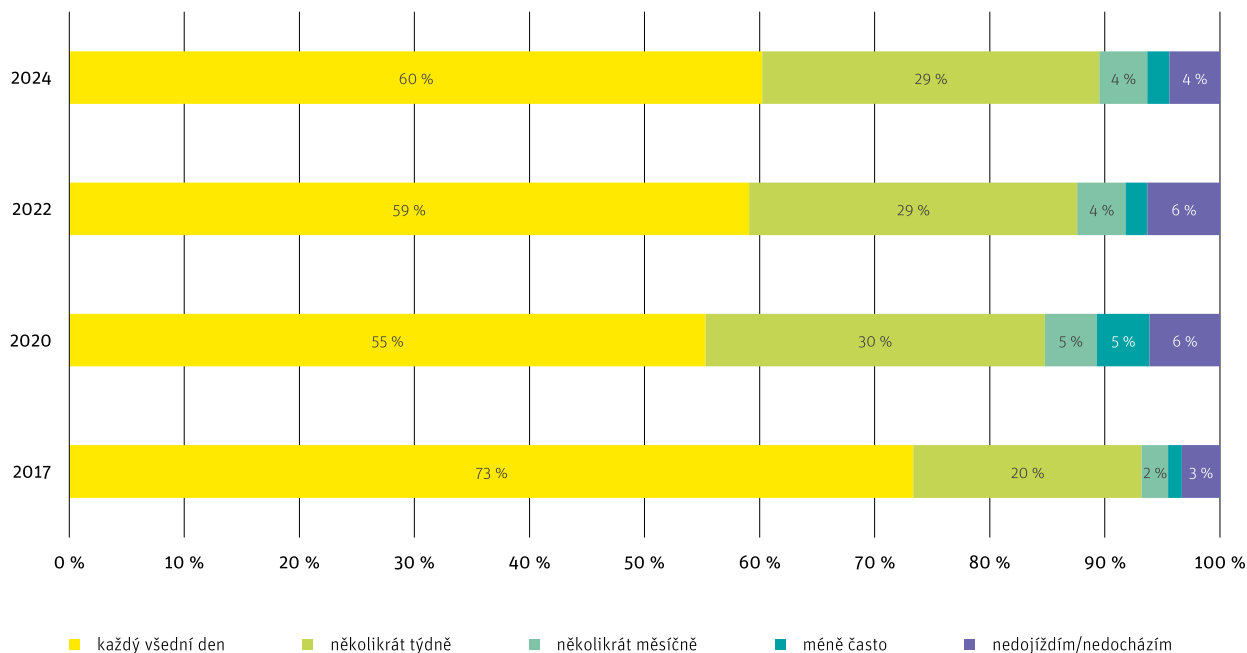
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



9.6 Vývoj frekvence dopravy/docházky do práce či školy (L2)

n=1 483

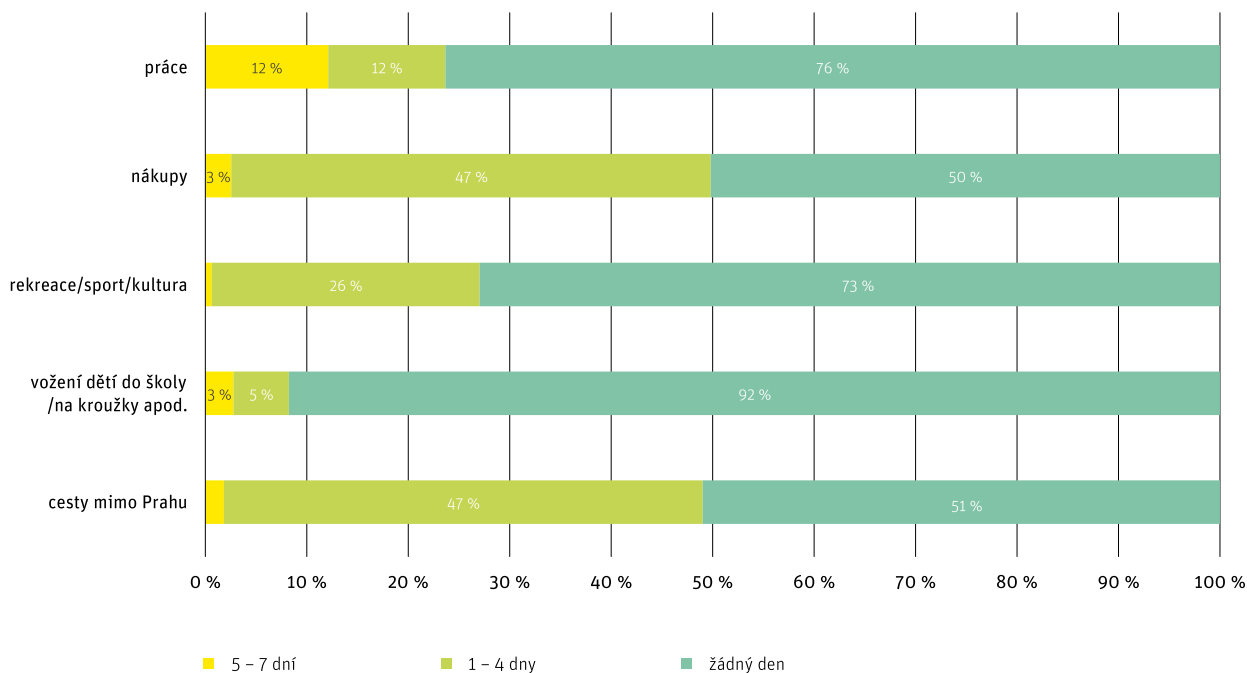
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



9.7 Frekvence používání automobilu podle účelu (L1)

n=2 011

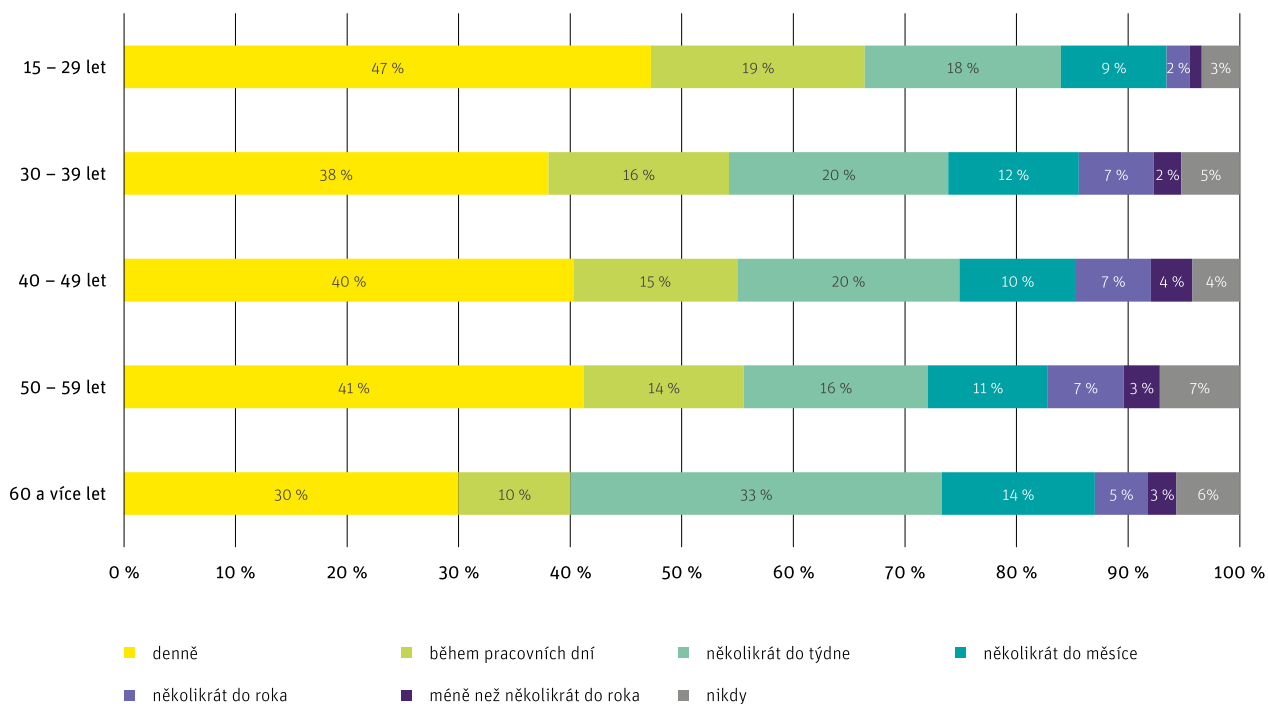
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



9.8 Frekvence dopravy po městě městskou hromadnou dopravou podle věku (L3)

n=2 011

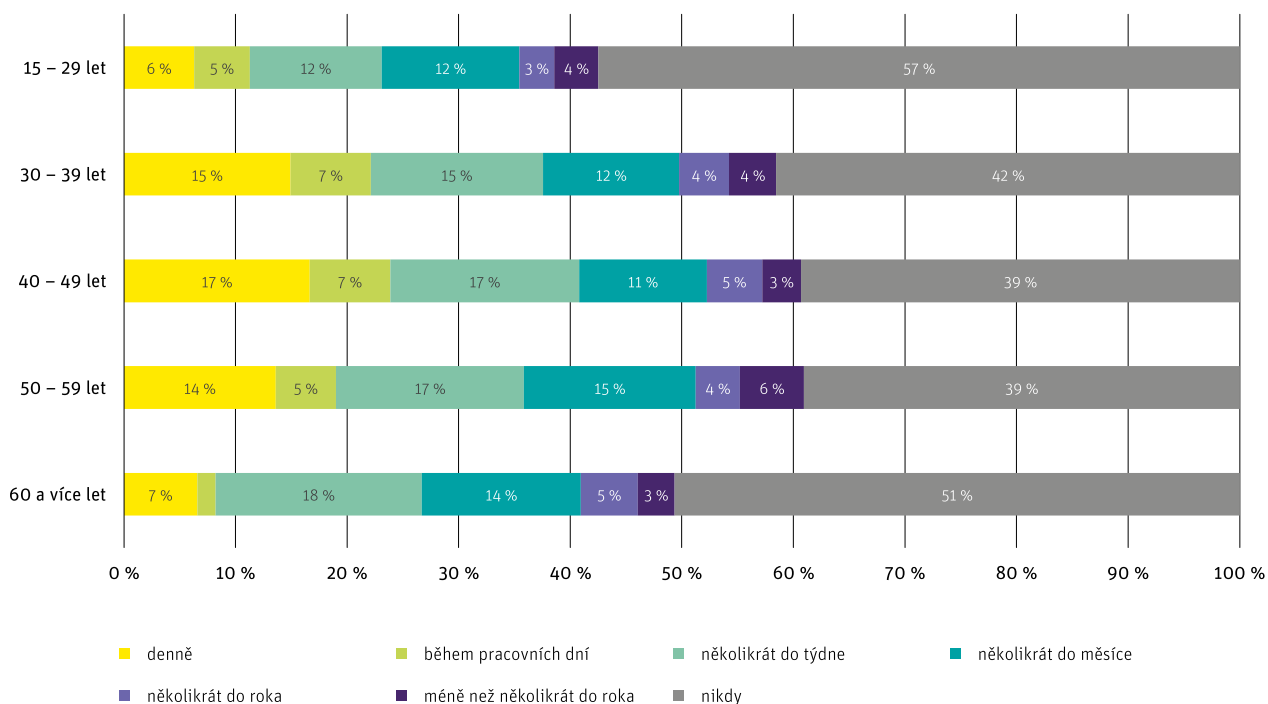
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



9.9 Frekvence dopravy po městě automobilem či motocyklem jako řidič podle věku (L3)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



(→ Obr. 9.10). 57 % z nich uvedlo, že VHD cestují denně či během pracovních dnů. S rozdílem pouze několika procentních bodů následovaly lidé s vlastním (52 %) a družstevním (49 %) bydlením.

U této kategorie lze předpokládat, že respondenti díky vlastnímu bydlení disponují (alespoň z části) i možností parkování na vlastním pozemku, dvoře či v garážích. Respondenti bydlící v družstevním bytě či nájmu nebo podnájmu cestovali po městě osobním automobilem (případně motocyklem) alespoň několikrát týdně v obdobné míře 24 až 29 %.

SPOKOJENOST S DOPRAVOU

V roce 2024 byly **respondenti nejvíce spokojeni s dopravou pěšky a veřejnou hromadnou dopravou (VHD)** (→ Obr. 9.12), což vysvětluje i nárůst jejich užívání (→ Obr. 9.13). Zároveň je nutné brát zřetel na skutečnost, že ne všichni respondenti daný druh dopravy využívají. S **VHD bylo velmi či spíše spokojeno 78 % uživatelů VHD (tj. 75 % respondentů), s dopravou pěšky pak 84 % chodců (tj. 73 % respondentů)**. V obou případech tato čísla indikují vysokou míru spokojenosti respondentů. Naopak nejnižší míra spokojenosti byla vykázána u dopravy na kole či koloběžce (47 % cyklistů v kategoriích velmi či spíše spokojeno, tj. 15 % respondentů) a u dopravy automobily či motocykly (29 % řidičů ve stejné kategorii, tj. 23 % respondentů). Ve srovnání s rokem 2022 pak **pokračuje trend poklesu spokojenosti s dopravou po Praze automobilem a také na kole či koloběžce**³⁷ (→ Obr. 9.13). V obou případech došlo k poklesu o 9 procentních bodů. Hodnoty se tak pomalu vracejí na úroveň z roku 2017 před vypuknutím epidemie covid-19. Příčiny tohoto poklesu lze hledat i v kvalitě a nepropojenosti cyklostezek a stále vysokého stupně nebezpečí pro cyklisty v silničním provozu. Naopak doprava VHD a doprava pěšky vykazuje mírný, ale již od roku 2017 stabilní nárůst spokojenosti ze strany respondentů.

Z hlediska dopravy automobilem byly v roce 2024 jako **problematické nejvíce** vnímány **dopravní zácpy**. Ty jako problém či dokonce zásadní problém vnímalo 85 % respondentů (→ Obr. 9.14). Následovány byly parkováním v místech bydliště (67 % respondentů) a špatným technickým stavem komunikací (62 %). Z porovnání s předchozími výsledky z let 2017, 2020 a 2022 vyplývá, že tyto problémy jsou dlouhodobě vnímány respondenty jako nejpálčivější. V případě VHD v roce 2024 respondenti vnímali jako její problémové aspekty především cenu jízdného, kvalitu a spolehlivost služeb (→ Obr. 9.15). Každý z těchto tří aspektů byl 22 až 24 % respondentů v roce 2024 vnímán jako problém či zásadní problém. Tato trojice aspektů je již od roku 2017 respondenty hodnocena jako nejvíce problematická (tehdy je jako problém či zásadní problém vnímalo dle otázky 28–29 % respondentů). Na druhé straně **respondenti pozitivně oceňují blízkost zastávek**

VHD, bezbariérové nastupování do vozidel, a přehlednost systému z hlediska orientace. Celkově lze hodnotit VHD velmi pozitivně, neboť 50 a více % respondentů vnímá většinu oblastí jako bezproblémovou.

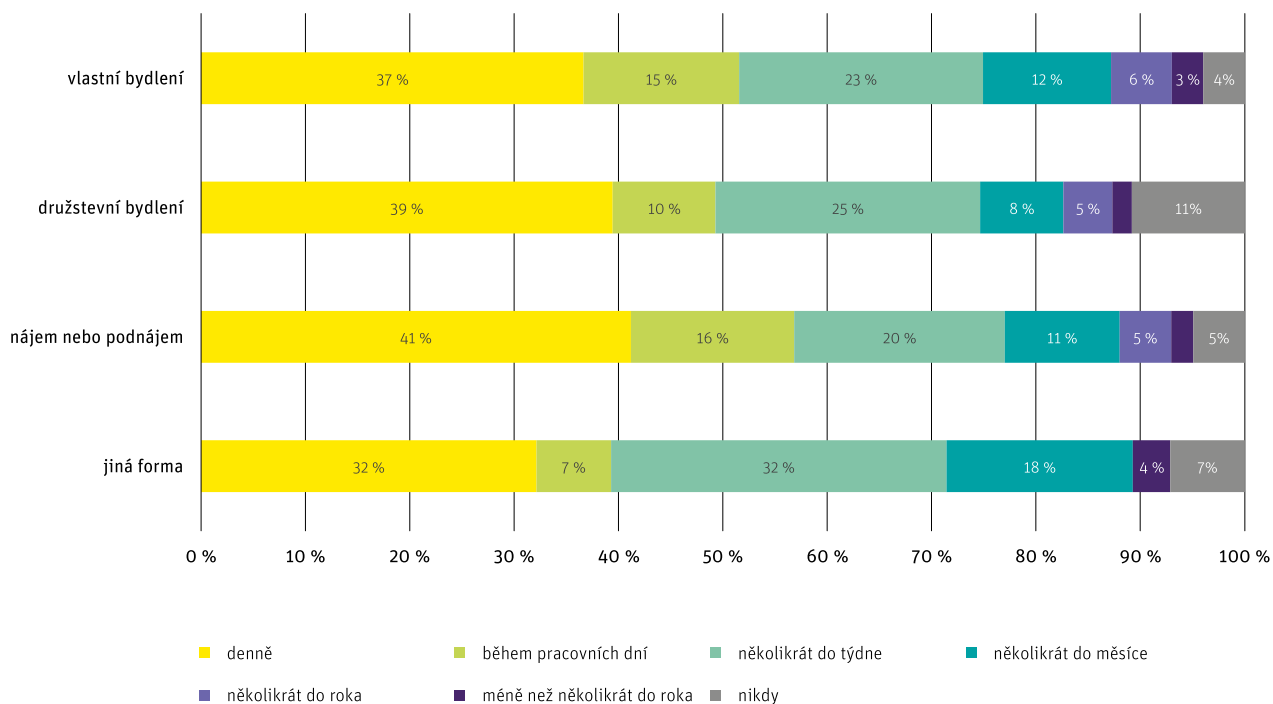
Z hlediska dopravy na kole či na koloběžce byly v roce 2024 jako **problematické nejvíce vnímány kolony aut bránící v jízdě na kole**. Ty jako problém či dokonce zásadní problém vnímalo 51 % respondentů (→ Obr. 9.16). Následovala chybějící vzájemná provázanost cyklostezek (49 % respondentů) a absence pocitu bezpečí (46 %). Tyto problémy se již od roku 2017 umísťují na prvních příčkách (ne)spokojenosti v šetřeních kvality života Pražanů. V **případě pěší dopravy** v roce 2024 respondenti vnímali jako její problémové aspekty především **ohrožování chodců cyklisty a koloběžkami**. (→ Obr. 9.17). Tento problém či dokonce zásadní problém vnímalo 59 % respondentů. Následovaly problémy spojené se špatným životním prostředím (jako problém či zásadní problém uvedlo 43 % respondentů), malá ohleduplnost řidičů vůči chodcům (42 %), chybějící chodníky (37 %) a absence dostatku stínu na chodnících (35 %). Naproti tomu u otázky délky **čekání na přechodu pro chodce** a jejich celkovou **nízkou absenci** převažuje u respondentů **pozitivní hodnocení nad negativním**.

37 ——— Obr. 9.13 zobrazuje vývoj podílu spokojených odpovědí z celku, očištěného o odpovědi „nevím, netýká se mě“.

9.10 Frekvence dopravy po městě městskou hromadnou dopravou podle právní formy bydlení (L3)

n=2 011

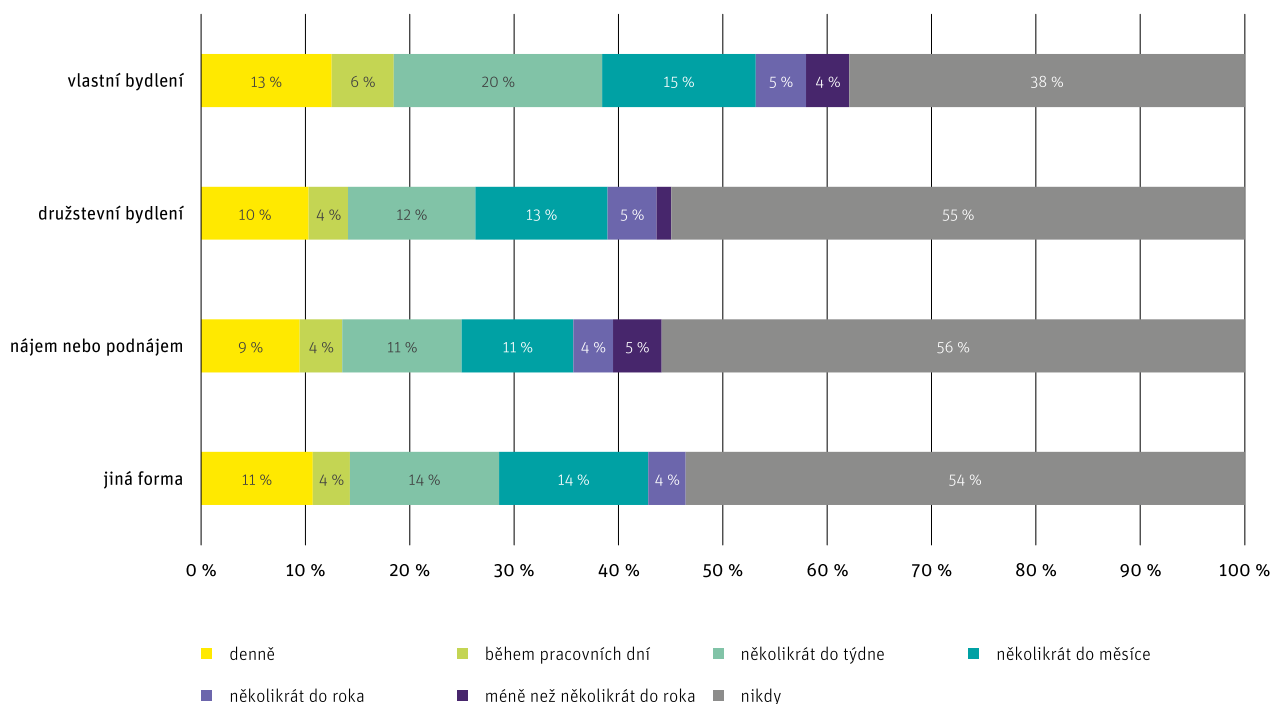
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



9.11 Frekvence dopravy po městě automobilem či motocyklem jako řidič podle právní formy bydlení (L3)

n=2 011

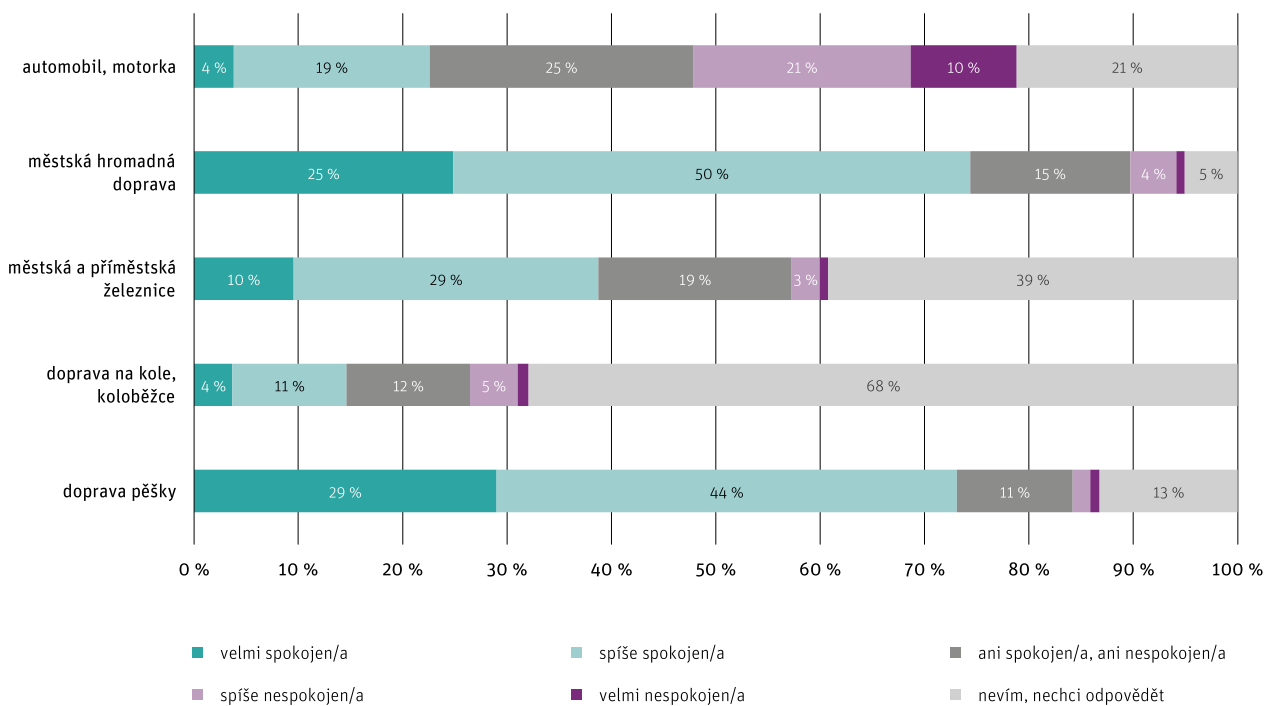
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



9.12 Spokojenost respondentů se způsoby dopravy (L4)

n=2 011

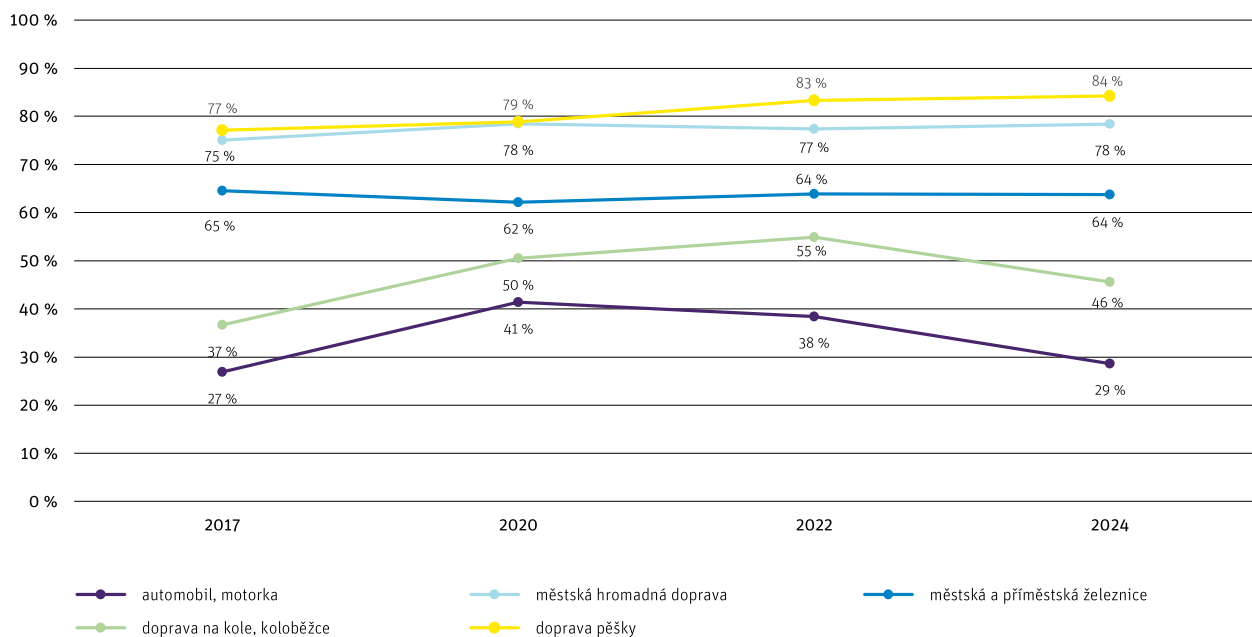
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



9.13 Vývoj spokojenosti respondentů se způsoby dopravy (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) (L4)

n= 2 011

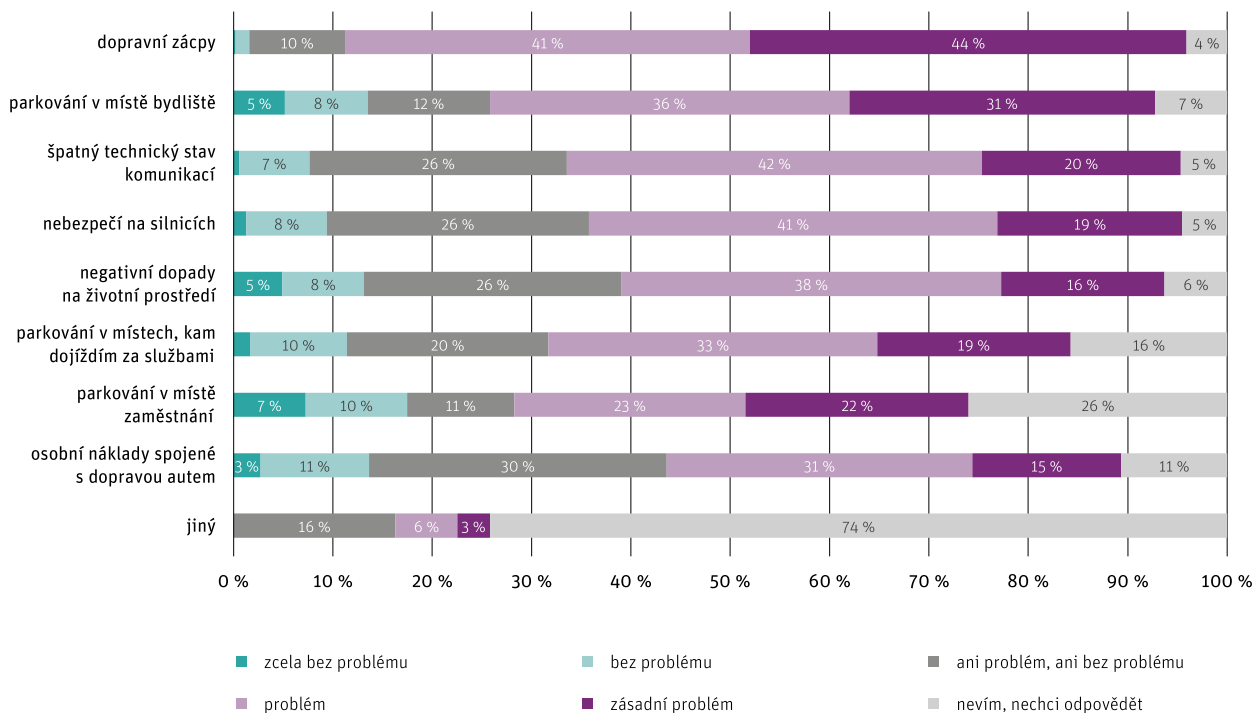
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



9.14 Problematické aspekty dopravy automobilem (L5)

n=1 585

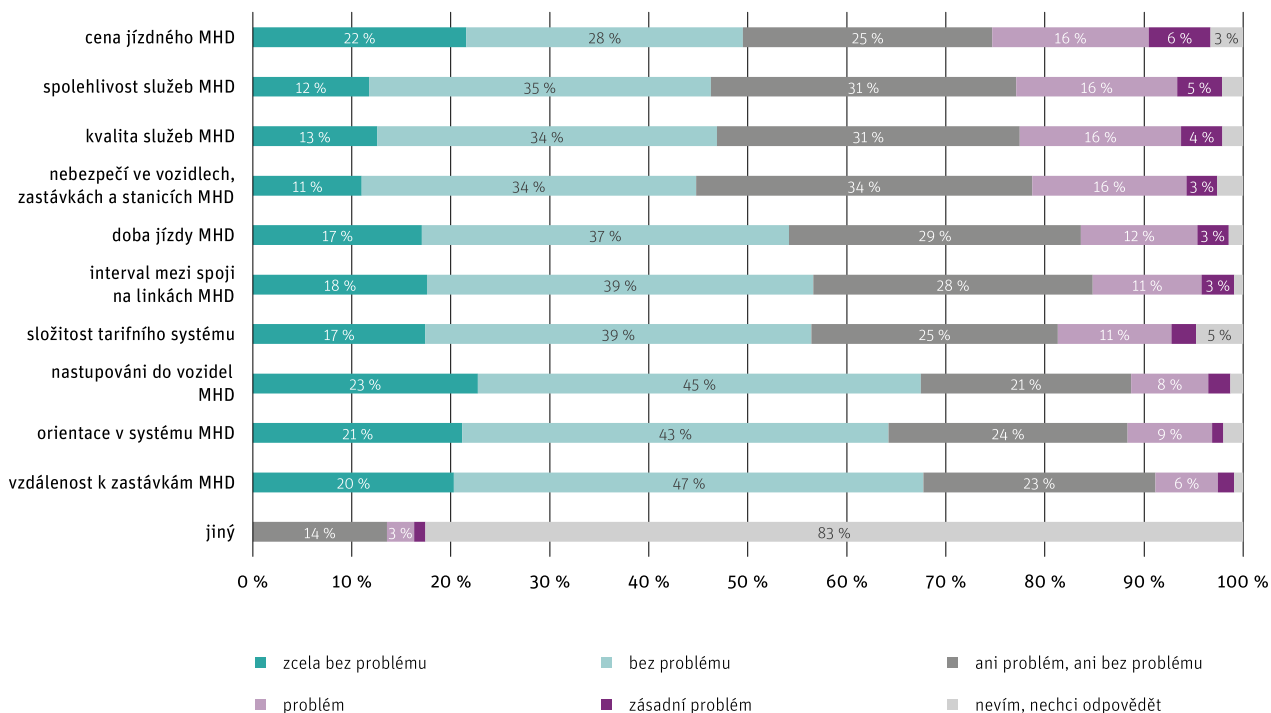
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



9.15 Problematické aspekty městské hromadné dopravy (L6)

n=1 909

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



9.16 Problematické aspekty dopravy na kole/koloběžce (L7)

n=645

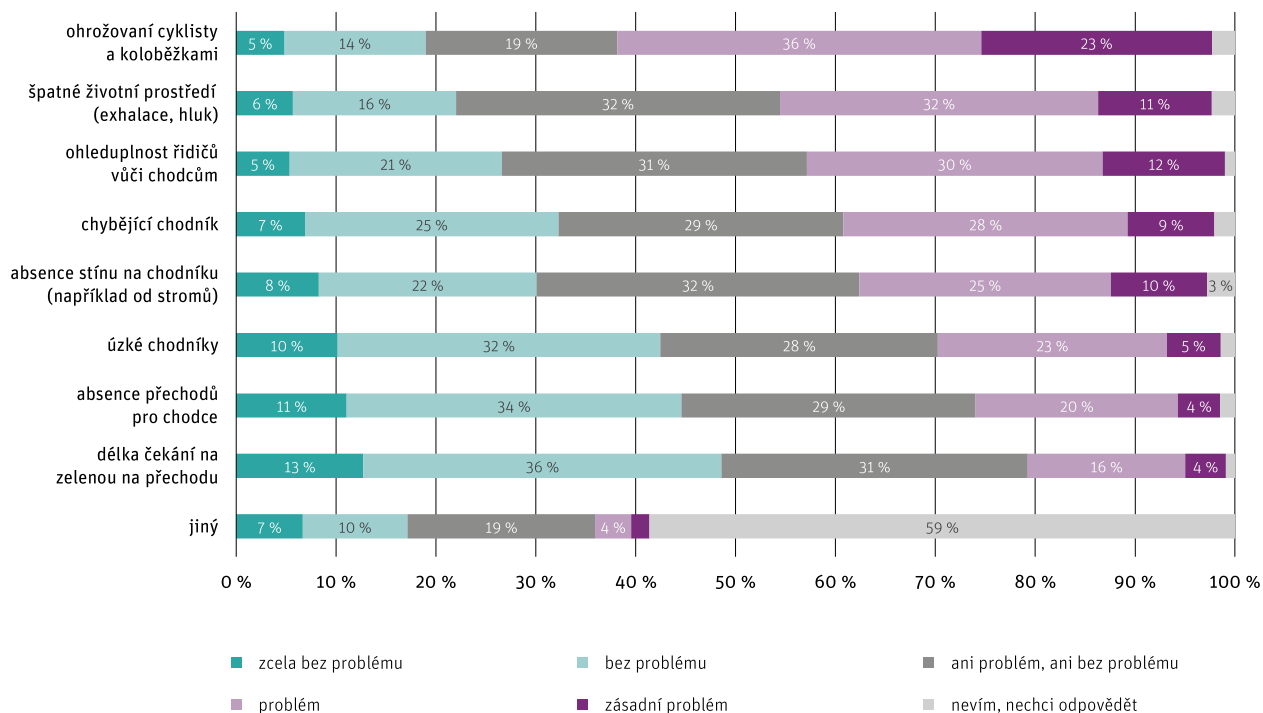
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



9.17 Problematické aspekty pěší dopravy (L8)

n=1745

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



ZÁVĚR KAPITOLY

- Dominantním způsobem dopravy po Praze nadále zůstává veřejná hromadná doprava (VHD) – v roce 2024 ji na denním základě či během pracovních dní využívalo více než polovina respondentů, další čtvrtina ji kombinuje s autem nebo kolem. Podíl uživatelů VHD je dlouhodobě stabilní, jen s mírným poklesem během pandemie onemocnění covid-19.
- Doprava osobním automobilem či motocyklem (jako řidič) na denním základě či během pracovních dní se týká pětiny respondentů – převážně třicátníků a čtyřicátníků. Užívání automobilů rostlo mezi lety 2017–2022 (pravděpodobně kvůli pandemii), od roku 2022 však výrazně klesá, přičemž v roce 2024 je už zpět na úrovni z roku 2017.
- VHD nejvíce využívají mladí lidé (15–29 let) a obyvatelé nájemných bytů, zatímco auto preferují lidé ve věku 30–49 let, podnikatelé a obyvatelé s vlastním bydlením (s možností parkování). S rostoucí vzdáleností od centra také roste podíl využívání automobilu.
- Největší spokojenost je s pěší dopravou (téměř pět šestin spokojených Pražanů) a veřejnou hromadnou dopravou (čtyři pětiny). Nejnižší spokojenost panuje u aut (třetina Pražanů) a cyklistiky/koloběžek (polovina Pražanů). Hlavními problémy jsou u aktivních řidičů (včetně spolujezdců) dopravní zácpy a parkování, u uživatelů veřejné hromadné dopravy cena jízdného a spolehlivost, u cyklistů nepropojené cyklostezky a nebezpečí v provozu, a nakonec u chodců ohrožování koloběžkami a cyklisty.

10. EKOLOGIE A ZMĚNA CHOVÁNÍ

Změna klimatu je celospolečenským tématem, které stále více ovlivňuje každodenní život obyvatel měst a stává se významným i pro městské plánování. Na její průběh mají vliv jak politická rozhodnutí, tak i vzorce chování jednotlivců. Proto je zásadní sledovat nejen vývoj globálních trendů a politická rozhodnutí, ale i názory jednotlivých obyvatel města. Můžeme tak identifikovat úroveň povědomí o klimatických problémech, rozdíly mezi názory různých sociálních skupin či míru ochoty podílet se na opatřeních směřujících k udržitelnějšímu fungování města.

V rámci dotazníkového šetření byly zkoumány postoje obyvatel Prahy ke klimatické změně, a to ve třech tematických celcích: prvním je vnímání změny klimatu jako reálné hrozby, druhým ochota měnit své chování a ochota vedení města se klimatickými tématy zabývat a třetím zájem o elektromobilitu jako jednu z forem ekologičtější dopravy. Výsledky umožňují lépe porozumět tomu, jak různé skupiny obyvatel vnímají environmentální výzvy a jak jsou připraveny na ně reagovat.

HROZBA KLIMATICKÉ ZMĚNY

Prvním téma kapitoly se zabývá obavami obyvatel ze změny klimatu. Respondenti zde odpovídali na otázku, zda považují změnu klimatu za reálnou hrozbu. V následujícím textu vyhodnocujeme odpovědi určitě a spíše souhlasím jako souhlas obyvatel s daným tvrzením. **Obyvatelé Prahy vnímají změnu klimatu z většiny jako hrozbu (56 %) (→ Obr. 10.1).** Naopak přibližně čtvrtina respondentů ji za hrozbu nepovažuje (23 %). Zbývajících 22 % obyvatel nemá jednoznačný názor.

Z hlediska srovnání vnímání klimatické změny jako hrozby mezi lety 2020, 2022 a 2024 lze sledovat trend poklesu podílu respondentů, kteří klimatickou změnu jako hrozbu vnímají. V roce 2020 odpovědělo celkem 72 % respondentů určitě ano nebo spíše ano, v roce 2022 tomu tak bylo u 59 % respondentů a v roce 2024 pouze u 56 % respondentů (→ Obr. 10.2). S tím je spojen i nárůst počtu respondentů, kteří klimatickou změnu za hrozbu nepovažují. V roce 2020 odpovědělo spíše ne nebo určitě ne 12 % respondentů, v roce 2022 17 % respondentů a v roce 2024 celkem 23 % respondentů. Mezi Pražany je tak patrný trend nárůstu skepse vůči existenci změny klimatu, případně jejich negativních účinků na naši společnost. Tato skutečnost může mít mnoho důvodů, jedním z těch nejvíce zásadních je souběžná existence dalších hrozeb, které negativně ovlivňují kvalitu života v České republice. Těmi jsou zejména válka na Ukrajině, vysoké ceny energií, nedostupnost bydlení a růst inflace [Evropská investiční banka, 2023].

U této otázky existují významné rozdíly ve vnímání podle socioekonomických charakteristik. Změnu klimatu jako hrozbu vnímají častěji ženy (59 % oproti 52 % mužů). Větší hrozbu vnímají také **mladší lidé**. Zde se podíl pohybuje od 65 % obyvatel mezi 15 a 29 lety (nejmladší skupina) po 48 %

u obyvatel ve věku vyšším než 60 let (nejstarší skupina) (→ Obr. 10.3). Tomu odpovídá také podíl 66 % u studentů oproti 56 % zaměstnanců a podnikatelů a 48 % u důchodců. Vnímání klimatické změny jako hrozby se liší i podle místa **bydliště** respondentů. Respondenti z centra města vnímají více klimatickou změnu jako hrozbu (58 % respondentů), zatímco v příměstské krajině jsou obavy obyvatel nižší (52 %) (→ Obr. 10.4). To může souviset se skutečností, že lidé trvale žijící v centru města jsou častěji vystaveni následkům změny klimatu, mezi které patří např. fenomén tepelného ostrova města. Dále se ukázalo, že **příjmy domácnosti** na tuto otázku **nemají významný dopad**.

Pro srovnání s názory obyvatel celého Česka se můžeme podívat do šetření CVVM [2023], ve kterém byli respondenti dotazováni, zda se obávají dopadů změny klimatu. Celkem 90 % respondentů (n=973) souhlasí (určitě se mění; pravděpodobně se mění) s tím, že se klima na Zemi v posledních 100 letech mění. Dále se 60 % respondentů se obává dopadů změny klimatu a 40 % si myslí, že dopad změny klimatu na ČR bude spíše špatný nebo špatný. Nejlépe srovnatelným ukazatelem s naším šetřením je právě míra obav z dopadů změny klimatu – v Praze je tato obava o 5 procentních bodů nižší než na celostátní úrovni.

ZMĚNA KLIMATU A INDIVIDUÁLNÍ CHOVÁNÍ

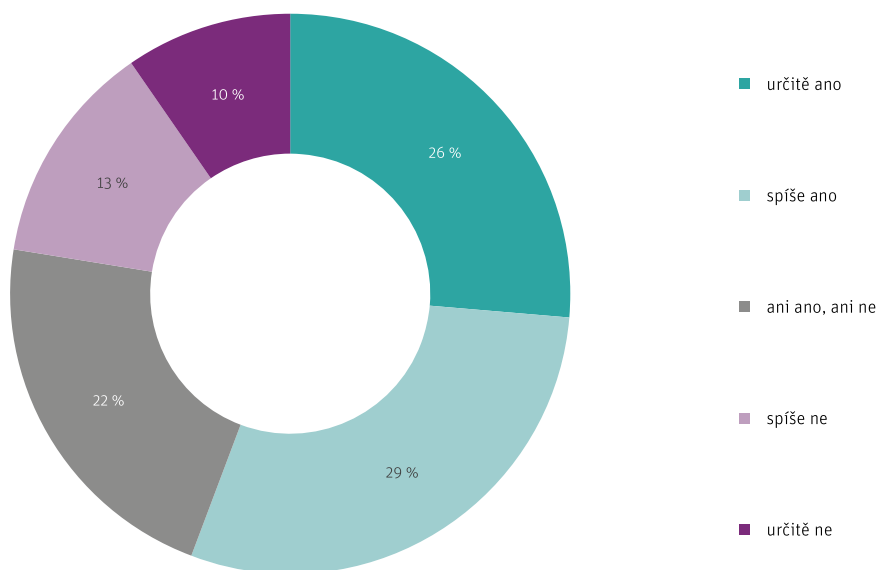
Druhá sada otázek zjišťovala **ochotu respondentů měnit vlastní život v souvislosti se změnou klimatu** a snahu zmírnit její dopady. Respondentům bylo navrženo 16 různých změn, u kterých uváděli, zda by byli ochotni k nim přistoupit. Výrazná **většina obyvatel** je ochotna některou ze změn **udělat**. Pouze **17 % odmítlo** všechny navržené změny (→ Obr. 10.5). Nadpoloviční podporu měla pouze recyklace nebo oprava věcí (60 % obyvatel je ochotno změnu provést). Podporu více než třetiny respondentů měla omezení svých cest autem a zvýšení užívání **veřejné hromadné dopravy** nebo kola (39 %), ekologická výchova dětí (38 %), snížení spotřeby vody pomocí využívání dešťové nebo šedé vody (36 %) a obecné snížení spotřeby (36 %). Méně ochotně se obyvatelé staví k využívání bioodpadu (30 %), jezení méně masa (25 %), upřednostňování udržitelných staveb (22 %), městskému zahradničení (20 %), omezení vlastního cestování a létání (18 %), využívání obnovitelných zdrojů energie pomocí vlastní investice (16 %). Nakonec nejméně obyvatel je ochotno podporovat politické programy a strany, které řeší dopady klimatických změn (13 %), podporovat ekologické organizace a jejich práci (13 %), využívat zelenou energii, i když může být dražší (9 %), využívat carsharing místo vlastního auta (9 %) a vytvářet tlak na politické řešení a účastnit se peticí nebo demonstrací (5 %).

Z hlediska časového vývoje je zajímavé srovnání odpovědí z let 2020, 2022 a 2024. Pokud budeme sledovat podíl respondentů, kteří se vyjádřili tak, že nejsou ochotni provádět ani jednu z uvedených možností, můžeme pozorovat jejich nárůst. V roce 2020 to bylo 7 % respondentů, v roce 2022 13 % a v roce 2024 se jedná o necelých 17 %.

10.1 Vnímání změny klimatu jako reálné hrozby (X1)

n=2 011

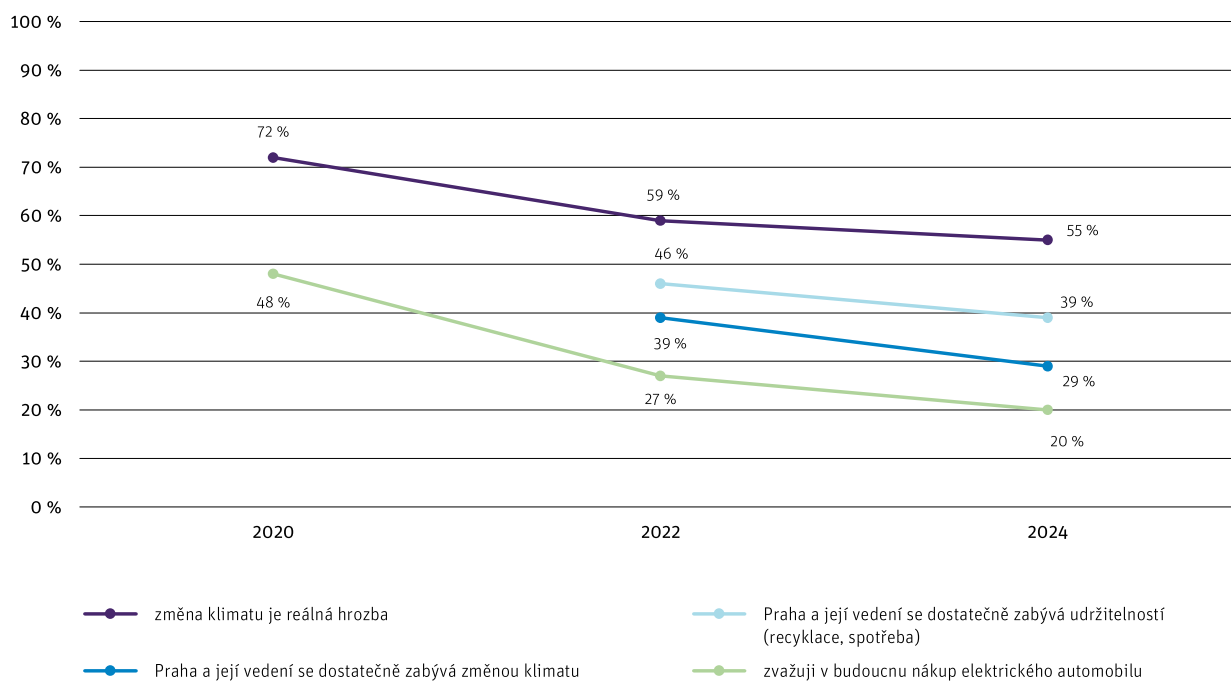
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



10.2 Vývoj míry souhlasu respondentů s vybranými tvrzeními (určitě ano, spíše ano) (L9, X1, X3)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2020, 2022, 2024



Odmítání všech navržených změn chování se liší podle věku, vzdělání i postoje ke klimatické změně. Nejvíce je patrné u obyvatel nad 60 let, kde 22 % odmítá jakoukoli změnu. Podíl odmítajících klesá s vyšším dosaženým vzděláním – mezi lidmi s vysokoškolským vzděláním je nižší. Velký rozdíl se ukazuje také podle vnímání klimatické změny. Mezi těmi, kdo ji považují za hrozbu, odmítá všechny navržené změny chování 8 % respondentů, zatímco u těch, kteří klimatickou změnu za hrozbu nepovažují, jde o 35 %.

Respondenti dále hodnotili, jak se vedení města zabývá otázkami klimatu. Celkem **29 % respondentů** tvrdí, že se **Praha a její vedení zabývá otázkou klimatické změny dostatečně** nebo **spíše dostatečně**, naopak 39 % respondentů si myslí opak (→ Obr. 10.6). Přibližně třetina respondentů pak neví (32 %). Jako dostatečnou práci města hodnotí přibližně třetina mužů (34 %), naopak ženy se k otázce staví více kriticky a jako dostatečnou ji hodnotí přibližně čtvrtina (25 %). Jako **dostatečnou hodnotí činnost** města **nejvíce** respondenti, kteří **nepovažují klimatickou změnu za hrozbu** (42 %). Naopak pouze pětina vnímajících klimatickou změnu jako hrozbu hodnotí činnost města dostatečně (23 %) a celá polovina (50 %) ji hodnotí jako nedostatečnou. Činnost města v oblasti klimatické změny hodnotilo jako dostatečnou nebo spíše dostatečnou 39 % respondentů v roce 2022, v roce 2024 tento podíl klesl na 29 % (→ Obr. 10.2).

Druhou otázkou hodnotící činnost města byla míra zabývání **se environmentální udržitelností**, zejména z hlediska **spotřeby a recyklace**. Celkem **39 % respondentů** považuje aktivity města v této oblasti za **dostatečné**, zatímco 36 % by uvítalo, aby se město tomuto tématu věnovalo ve větší míře (→ Obr. 10.7). Přibližně **čtvrtina (25 %) respondentů neví**, jak tuto otázku vyhodnotit. I zde opět jako dostatečnou hodnotí situaci častěji muži (42 %) než ženy (36 %). Pokud hodnocení městských aktivit rozdělíme podle toho, zda respondenti vnímají klimatickou změnu jako hrozbu, ukazují se mezi nimi zajímavé rozdíly: mezi těmi, kteří ji za hrozbu považují, označuje městské aktivity za dostatečné pouze 36 % respondentů, zatímco mezi těmi, kteří ji za hrozbu nepovažují, je to již 46 %. Celkově hodnotilo v roce 2022 činnost města v oblasti environmentální udržitelnosti jako dostatečnou nebo spíše dostatečnou 46 % respondentů, v roce 2024 tento podíl klesl na 39 % (→ Obr. 10.2).

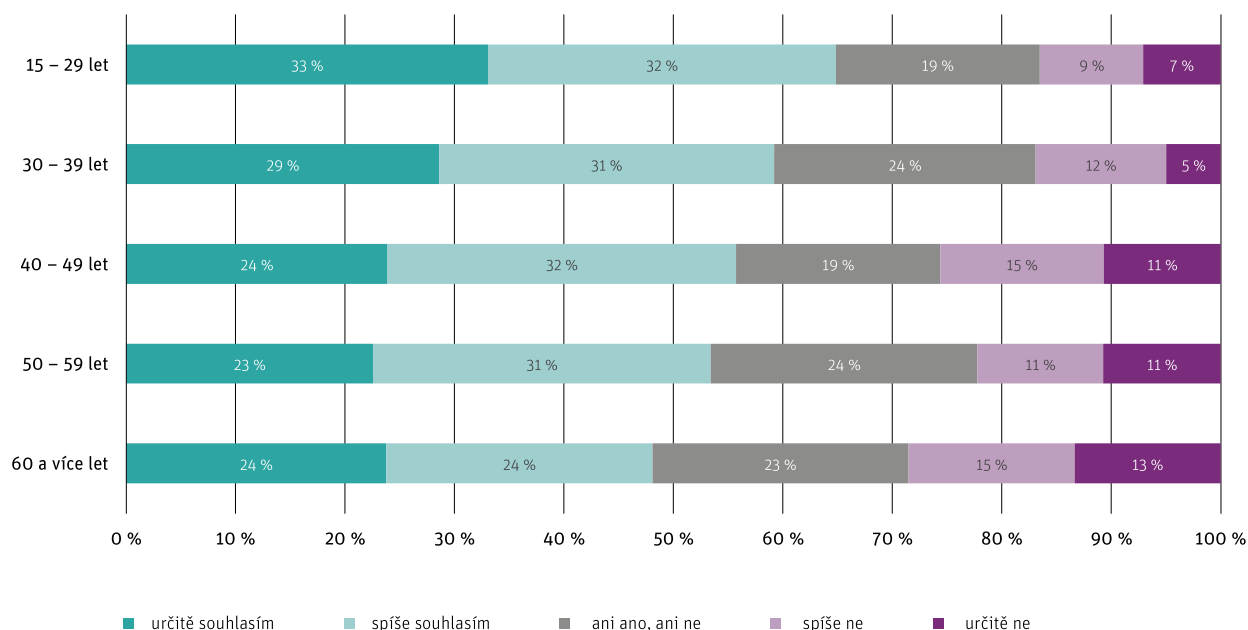
ELEKTROMOBILITA

Dalším tématem je motivace k **nákupu elektrického automobilu**. Elektromobilita je jedním z klíčových nástrojů snižování emisí skleníkových plynů ve městech a podporuje přechod k udržitelnější dopravě. Rozvoj elektrických vozidel představuje současný trend městské mobility, který reflektuje

10.3 Vnímání změny klimatu jako reálné hrozby dle věku (X1)

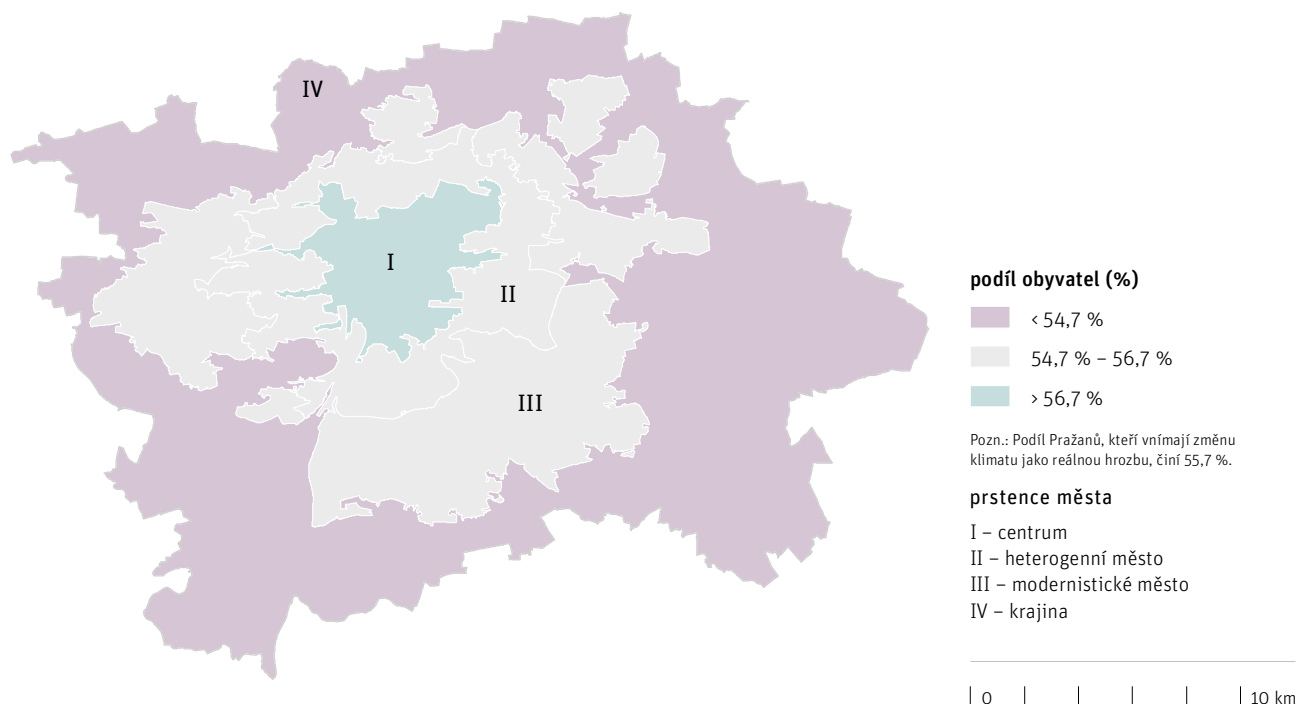
n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



10.4 Prostorové rozmístění obyvatel, kteří vnímají změnu klimatu jako reálnou hrozbu (určitě ano, spíše ano) (X1)

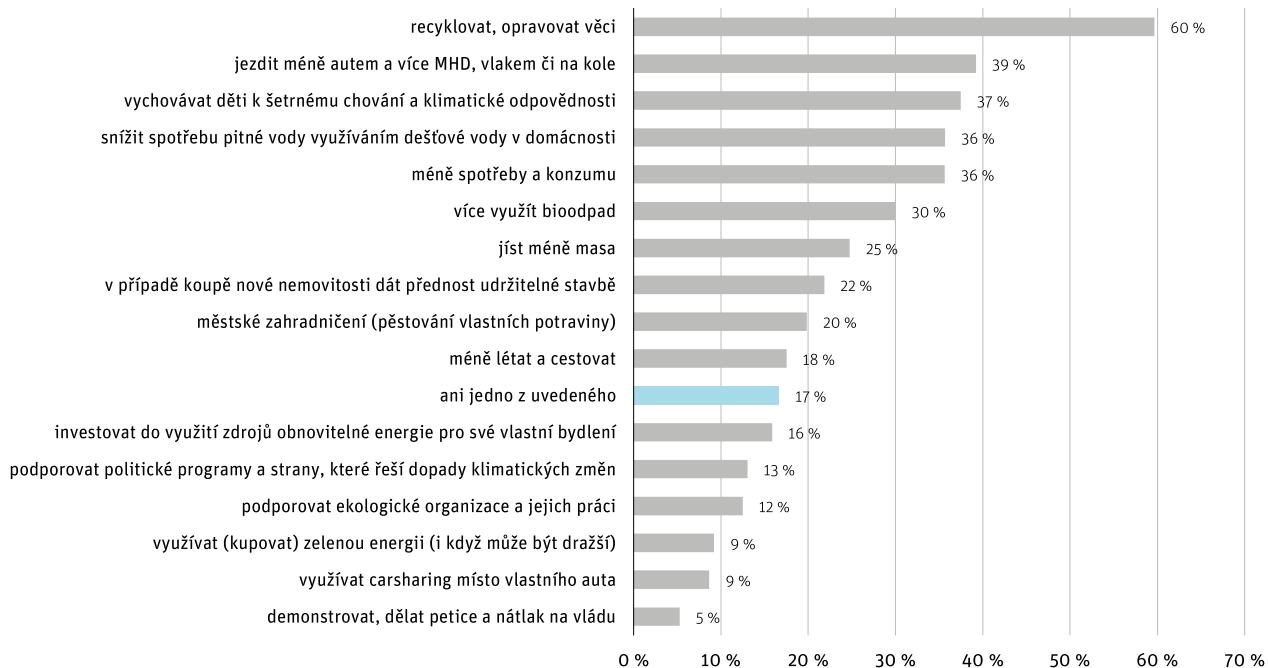
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



10.5 Ochota nějakým způsobem změnit své chování pro zmírnění klimatické změny (X2)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



globální snahu o ekologičtější a technologicky moderní dopravu. Respondenti byli konkrétně dotazováni, zda by zvažovali nákup elektrického automobilu, pokud by ve městě byla dostatečná síť dostupných nabíjecích stanic. Přibližně pětina Pražanů (20 %) by koupi zvažovala a dalších 17 % je nerozhodných, naopak zbývající **tři pětiny (64 %) obyvatel tuto možnost odmítli** (→ Obr. 10.8). Celkově zájem o elektromobily v Praze oproti roku 2020 opadl. V roce 2020 uvedlo zájem o koupi elektromobilu 48 % respondentů, v roce 2022 27 % a v roce 2024 je to zmíněných necelých 20 % (→ Obr. 10.2). Důvody stojícími za poklesem zájmu o elektromobily je zřejmě několik. Jedním z nich je vysoká pořizovací cena a vysoká cena případných oprav vozidla při poruše baterie. S finanční stránkou věci souvisí i proměny v dotačních a podpůrných programech, které značně ovlivňují objem prodeje elektromobilů. Za současnou nepopularitou elektromobilů mohou stát také obavy z nové technologie a nedůvěra k její spolehlivosti a také stále málo rozvinutá infrastruktura pro jejich provozování.

Více kladných odpovědí pozorujeme u **obyvatel s vyššími příjmy u obyvatel, kteří svou životní úroveň považují za dobrou**. Nejčastěji koupi zvažují lidé z domácností s příjmy mezi 70 a 150 tis. Kč (27 %) a přesahujícími 150 tis. Kč (32 %) (→ Obr. 10.9). Nejméně naopak nejchudší obyvatelé (12 %). V otázce nebyl přímo důraz na cenu elektromobilu. Diferenciace

odpovědí podle příjmů však naznačuje, že ji respondenti brali v potaz.

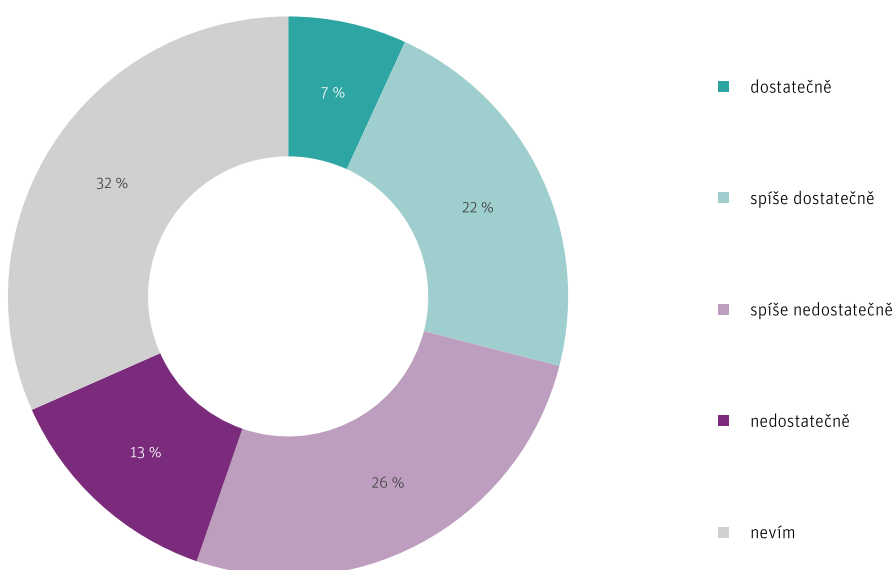
Výraznější **rozdíly v odpovědích než podle výše příjmů se ukazují podle věku**. Nejvíce by nákup elektromobilu zvažovali **obyvatelé do 29 let** (31 %) (→ Obr. 10.10). Zájem postupně s rostoucím věkem klesá až na 8 % u obyvatel starších 60 let. Větší zájem mají také lidé, kteří preferují bydlení v rodinném domě ve městě (33 %). Nepřekvapivě mají větší zájem také obyvatelé, kteří využívají k pohybu po městě automobil (23 %) než ti, kteří jezdí převážně veřejnou hromadnou dopravou (17 %). Odpovědi respondentů se podle pohlaví ani vzdělání významně neliší, ač mírně vyšší zájem o elektromobily je mezi vysokoškolsky vzdělanými respondenty.

Významně rozdělující charakteristikou byl v tomto případě také názor na změny klimatu. **Obyvatelé, kteří změnu klimatu jako hrozbu vnímají, zvažují nákup elektromobilu výrazně více** než ti, kteří ji takto nevnímají (29 % oproti 5 %) (→ Obr. 10.11). To by naznačovalo, že ekologická motivace představuje významný faktor při rozhodování o pořízení elektromobilu.

10.6 Hodnocení dostatečnosti řešení klimatické změny vedením Prahy (X3)

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024

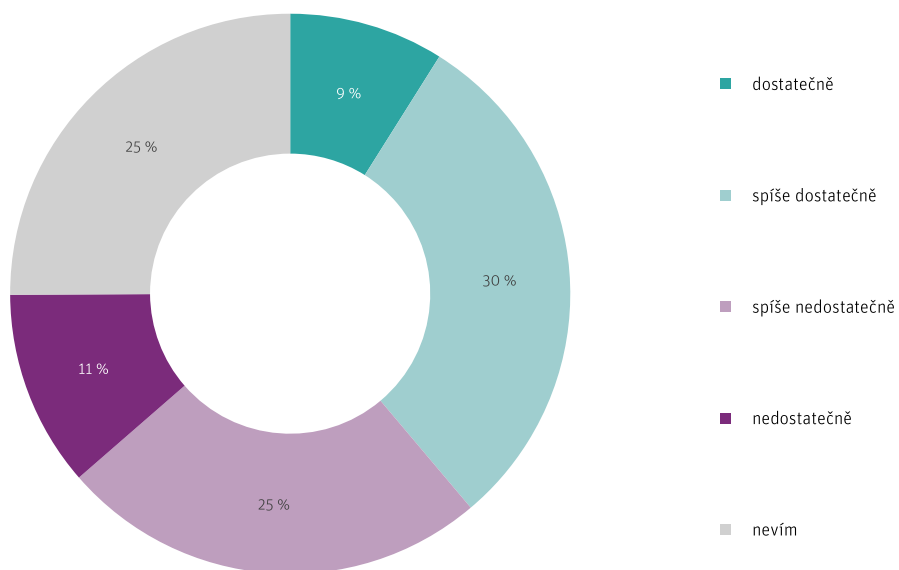
n=2 011



10.7 Hodnocení dostatečnosti řešení udržitelnosti (recyklace, spotřeby) vedením Prahy (X3)

n=2 011

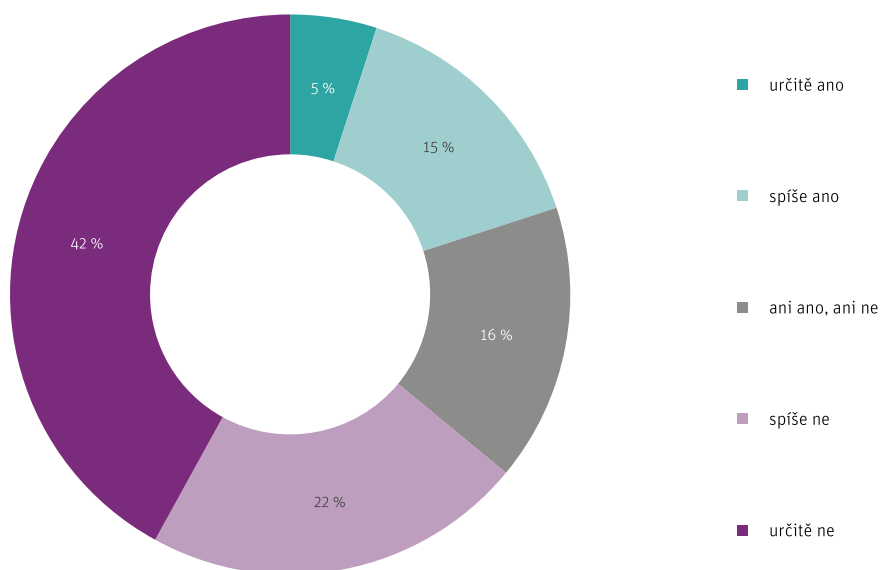
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



10.8 Zájem o nákup elektromobilu za předpokladu dostatečné infrastruktury (L9)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



ZÁVĚR KAPITOLY

— Změnu klimatu považuje za reálnou hrozbu více než polovina obyvatel Prahy, přičemž vnímání této hrozby je vyšší u žen, mladších lidí a studentů. Meziročně dochází k postupnému poklesu obav.

— Ochotu nějak měnit své chování ve prospěch ochrany klimatu projevuje přibližně pět šestin obyvatel, přičemž největší ochotu vykazují mladí lidé, vysokoškoláci a osoby s vyššími příjmy – a výrazně častěji ti, kteří klimatickou změnu vnímají jako hrozbu. Největší ochota mezi Pražany je k recyklaci, opravě věcí a omezení vlastních cest autem, nejmenší je ke carsharingu a aktivismu.

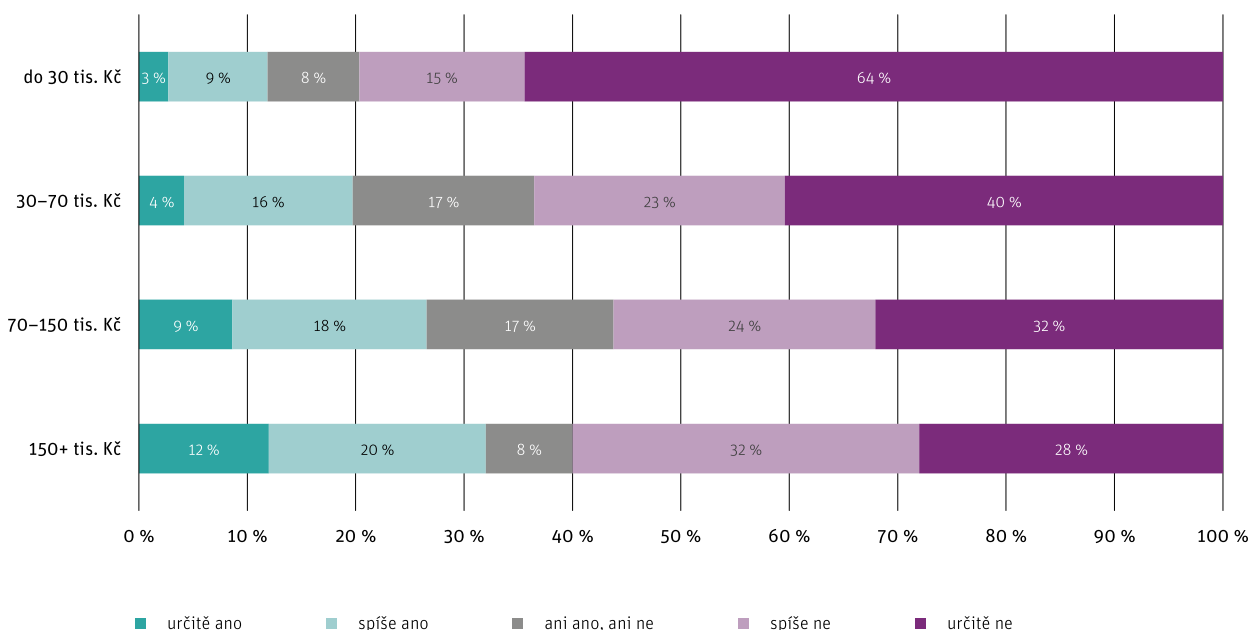
— Pozitivně hodnotí činnost vedení Prahy v oblasti klimatické změny necelá třetina respondentů, zatímco více než třetina ji považuje za nedostatečnou. Oproti roku 2022 došlo k výraznému poklesu pozitivního hodnocení. Obdobný pokles důvěry se projevuje i v hodnocení městských aktivit v oblasti environmentální udržitelnosti, činnost města za dostatečnou považují dvě pětiny respondentů.

— Elektromobilitu v případě dostupné infrastruktury zvažuje pětina obyvatel, přičemž zájem je nejvyšší u mladých lidí do 29 let, osob s vyššími příjmy a těch, kteří se obávají dopadů klimatické změny – oproti roku 2020 však zájem o elektromobily výrazně poklesl.

10.9 Zájem o nákup elektromobilu dle čistého měsíčního příjmu domácnosti (L9)

n=1 676

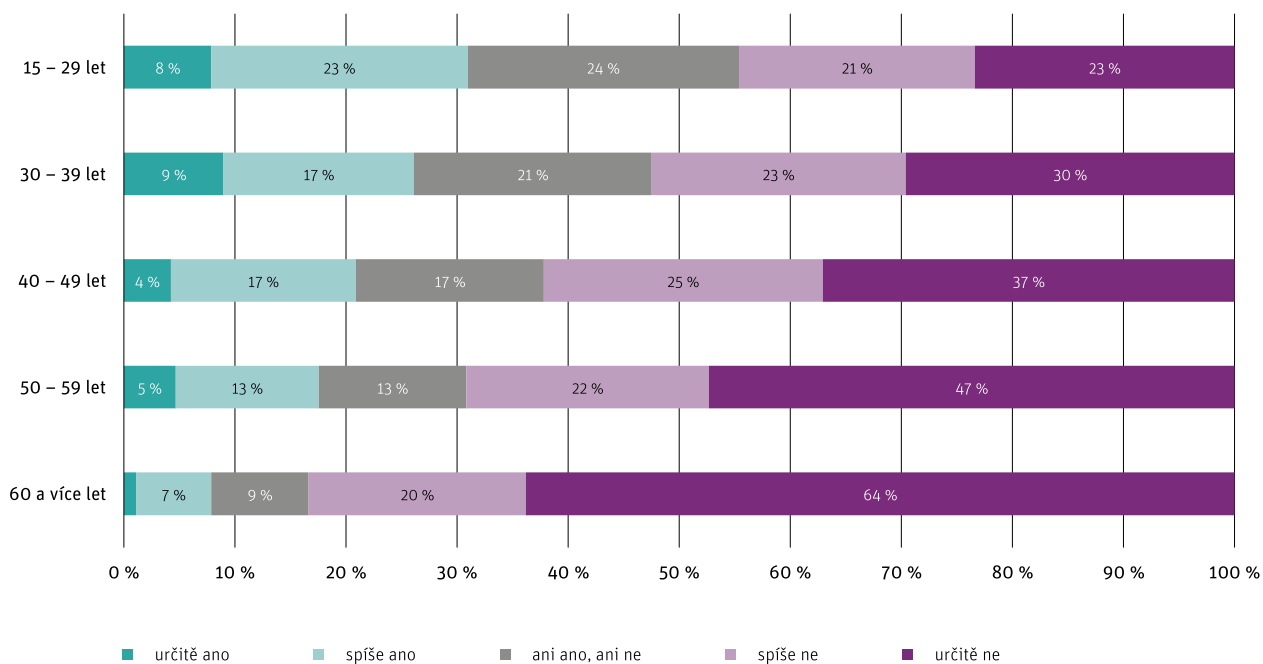
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



10.10 Zájem o nákup elektromobilu dle věku (L9)

n=2 011

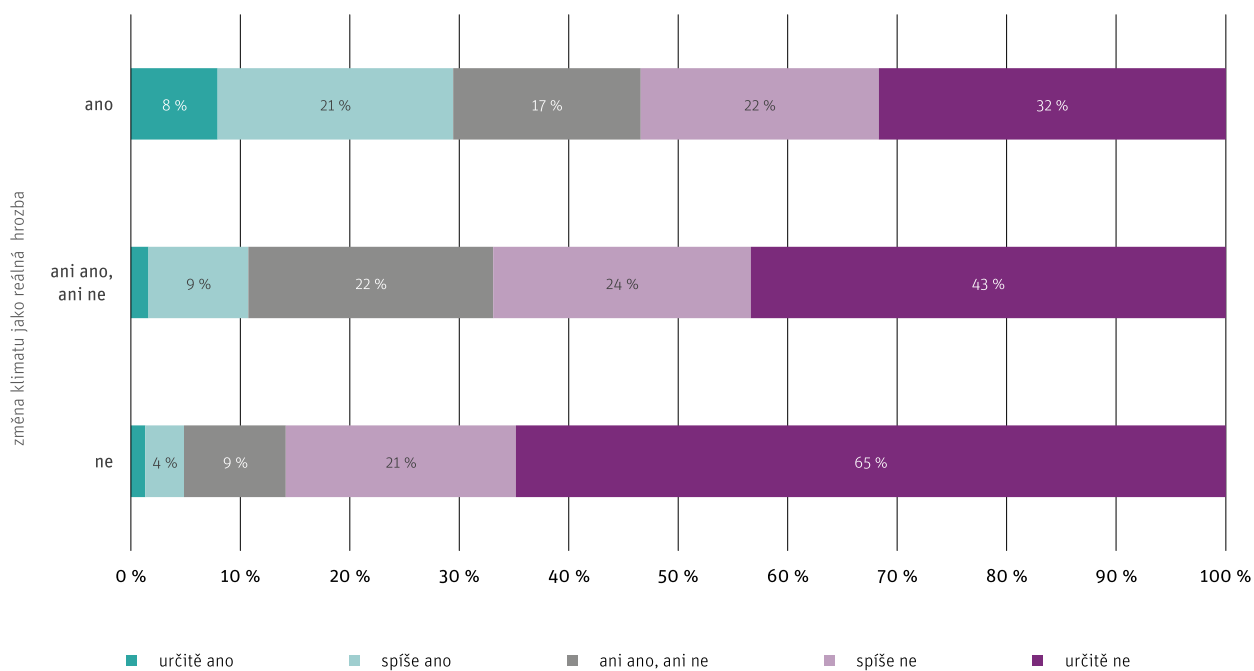
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



10.11 Zájem o nákup elektromobilu dle obav z klimatické změny (L9)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



11. VEŘEJNÁ SPRÁVA

Veřejná správa má zásadní roli pro fungování společnosti. Pod pojmem veřejná správa si můžeme představit souhrn činností, které vykonávají především orgány územních samospráv a orgány na úrovni státu za účelem správy veřejných statků nebo naplňování zákonů. Na úrovni města je to například správa obecního majetku, údržba veřejných prostranství, poskytování vybraných typů služeb, územní rozvoj a plánování. V přenesené působnosti vykonávají obce také úkony státní správy (např. evidence obyvatel, stavební řízení, vydávání dokladů atd.). Zájem o veřejné dění a občanská angažovanost jsou základními prvky fungujícího demokratického zřízení. Díky aktivnímu zapojení občanů do systému vládnutí a rozhodování o dění ve městě přispívají lidé ke zvyšování kvality veřejné správy.

Tato kapitola obsahuje analýzu spokojenosti obyvatel s fungováním vybraných úřadů a s poskytováním jejich služeb. Získané výsledky umožní lépe porozumět tomu, jak obyvatelé vnímají kvalitu veřejné správy na úrovni města³⁸ a městských částí. Dále kapitola sleduje, jakou důležitost přikládají lidé účasti ve volbách, jak se zajímají o dění ve své městské části a zapojují se do řešení místních problémů. Významnou roli při tvorbě kvalitního městského prostředí a řešení problémů hraje také nasměrování odpovídajících finančních zdrojů do potřebných oblastí. Pozornost je věnována tomu, jak obyvatelé vnímají dostatečnost investic do vybraných oblastí, jako jsou například infrastruktura, veřejná prostranství, kultura, bydlení, bezpečnost či opatření ke zmírňování dopadů vysokých teplot.

OBČANSKÁ ANGAŽOVANOST

Účast ve volbách do zastupitelstva hl. města Prahy a městské části **považuje za důležitou většina oslovených** (72 %, respektive 73 %). V průběhu sledovaných let (2017 až 2024) **hodnocení důležitosti účasti ve volbách do obou druhů zastupitelstva** mezi respondenty **mírně pokleslo** (→ Obr. 11.1) a (→ Obr. 11.2). Přesto účast ve volbách považuje za důležitou stále vyšší podíl respondentů, než deklaruje samotnou pravidelnou aktivní účast v rámci voleb. Voleb do obou typů zastupitelstva se dlouhodobě pravidelně účastní mezi 60 až 68 % dotázaných. Pro srovnání, skutečná účast ve volbách do zastupitelstev v Praze v roce 2022 byla 44 % [ČSÚ, 2022b], což je více než podíl respondentů, kteří jako odpověď na otázku, zda se pravidelně účastní voleb volí tvrzení určitě souhlasím (40 %), ale méně než součet odpovědí určitě a spíše souhlasím (64 %).

O dění v městské části se dlouhodobě **zajímá přes 70 % respondentů**. Častěji se zajímají o dění ve své městské

části **starší lidé** (83 %), naopak mezi mladými lidmi mezi 15 a 29 lety se o dění v městské části zajímá pouze 50 % dotázaných (→ Obr. 11.3). Častěji se o to, co se děje v městské části **starší lidé ve vlastním nebo družstevním bydlení** (76 %) oproti lidem v nájmu nebo podnájmu, mezi nimiž se o tuto problematiku zajímá pouze 59 % respondentů (→ Obr. 11.4). Velmi podobné rozložení odpovědí nalezneme také při hodnocení důležitosti účasti ve volbách, a to ať do zastupitelstva hl. města Prahy, nebo do zastupitelstva městské části. Mezi **staršími lidmi** převažují ti, kteří považují **účast ve volbách za důležitou**, stejně tak mezi **lidmi s vysokoškolským vzděláním**. Naopak mladší lidé (15 až 29 let) a lidé se základním vzděláním častěji vnímají účast ve volbách jako něco, co se jich netýká.

Za aktivní občanskou angažovanost můžeme mimo účasti ve volbách považovat také **zapojení občanů do řešení problémů v místě bydliště**, například v rámci řešení otázek spojených s ochranou životního prostředí, s fungováním veřejné vybavenosti nebo s rozvojem bytové výstavby. **Pravidelně nebo vždy, když je příležitost** se zapojuje do řešení problémů **velmi malý počet lidí (3 %)**. **Občas** nebo **výjimečně se zapojuje dvě pětiny osob**. Většina respondentů se na řešení problémů v místě bydliště aktivně nepodílí. Mezi lety 2017 až 2024 mírně vzrostl podíl respondentů, kteří se nikdy na řešení nepodíleli, naopak součet podílů lidí, kteří se zapojují vždy nebo s rozdílnou časovou frekvencí, mírně klesl (→ Obr. 11.5). Mezi účastníky šetření nenacházíme významné rozdíly mezi věkovými skupinami respondentů vzhledem k frekvenci aktivní účasti na řešení problémů v místě bydliště. Naopak rozdíly nalezneme, pokud bereme v úvahu vzdělanostní strukturu respondentů. **Méně se do řešení problémů zapojují lidé se základním nebo středoškolským vzděláním**, častěji pak lidé s vysokoškolským vzděláním (→ Obr. 11.6). Obdobně je to, pokud rozlišujeme respondenty podle výše příjmu. S vyšším dosaženým příjmem roste pravděpodobnost, že se dotyčný alespoň někdy aktivně zapojí do řešení problémů v místě bydliště (→ Obr. 11.7). Také **lidé bydlící ve vlastním** nebo v **družstevním bydlení se aktivně zapojují** do řešení problémů v místě bydliště častěji než lidé v nájmu nebo podnájmu (→ Obr. 11.8).

SPOKOJENOST S VEŘEJNOU SPRÁVOU

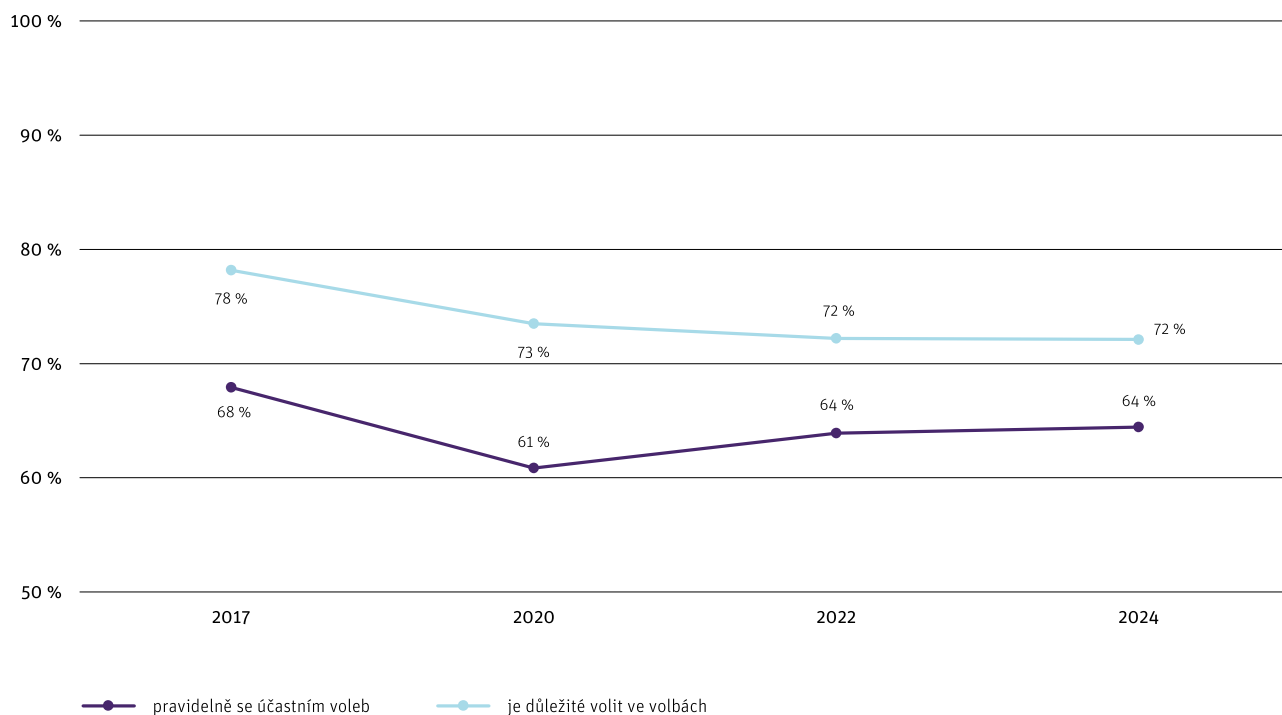
Výkonnost a spolehlivost **veřejné správy** jsou základními rysy kvalitního řízení města a jeho samosprávních částí. Tyto charakteristiky mají nezanedbatelný dopad na rozvoj území a kvalitu života městského obyvatelstva. Jednou z možností, jak měřit kvalitu veřejné správy, je analyzovat subjektivní hodnocení občanů města vztahujících se k vybraným oblastem veřejné správy. V předkládané studii jsme se zaměřili **na úrovni hlavního města Prahy** (celého města) na hodnocení **spokojenosti s fungováním samosprávy** (i.0800.11.001.01), **s fungováním úřadu magistrátu** (i.0800.11.002.01), na spokojenost **s informovaností o nových projektech** a na spokojenost **s možností účastnit se územního plánování** (i.1000.02.006.01). S fungováním úřadu magistrátu a s fungováním samosprávy je spokojen podobný podíl dotázaných (23 %), úroveň spokojenosti je celkově

38 ——— Otázce výkonnosti a spolehlivosti veřejné správy se v rámci ÚAP věnuje kniha 800 Veřejná vybavenost (uap.iprpraha.cz/texty/800/3.4.2).

11.1 Vývoj vnímání občanské angažovanosti – zastupitelstvo hl. m. Prahy (I1)

n=2 011

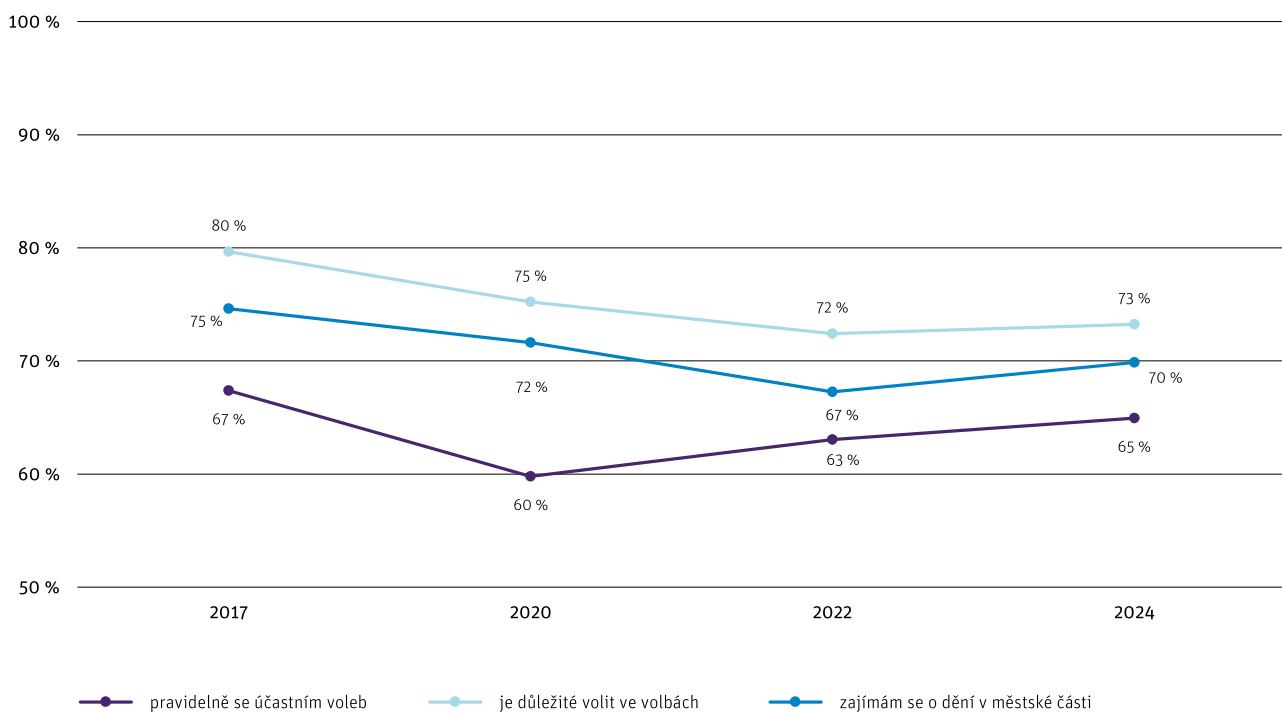
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



11.2 Vývoj vnímání občanské angažovanosti – zastupitelstvo městské části (I1)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



nížká (→ Obr. 11.9). Ještě méně jsou obyvatelé spokojeni s informováním o nových rozvojových projektech (17 %), nejméně pak s možností účastnit se územního plánování (13 %). V období mezi lety 2017 až 2024 došlo k nárůstu spokojenosti v letech 2020 a 2022. Ve všech sledovaných otázkách byla nejvyšší úroveň spokojenosti dosažena v roce 2022 (s výjimkou informovanosti o rozvojových projektech – v roce 2020). V současnosti míra spokojenosti se sledovanými oblastmi fungování veřejné správy na úrovni celého města klesá.

Na úrovni **městských částí** jsme sledovali stejné oblasti, navíc jsme se zaměřili na hodnocení **spokojenosti s fungováním stavebních úřadů**, které svou činnost vykonávají v přenesené působnosti státní správy na úrovni 22 správních obvodů. Ze sledovaných oblastí veřejné správy je nejméně respondentů spokojeno **s činností stavebních úřadů (15 % Pražanů)**.

Naopak nejvyšší podíl spokojených obyvatel dosahuje ukazatel fungování úřadů městských částí (41 %). Na úrovni městských částí je **s možností účastnit se místního/územního plánování spokojena pouze pětina obyvatel**. S informovaností o nových projektech je spokojena téměř čtvrtina dotázaných. Mezi lety 2017 a 2024 mírně klesl podíl spokojených s fungováním úřadů MČ a s možností zapojit se do místního/územního plánování.

Vyšší pokles v hodnocení spokojenosti jsme zaznamenali u **fungování stavebních úřadů a s informovaností o nových rozvojových projektech** (10 procentních bodů mezi roky 2022 a 2024). Spokojenost s fungováním samosprávy se v průběhu let významně nezměnila (→ Obr. 11.10). Spokojenost obyvatel s fungováním stavebních úřadů mohla být v roce 2024 negativně ovlivněna neúspěšnou implementací digitalizace systému stavebního řízení. Dalším faktorem mohl být přechod na nový stavební zákon, který někteří občané mohli vnímat jako nepřehledný a nedostatečně srozumitelný.

Pokud porovnáme hodnocení spokojenosti s veřejnou správou na úrovni celého města a na úrovni městských částí, obyvatelé Prahy vždy lépe hodnotí ukazatele spokojenosti s veřejnou správou na úrovni městských částí. Nejvyšší rozdíl je mezi oběma typy veřejné správy u otázky sledující hodnocení spokojenosti s fungováním samosprávy. V tomto případě dosahuje rozdíl mezi oběma úrovněmi až 20 procentních bodů. Míra spokojenosti obyvatel s veřejnou správou je jedním z indikátorů doporučeným pro sledování naplňování strategického cíle Důvěryhodná správa ve Strategickém plánu hl. města Prahy [IPR Praha, 2016]. Jak ukazují výsledky šetření představené v této kapitole, z dlouhodobého hlediska nedochází k naplňování tohoto strategického cíle, neboť nedochází ke zvýšení podílu spokojených obyvatel se správou města jak na úrovni celého území města, tak na úrovni městských částí. Také v kontextu ostatních sledovaných ukazatelů patří ukazatel spokojenosti s veřejnou správou k těm hůře hodnoceným v této studii, tedy k těm s nejnižším podílem spokojených obyvatel.

Při **hodnocení spokojenosti s oblastmi veřejné správy na úrovni celé Prahy**, jakými jsou fungování samosprávy hlavního města Prahy a fungování úřadu magistrátu, jsme ve vztahu k formě vlastnictví bydlení nenalezli žádné podstatné rozdíly mezi lidmi, kteří bydlí ve vlastním a družstevním bydlení nebo

v nájmu a podnájmu. S informovaností o rozvojových projektech a s možností účastnit se územního plánování na úrovni celé Prahy jsou častěji spokojeni lidé ve vlastním bydlení, zatímco lidé v nájemním bydlení častěji neví, jak na otázku odpovědět, nebo na ni odpovědět nechtějí (rozdíl o více než 10 procentních bodů). Při hodnocení **spokojenosti s oblastmi veřejné správy na úrovni městských částí**, se ve vztahu k formě vlastnictví bydlení neliší tolik podíl kladného hodnocení, spíše se liší zastoupení respondentů, kteří neví, jak na otázku odpovědět nebo na ni odpovědět nechtějí (opět o více než 10 procentních bodů). Vyšší zastoupení této odpovědi nalezneme u lidí v nájmu a podnájmu. Pouze u otázky, která zkoumá spokojenost s fungováním úřadu městské části, nalezneme vyšší podíl spokojených osob ve vlastnickém či družstevním bydlení než v nájmu a podnájmu a obyvatelé v nájemním bydlení jsou také častěji nespokojeni s informovaností o nových rozvojových projektech na úrovni městských částí.

Rozdíly v rámci hodnocení spokojenosti s oblastmi veřejné správy na úrovni celé Prahy na základě úrovně vzdělání nejsou výrazné (→ Obr. 11.11). Pouze lidé se základním vzděláním častěji na tuto otázku nechtějí odpovídat nebo volí možnost nevím. **Větší rozdíl mezi respondenty podle nejvyššího dosaženého vzdělání** nalezneme při **hodnocení spokojenosti s fungováním samosprávy na úrovni městské části a s fungováním úřadu MČ** (→ Obr. 11.12).

Podíl vysokoškolsky vzdělaných lidí na úrovni městské části spokojených s fungováním samosprávy dosahuje 41 %, zatímco lidí se základním vzděláním pouze 27 %. Při hodnocení spokojenosti s fungováním úřadu městské části je to podobné, podíl spokojených lidí s vysokoškolským vzděláním dosahuje 46 %, lidí se základním pouze 29 %. Lidé se základním vzděláním při obou typech otázek častěji volí možnost nevím nebo nechci odpovídat.

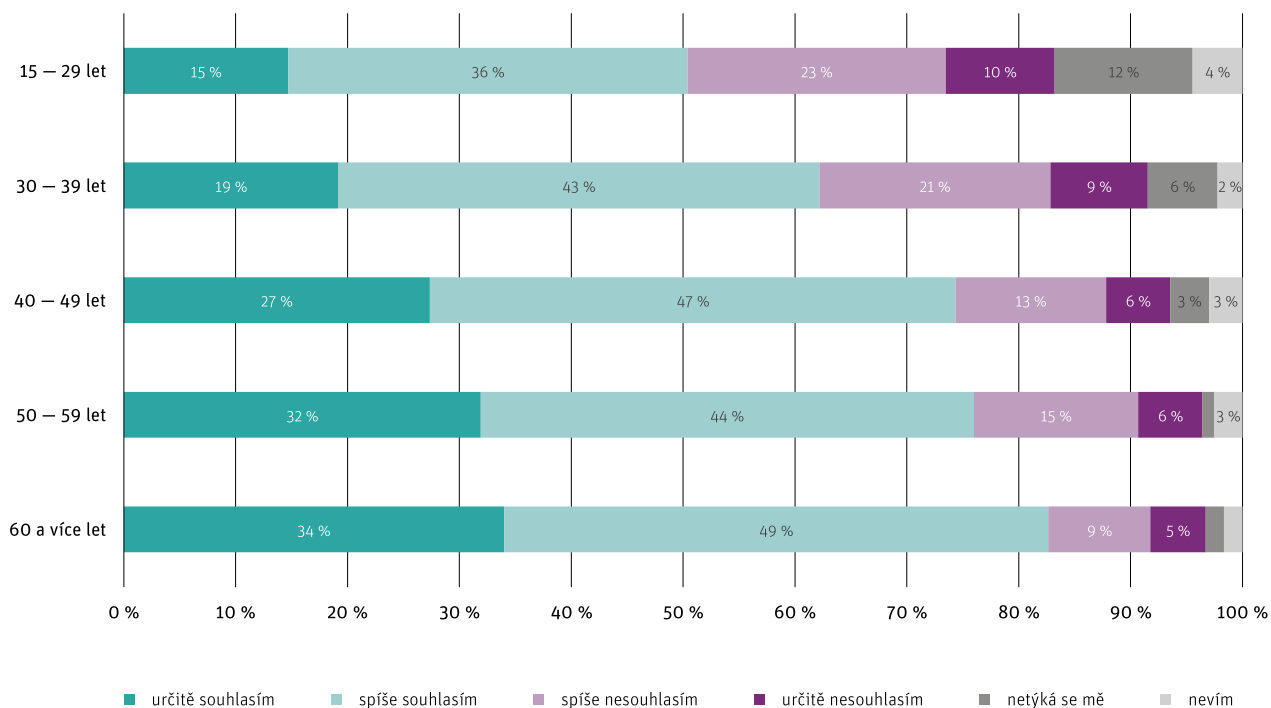
Větší rozdíl mezi hodnocením spokojenosti s veřejnou správou na úrovni celé Prahy nalezneme mezi **respondenty rozdělenými podle věku** spíše než podle dosaženého vzdělání nebo formy vlastnictví bydlení. Starší respondenti jsou obecně méně často spokojeni s veřejnou správou na úrovni celého města, zatímco lidé v nejmladší sledované věkové kategorii a ve středním věku jsou častěji spokojenější (→ Obr. 11.13). Obyvatelé mezi 15 až 29 lety patří také často k těm, kteří na otázku odpovídají nevím nebo nechci odpovídat. **Větší rozdíl v míře spokojenosti s veřejnou správou na úrovni městských částí** nalezneme u otázky **hodnotící fungování úřadu městské části**. **Vyšší podíl spokojených je ve skupině starších** (spokojeno je 46 % obyvatel ve věku 60 a více let, ale pouze 33 % mezi 15 až 29 lety) (→ Obr. 11.14). U ostatních otázek pak rozdíly mezi věkovými skupinami nalezneme hlavně mezi lidmi, kteří na otázku odpovídají nevím nebo nechtějí odpovídat, opět tuto odpověď často uvádí nejmladší skupina osob ve věku 15 až 29 let.

Praha vynakládá na **správu veřejných statků** významné **finanční prostředky**. V roce 2024 se jednalo až o 118 mld. Kč.

11.3 Zájem o dění v městské části dle věku (I1)

n=2 011

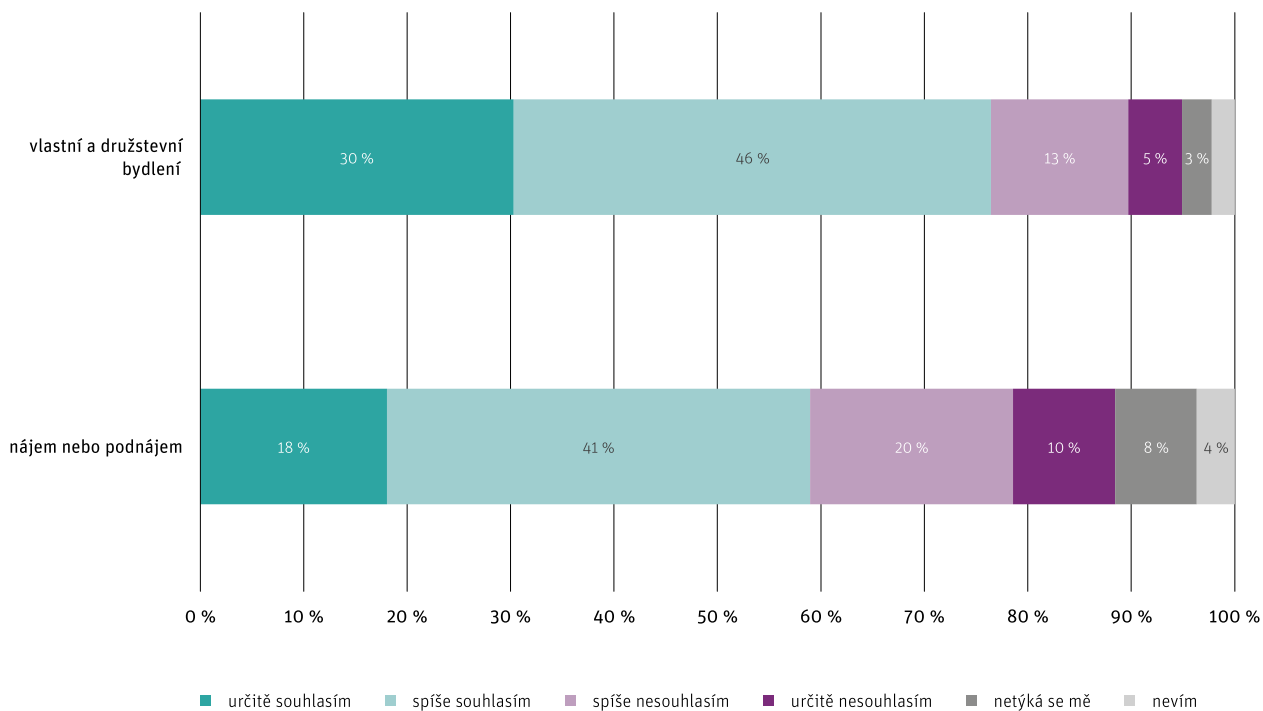
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



11.4 Zájem o dění v městské části dle právní formy bydlení (I1)

n=1 983

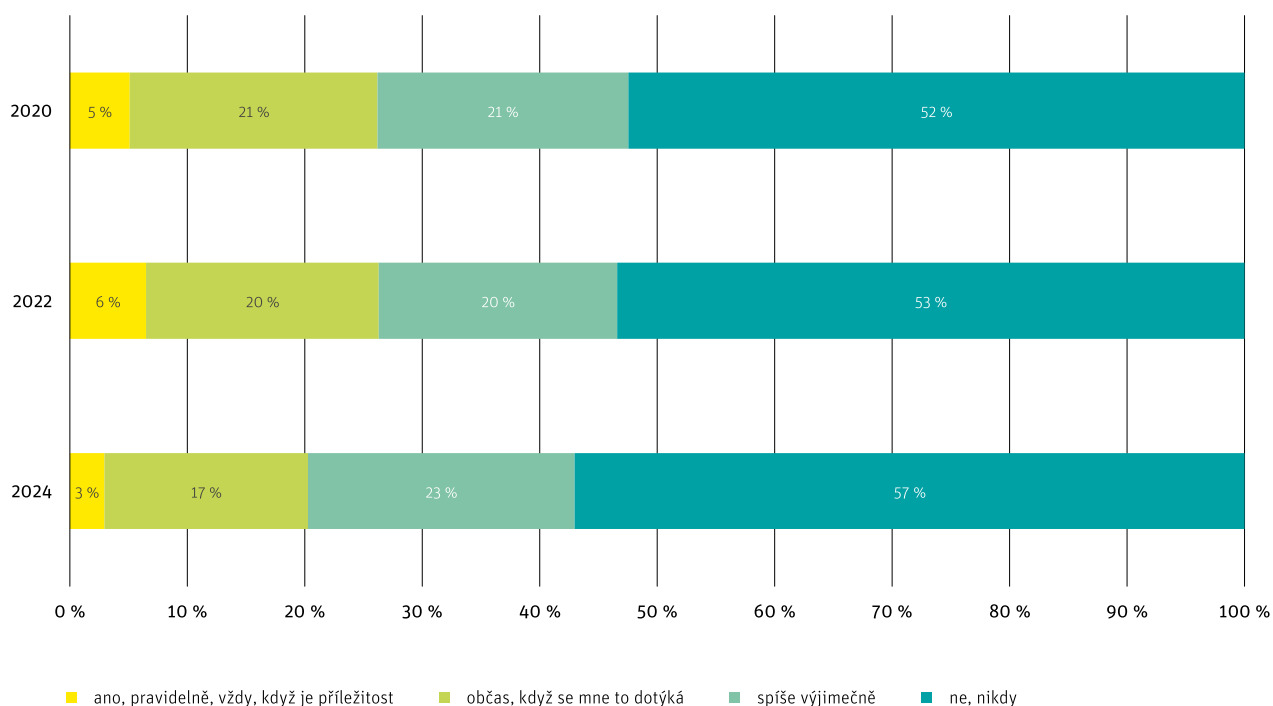
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



11.5 Frekvence účasti na řešení problémů v místě bydliště (I4)

n=2 011

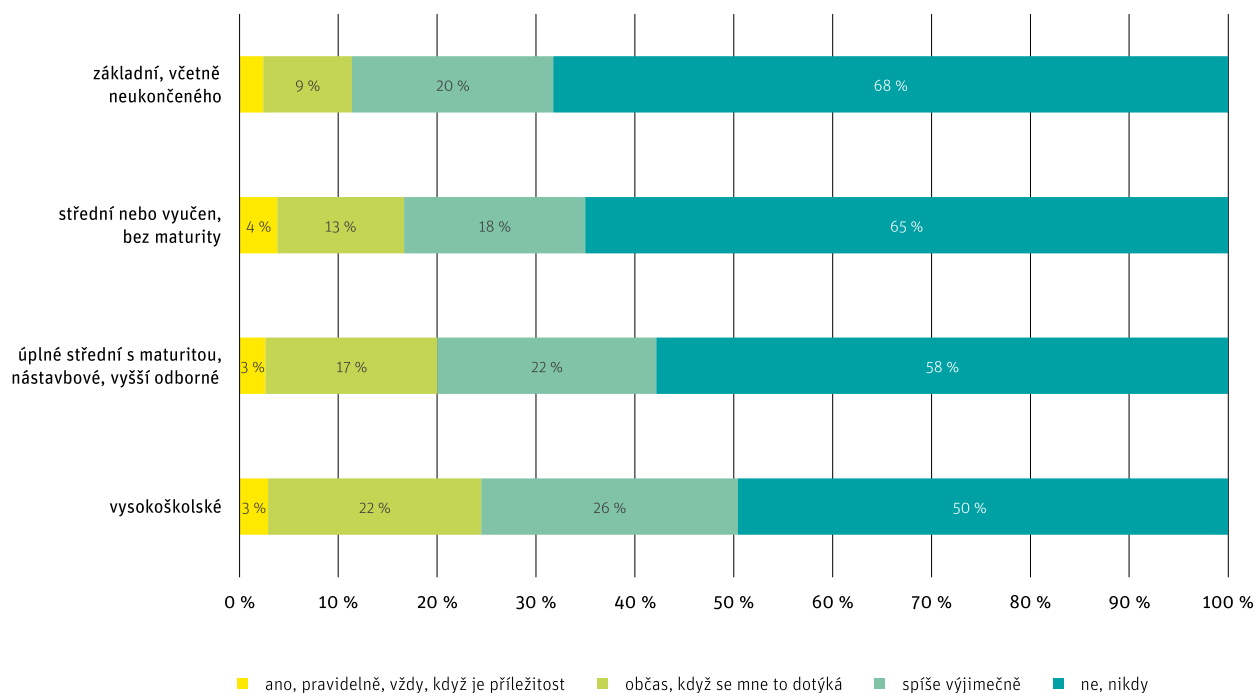
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2020, 2022, 2024



11.6 Frekvence účasti na řešení problémů v místě bydliště dle nejvyššího dosaženého vzdělání (I4)

n=2 011

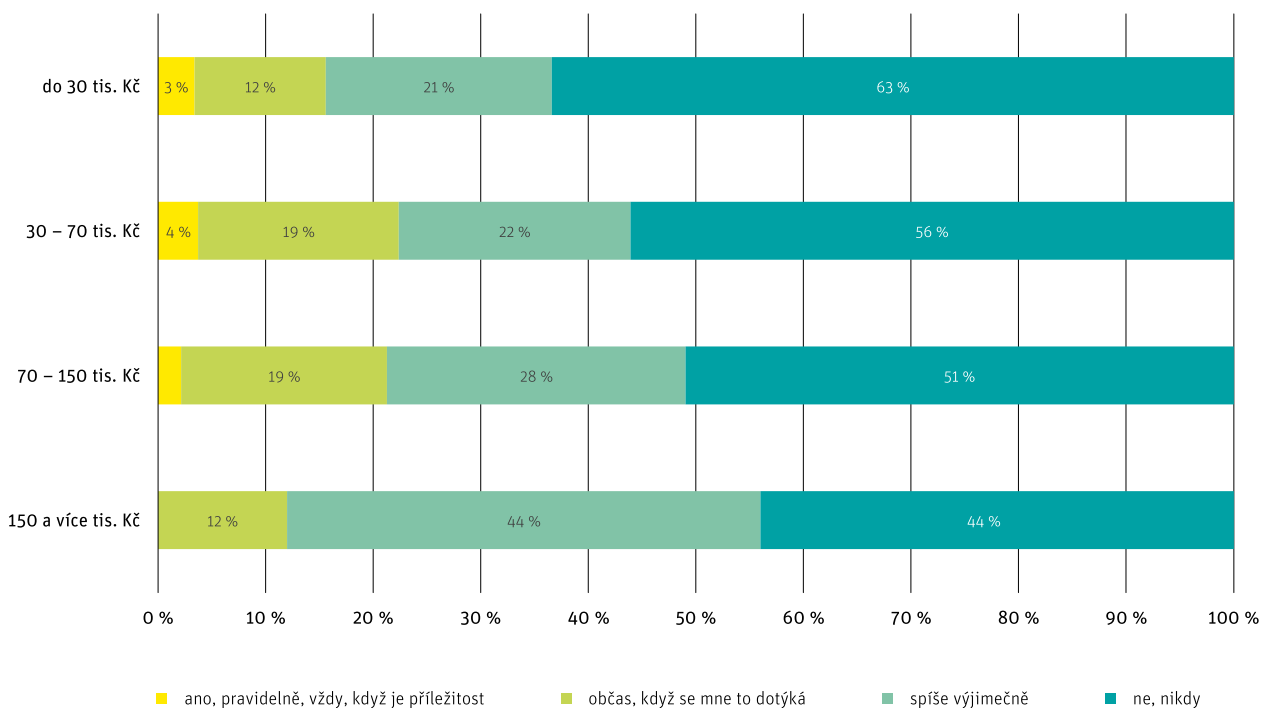
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



11.7 Frekvence účasti na řešení problémů v místě bydliště dle čistého měsíčního příjmu domácnosti (I4)

n=1 676

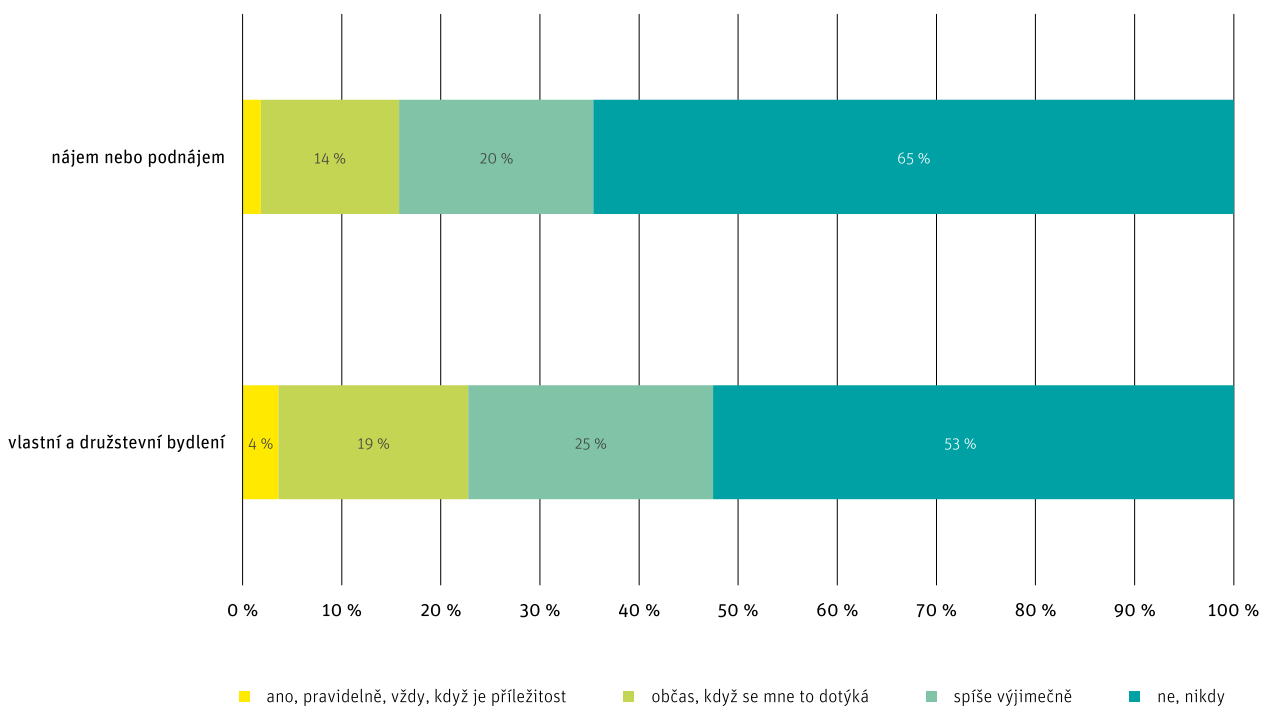
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



11.8 Frekvence účasti na řešení problémů v místě bydliště dle právní formy bydlení (I4)

n=1 983

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



Nejvyšší část výdajů byla určena na služby občanům³⁹ (46 %), dopravu a průmysl⁴⁰ (32 %) a veřejnou správu (14 %) [IPR Praha, 2025b]. Více než 50 % respondentů určitě nebo spíše souhlasí s tím, že **investice jsou dostatečně vynakládány na veřejnou dopravu (65 %), na údržbu parků (57 %), na kulturu (54 %) a veřejná sportoviště (51 %)** (→ Obr. 11.15). Naopak **nejhůře respondenti hodnotí** (spíše nesouhlasí a určitě nesouhlasí) **množství investic směřujících na dostupné bydlení (69 %), na infrastrukturu pro automobilovou dopravu (47 %), na opatření zmírňující dopady vysokých teplot na obyvatele (43 %) a na bezpečnost ve městě (41 %)**. Pokud bychom srovnali současné výsledky s předchozím šetřením, můžeme říci, že respondenti hodnotí oproti roku 2022 méně pozitivně úroveň prostředků vynakládaných na infrastrukturu pro cyklistickou (rozdíl 11 procentních bodů) a automobilovou dopravu (rozdíl 10 procentních bodů).

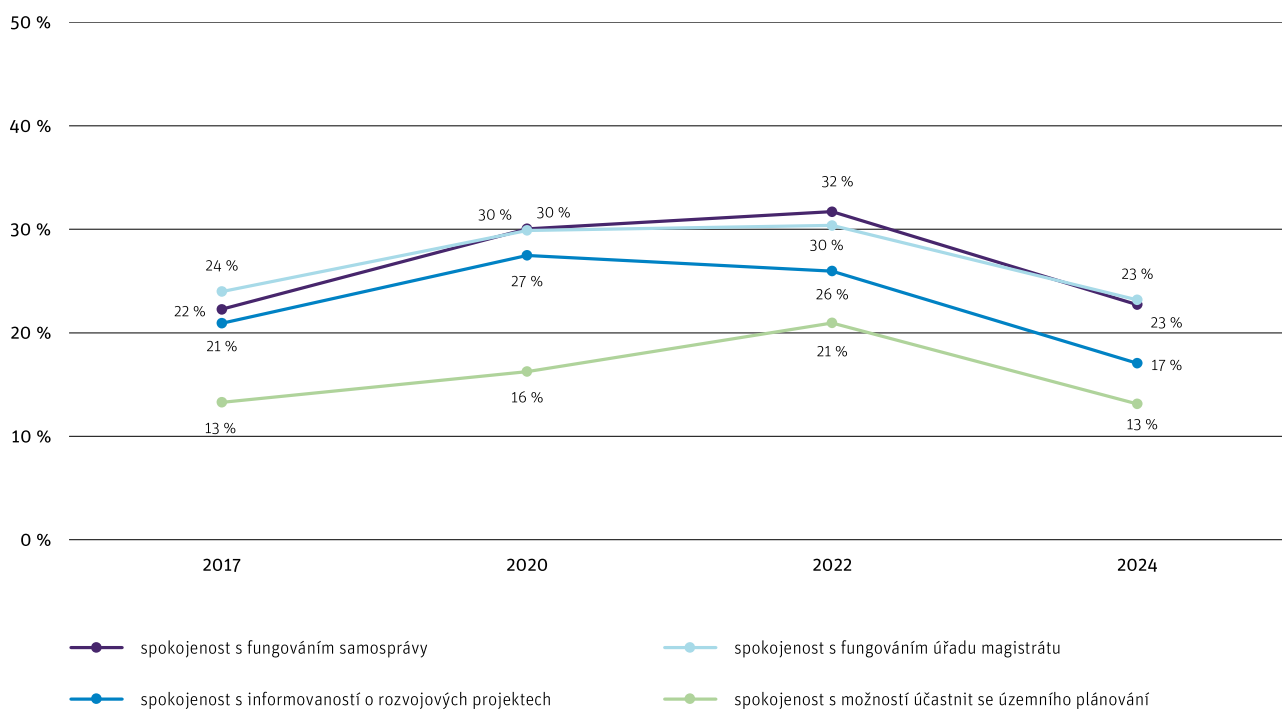
39 — Výdaje určené například na vzdělávání, kulturu, sport, zdravotnictví, bydlení, ochranu životního prostředí, výzkum a vývoj apod.

40 — Výdaje určené na průmysl, stavebnictví, obchod, energetiku, cestovní ruch apod. [MF ČR, 2025].

11.9 Vývoj spokojenosti s veřejnou správou na úrovni hl. města Prahy (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) (I3)

n=2 011

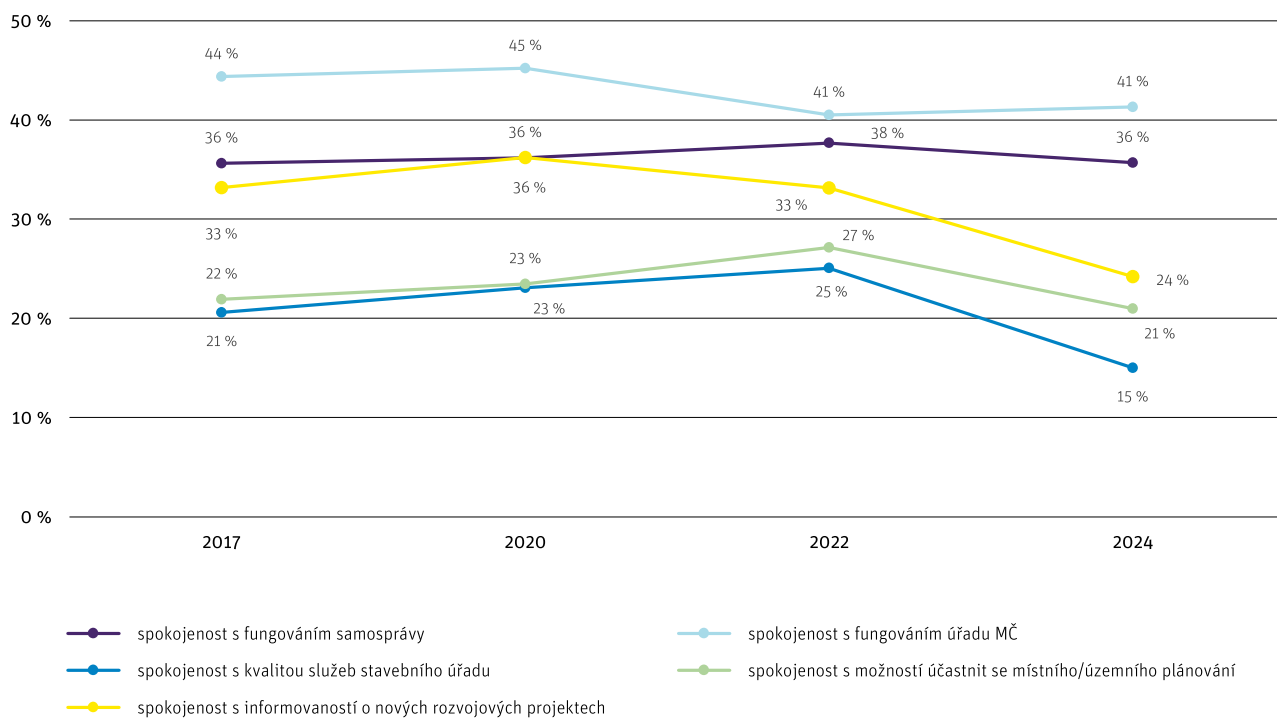
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2020, 2022, 2024



11.10 Vývoj spokojenosti s veřejnou správou na úrovni městské části (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) (I2)

n=2 011

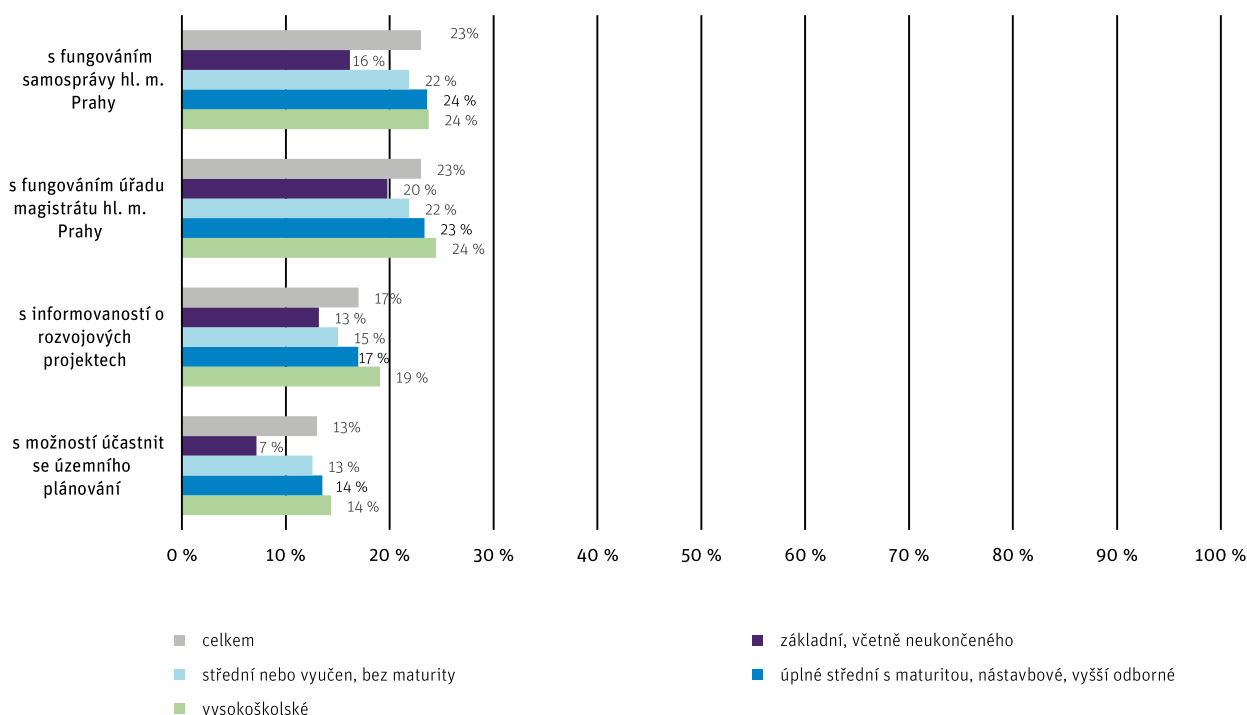
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



11.11 Spokojenost s veřejnou správou na úrovni celé Prahy dle nejvyššího dosaženého vzdělání (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) (I3)

n=2 011

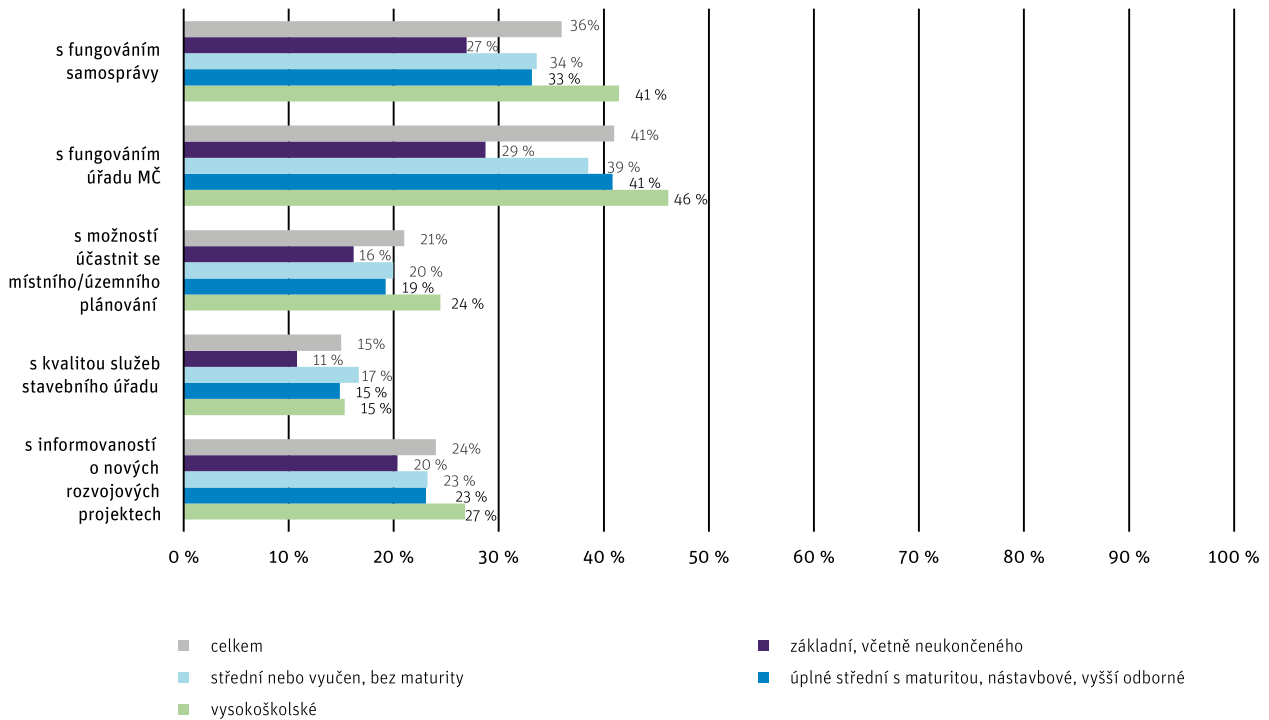
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



11.12 Spokojenost s veřejnou správou na úrovni městské části dle nejvyššího dosaženého vzdělání (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) (I2)

n=2 011

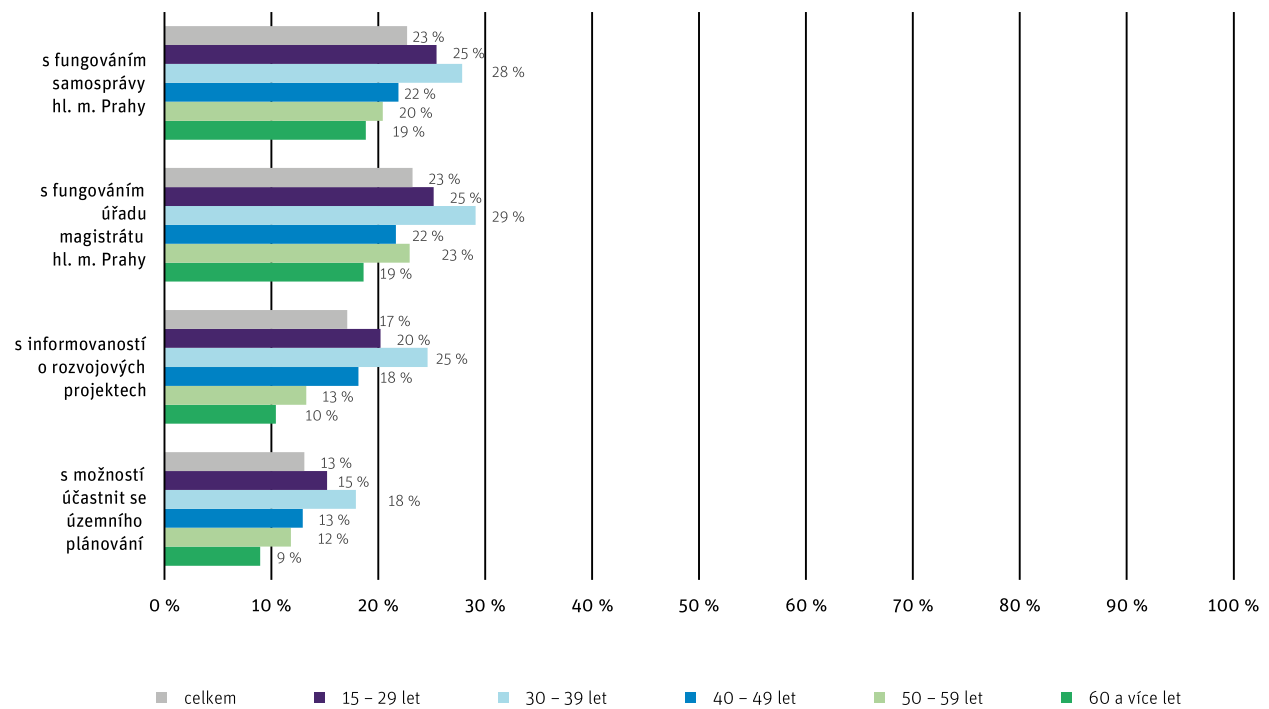
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



11.13 Spokojenost s veřejnou správou na úrovni celé Prahy dle věku (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) (I3)

n=2 011

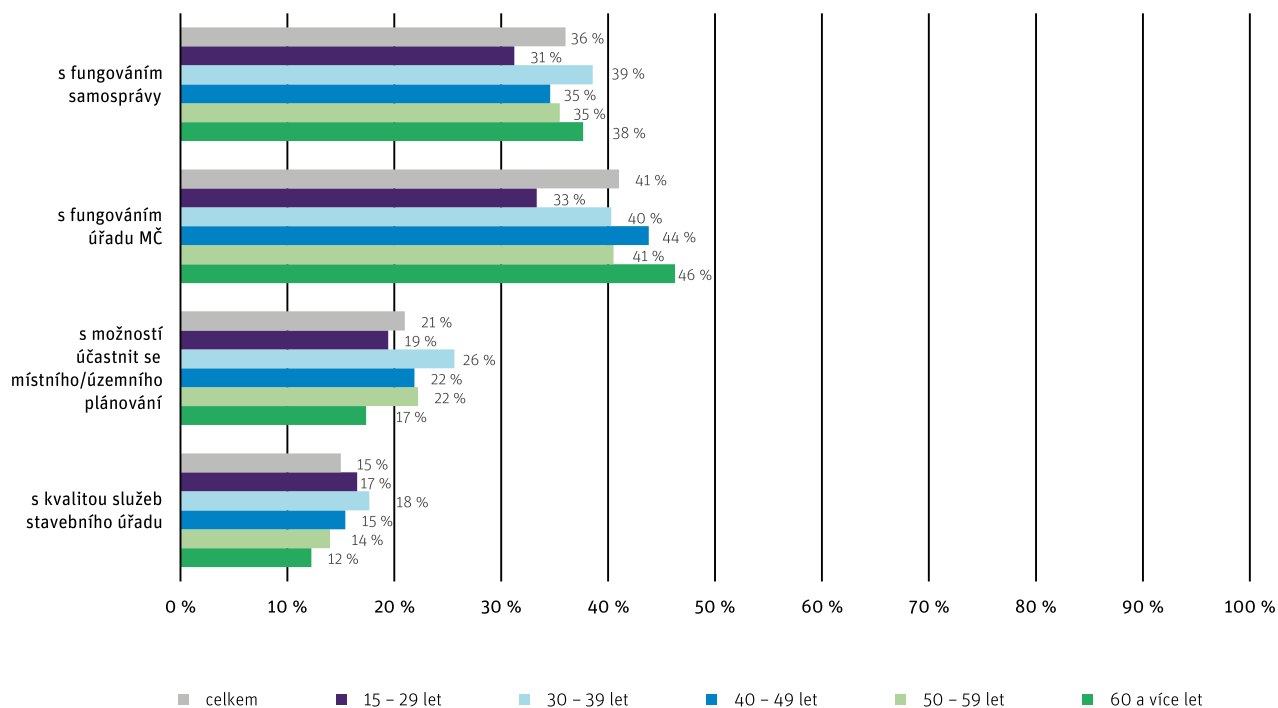
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



11.14 Spokojenost s veřejnou správou na úrovni městské části dle věku (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) (12)

n=2 011

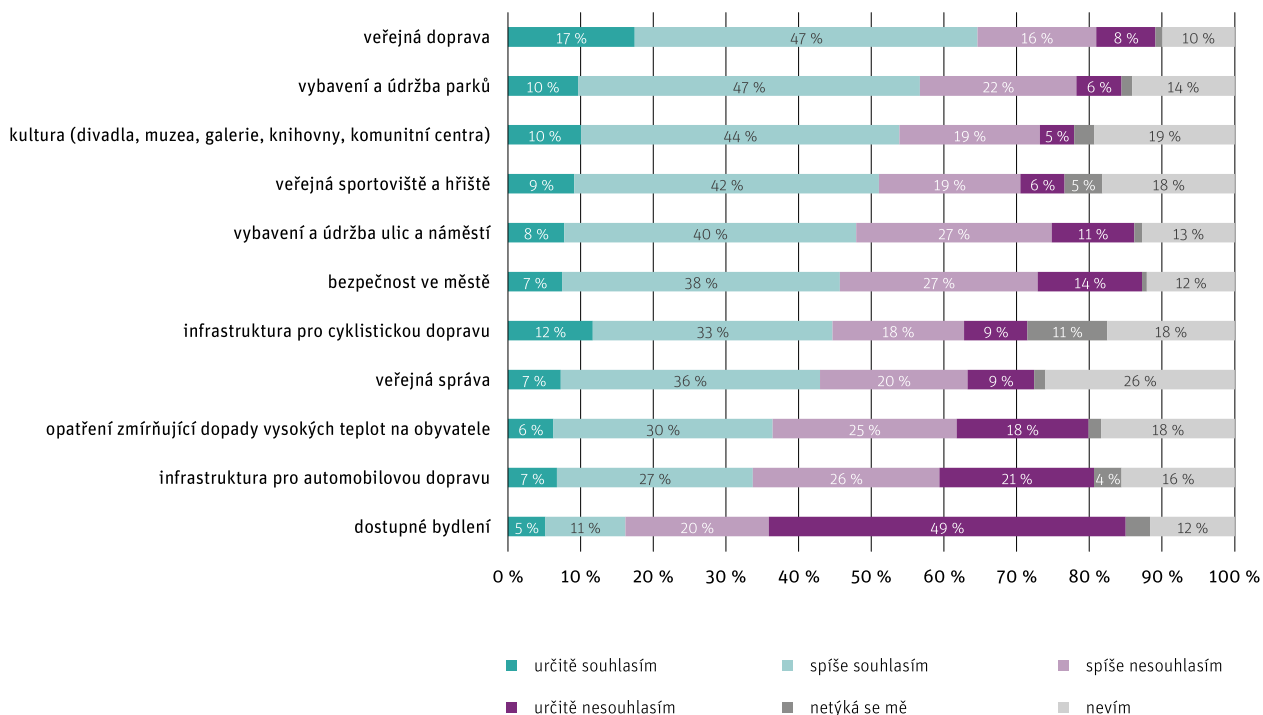
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



11.15 Souhlas s dostatečnou úrovní vynakládaných veřejných investic města do vybraných oblastí (15)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



ZÁVĚR KAPITOLY

- Účast ve volbách do zastupitelstva hl. města Prahy a městské části považuje za důležité většina oslovených (72 %, respektive 73 %). Důležitost účasti ve volbách do obou druhů zastupitelstva mezi respondenty mírně klesla.
- O dění v městské části se dlouhodobě zajímá přes 70 % Pražanů. Častěji se zajímají o dění ve své městské části starší lidé nebo lidé ve vlastním či družstevním bydlení.
- Pravidelně nebo vždy, když je příležitost, se zapojuje do řešení problémů v místě bydliště velmi malý počet lidí (3 %). Občas nebo výjimečně se zapojují dvě pětiny osob. Většina respondentů se na řešení problémů v místě bydliště aktivně nepodílí.
- Na úrovni celé Prahy je s fungováním úřadu magistrátu a s fungováním samosprávy spokojený podobný podíl dotázaných (23 %). Méně jsou obyvatelé města spokojeni s informováním o nových rozvojových projektech (17 % dotázaných) a nejméně spokojeni s možností účastnit se územního plánování (13 %).
- Na úrovni městských částí je s fungováním úřadů spokojeno výrazně více respondentů (41 %), s fungováním samosprávy 36 %. Necelá sedmina Pražanů je spokojena s kvalitou služeb stavebních úřadů. S informovaností o nových rozvojových projektech je spokojena čtvrtina Pražanů, s možností účastnit se místního/územního plánování pouhých 21 % obyvatel.
- Spokojenost s veřejnou správou je v celkovém srovnání s ostatními otázkami hodnocenými v tomto šetření relativně nízká.
- Nejméně obyvatelé považují za dostatečné výdaje města vynakládané na dostupné bydlení, infrastrukturu pro automobilovou dopravu, na opatření zmírňující dopady vysokých teplot na obyvatele a na bezpečnost ve městě.

12. PRÁCE

Práce je klíčovým faktorem, který významně ovlivňuje kvalitu života obyvatel nejen z hlediska ekonomického zajištění, ale také z pohledu osobní spokojenosti, stability a možností dalšího rozvoje. Praha, jako centrum ekonomických a pracovních příležitostí, dlouhodobě vykazuje vysokou zaměstnanost (nízkou celkovou nezaměstnanost, nízkou míru dlouhodobé nezaměstnanosti, nezaměstnanosti žen a absolventů). Na druhé straně je možné na pražském trhu práce identifikovat i určitá rizika související s ekonomickým a demografickým vývojem (např. nízká konkurence na trhu práce, vyčerpání místních zdrojů pracovní síly).

Tato kapitola se zaměřuje na strukturu ekonomického postavení respondentů, jejich pracovní zátěž, spokojenost se zaměstnáním a překážky při hledání nové práce. Dále rozebírá postoje k podnikání, preference v oblasti pracovního prostředí a ochotu obyvatel Prahy stěhovat se za pracovními příležitostmi. Analýza sleduje nejen aktuální stav, ale i proměny v čase, čímž odhaluje hlavní trendy pracovního chování Pražanů a jejich očekávání.

PRACOVNÍ WELLBEING

Z hlediska ekonomického postavení **dominovali mezi respondenty** šetření z roku 2024 **zaměstnanci**. Ti představovali zhruba polovinu všech respondentů. Druhou nejpočetnější skupinou byli starobní důchodci (16 % respondentů) či soukromníci a podnikatelé (9 %) (→ Obr. 12.1). V porovnání s ekonomickým postavením respondentů v roce 2022 je patrné, že **mírně ubylo zaměstnanců** (pokles o 6 procentních bodů) a naopak **přibýlo starobních důchodců** (nárůst o 4 procentní body), což mj. souvisí i s demografickým vývojem společnosti. Největší část respondentů (55 %) trávila týdně prací 31–40 hodin (→ Obr. 12.2). Důležitým zjištěním je nárůst této skupiny od roku 2022 o 14 procentních bodů. Druhá nejpočetnější skupina pak 41–50 h (21 % respondentů).

Struktura respondentů podle spokojenosti s jejich současnou prací **zůstává mezi šetřeními z let 2017 a 2024 v podstatě neměnná** (→ Obr. 12.3). Jako velmi pozitivní zjištění je možné uvést skutečnost, že **velmi či spíše spokojeno** se svojí prací bylo v roce 2024 **74 % respondentů**; pro srovnání – v roce 2017 šlo o 71 % respondentů. V covidovém a počátečním post-covidovém období můžeme vysledovat mírný nárůst spokojenosti (o 6 procentních bodů mezi roky 2017 a 2022), který může mj. souviset s vyšší mírou zavádění práce z domova. Nejvíce byli spokojeni se svou současnou prací respondenti žijící v domácnostech s vyššími příjmy (→ Obr. 12.4) a ve vlastním bydlení. Z hlediska vzdělání respondentů odpovídala míra spokojenosti se současnou prací nejvyššímu stupni dosaženého vzdělání (→ Obr. 12.5). Nejvyšší spokojenost panovala u respondentů s vysokoškolským vzděláním, z nichž bylo velmi či spíše spokojeno se svojí současnou prací 79 %.

Oproti tomu respondentů se základním či neukončeným vzděláním bylo spokojeno 61 %.

HLEDÁNÍ PRÁCE A PRACOVNÍ ASPIRACE

Osoby, které byly v práci nespokojeny či k ní měly ambivalentní vztah (18 % respondentů, dohromady 370 osob), byly dále dotazovány na překážky, které by jim podle nich bránily v nalezení vhodného zaměstnání. Celkem 37 % z nich uvedlo, že nemají dostatečnou odvahu změnit zaměstnání (→ Obr. 12.6). Dalšími častými důvody nemožnosti nalezení jiného vhodného zaměstnání byly nedostatečné finanční ohodnocení v preferovaném zaměstnání (36 % respondentů), následované obavami ohledně věku (20 %) a nedostatečná kvalifikace (16 %) respondentů.

Nárůst chuti podnikat, identifikovaný mezi respondenty v roce 2020, **klesl v roce 2024 na hodnoty roku 2017** (→ Obr. 12.7). Zatímco v roce 2020 by 33 % respondentů chtělo podnikat samostatně, v roce 2024 projevovala ochotu k samostatnému podnikání **pouze pětina respondentů**. Obdobný trend nastal i v případě **zájmu vést vlastní firmu se zaměstnanci**. Zatímco v roce 2020 by 25 % respondentů chtělo vést vlastní firmu se zaměstnanci, v roce 2024 projevovala ochotu k vedení vlastní firmy **pouze 14 % respondentů**.

Nejvýraznější chuť podnikat samostatně mají mladší lidé – ve věkové kategorii 15–29 let má chuť samostatně podnikat 48 % respondentů, ve věkové kategorii 30–39 let pak 30 % respondentů (→ Obr. 12.8). V případě dosaženého vzdělání nejvyšší chuť samostatně podnikat proklamovali respondenti se základním (a neukončeným) vzděláním – 25 % těchto respondentů chtělo podnikat samostatně. Nutno poznamenat, že oproti hodnotám z roku 2022 jde o pokles o 15 procentních bodů. Co se týká zájmu o **vedení vlastního podniku se zaměstnanci**, opět převažovaly věkové kategorie 15–29 let a 30–39 let. Chuť vést vlastní podnik se zaměstnanci ale byla nižší – ve věkové kategorii 15–29 let mělo chuť vést vlastní podnik 26 % respondentů (o 14 procentních bodů méně než v roce 2020), ve věkové kategorii 30–39 let 17 % respondentů. V tomto případě dosažené vzdělání nehrálo významnou roli.

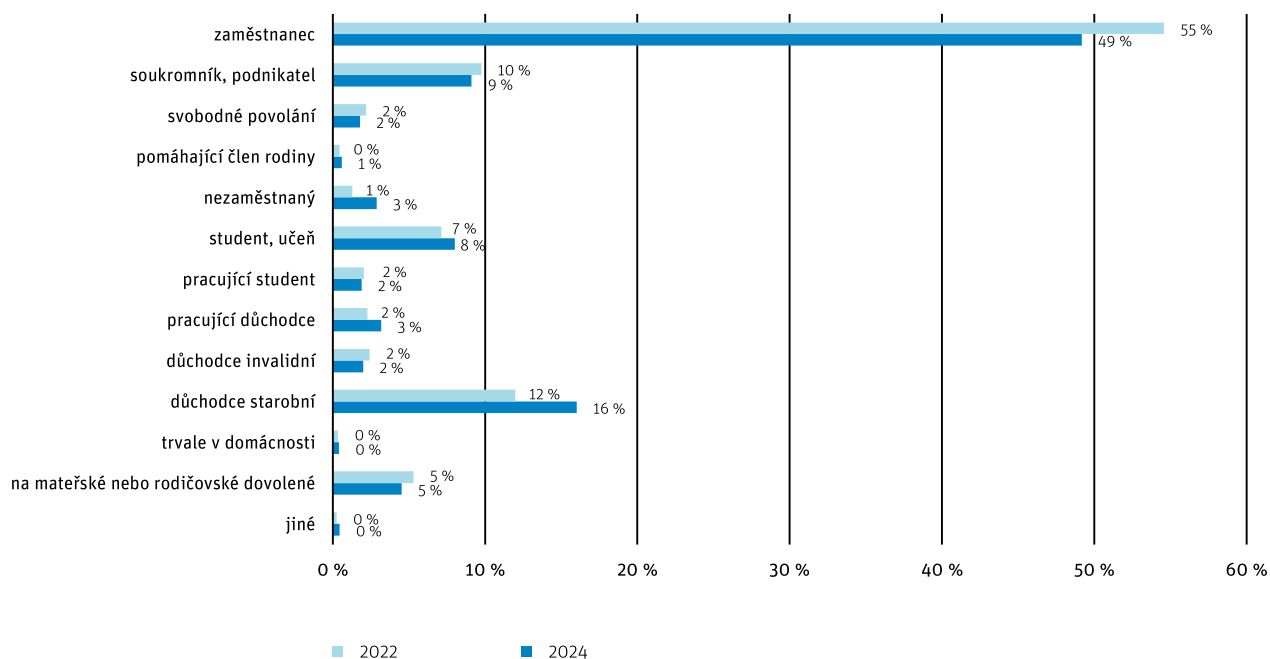
Trend poklesu chuti samostatně podnikat nebo vést vlastní firmu je patrný již ze šetření z roku 2022. Jedním z faktorů stojících za tímto poklesem může být skutečnost, že lidé si vlivem zkušenosti s vlnou lockdownů a nastupujícího násobného zdražování energií mnohem více uvědomují rizika spojená s vlastním podnikáním. Dalšími faktory pak mohou být vyšší úrokové sazby a celkově panující nejistota v ekonomice, přetrvávající mj. kvůli válce na Ukrajině.

V rámci šetření byli respondenti také dotazováni na jejich preference ohledně vyhovujícího místa práce a dále ochotu se za případnou dobrou pracovní nabídkou přestěhovat. V otázce preference místa práce by respondenti nejčastěji chtěli dělit práci mezi čas strávený v zaměstnání (kanceláři) a práci z domova. V roce 2024, několik let od rozvolnění opatření proti šíření nákazy covid-19, **výrazně vzrostla preference práce**

12.1 Ekonomické postavení respondentů (K1)

n=2 011

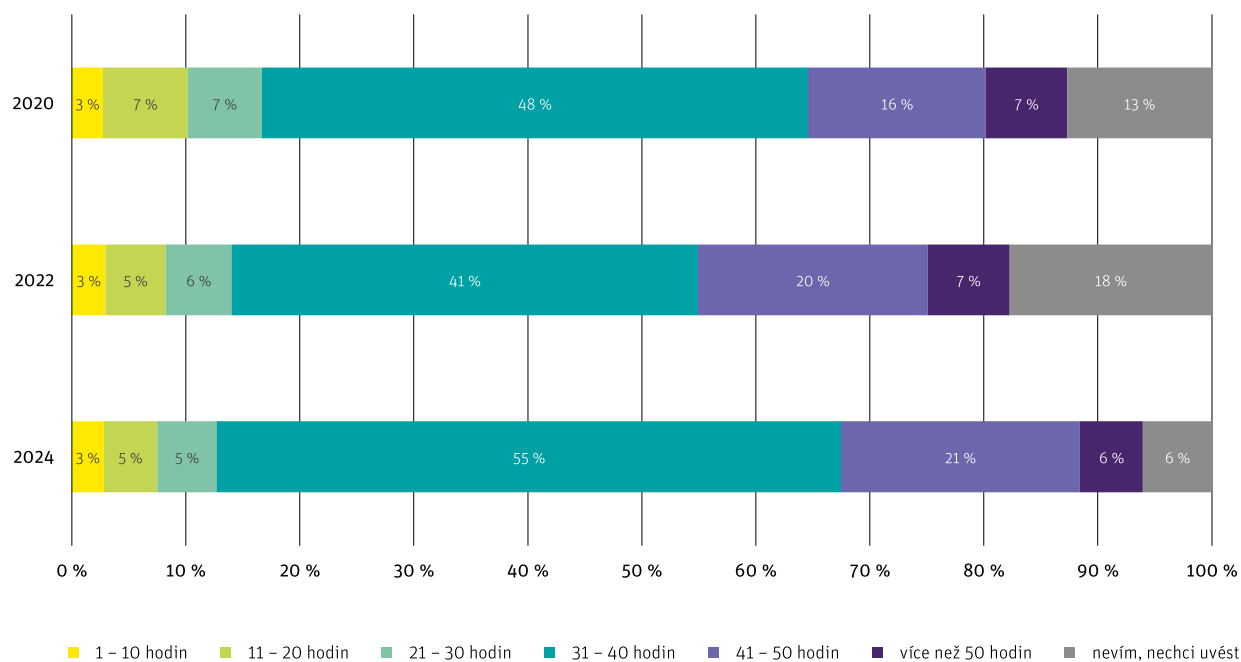
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



12.2 Vývoj počtu hodin strávených týdně prací (K2)

n=1 483

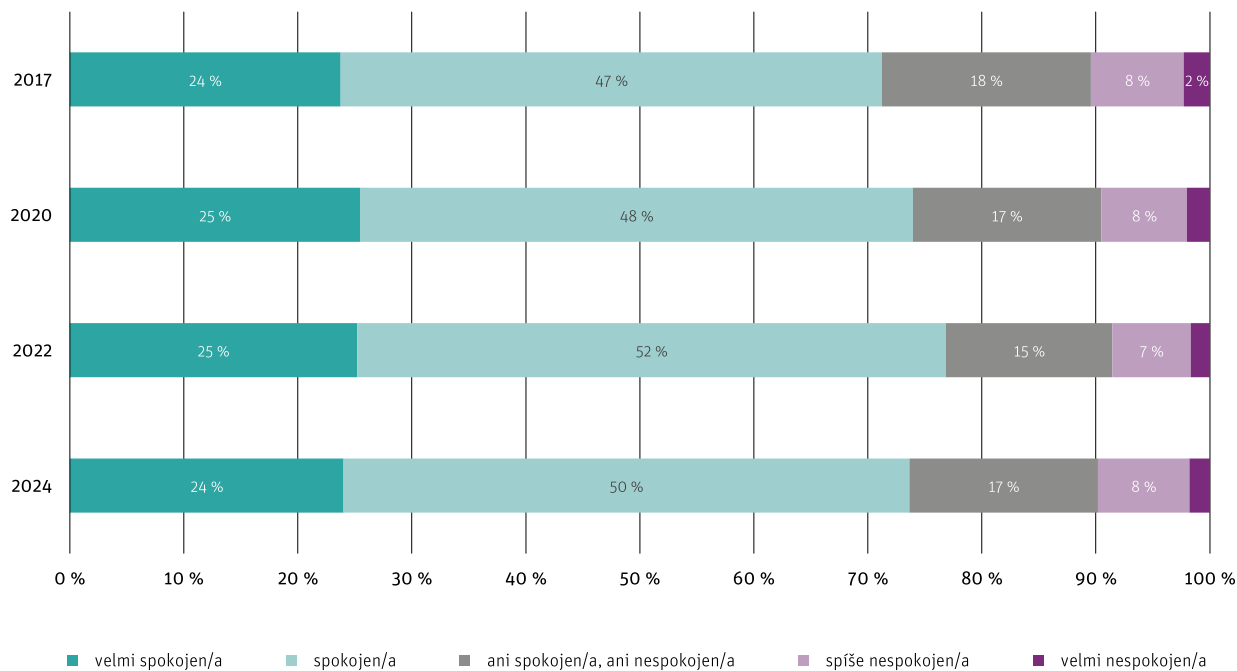
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2020, 2022, 2024



12.3 Vývoj spokojenosti se současnou prací (K3)

n=1 404

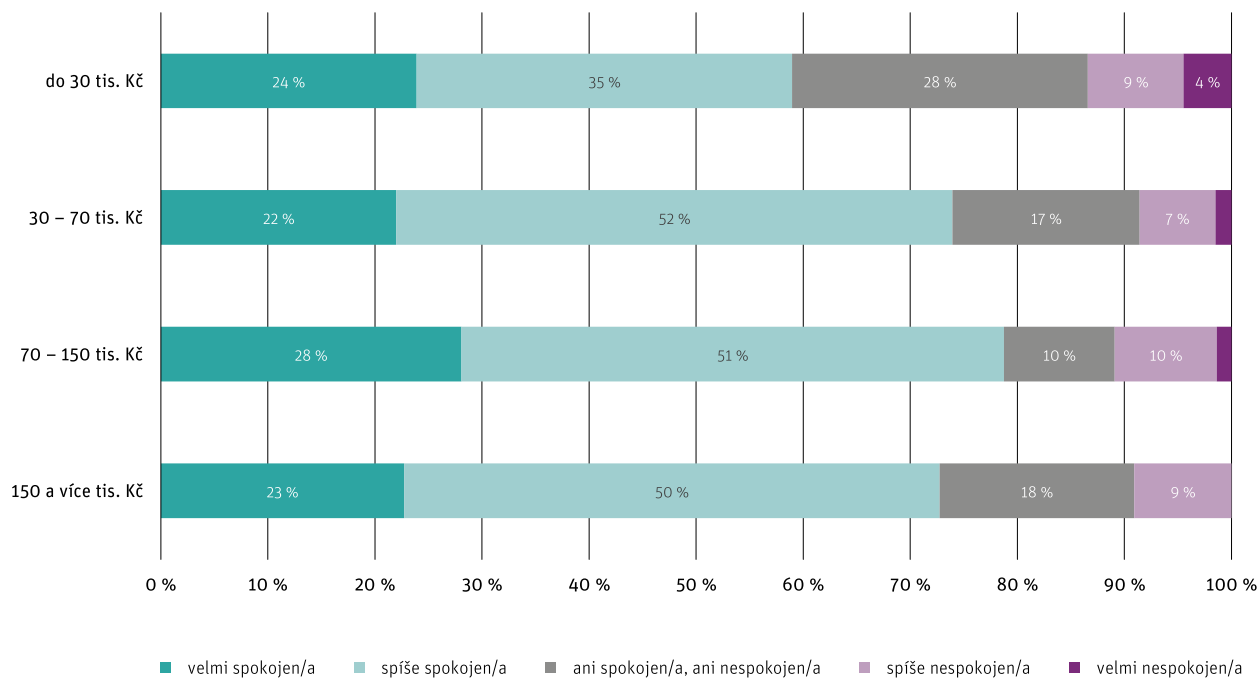
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



12.4 Spokojenost se současnou prací dle čistého měsíčního příjmu domácnosti (K3)

n=1 404

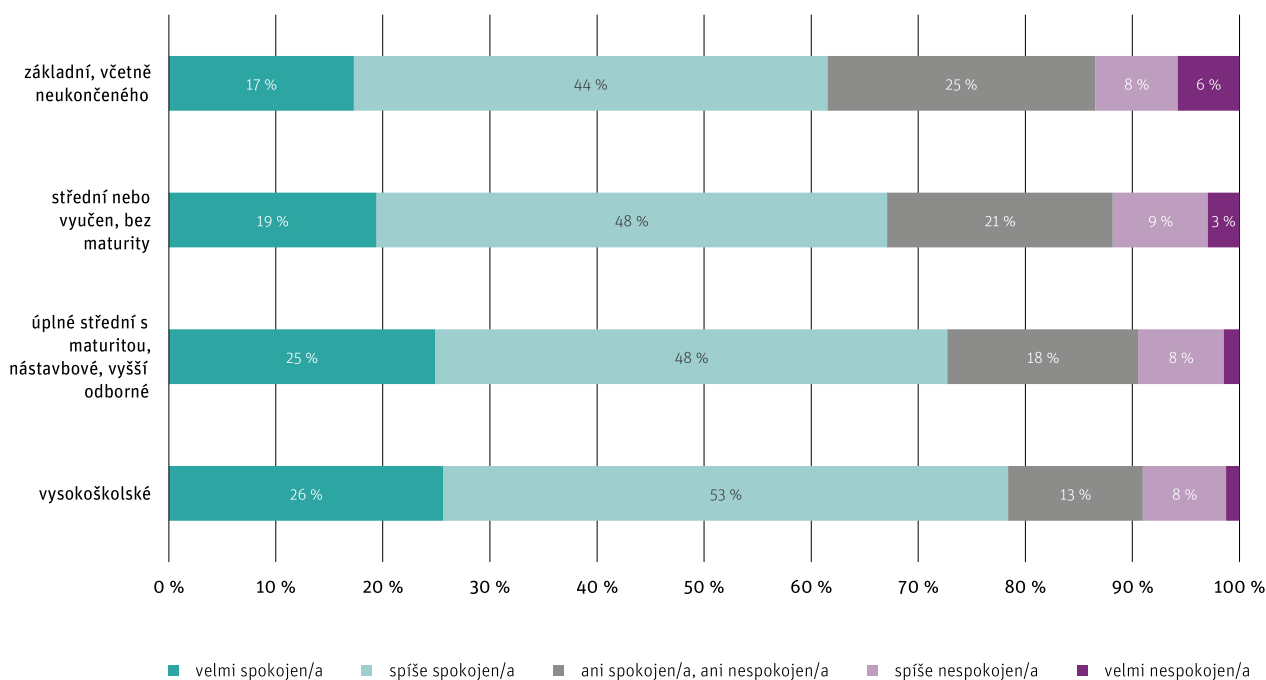
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



12.5 Spokojenost se současnou prací dle nejvyššího dosaženého vzdělání (K3)

n=1 404

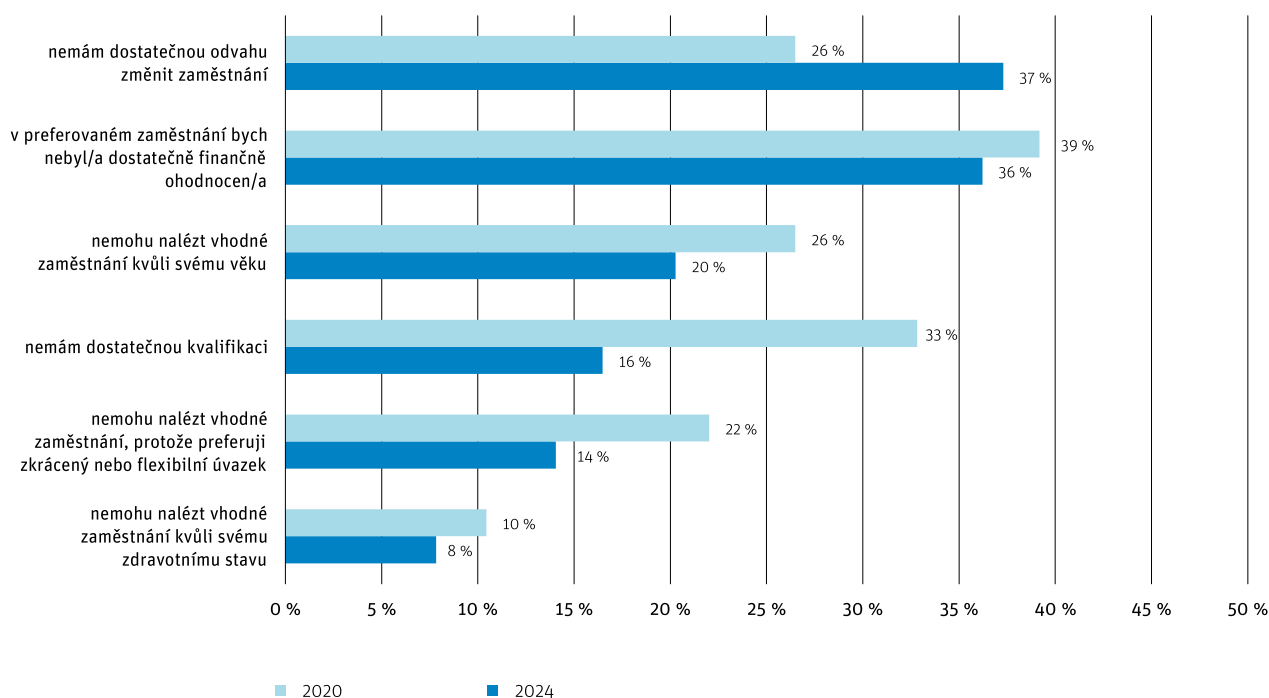
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



12.6 Vývoj vnímání pracovní situace ve vztahu k vhodnému zaměstnání (K4)

n=370

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2020, 2024



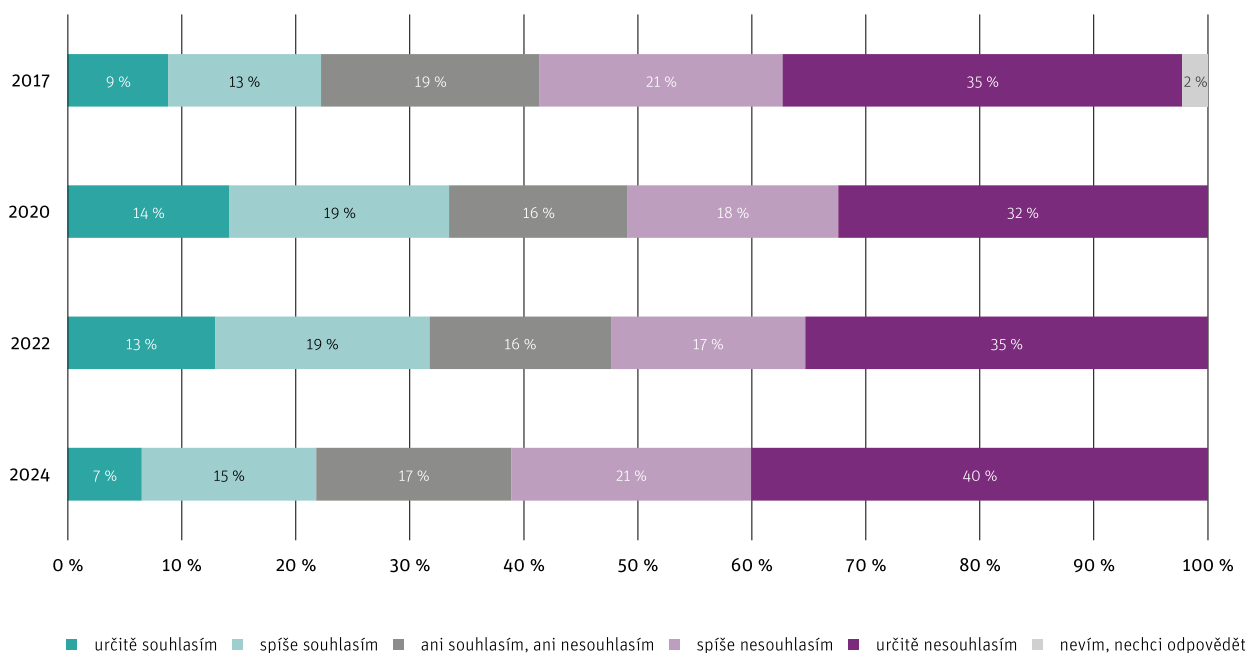
v místě zaměstnání (nárůst o 15 procentních bodů). Dále **mírně poklesla preference dříve oblíbené práce z domova** (pokles o 4 procentní body) (→ Obr. 12.9). Mírný pokles vykazaly i preference práce v neformálním prostoru (např. jednání v kavárnách, knihovnách, parcích apod.), práce v terénu nebo u zákazníka (práce typu instalatér, řidič, auditor, domácí učitel) či práce v coworkingovém centru.

Šetření z roku 2024 rovněž ukázalo, že **32 % respondentů je v případě dobré pracovní nabídky ochotno se přestěhovat mimo Prahu** (→ Obr. 12.10). Po výkyvu v letech 2022 (38 % respondentů) a 2020 (40 % respondentů) se ochota respondentů stěhovat za prací vrací na hodnoty roku 2017. Důležitou roli v ochotě stěhování se za prací hraje věk respondentů (→ Obr. 12.11), neboť mladší respondenti na konci svého studentského a počátku profesního života jsou ochotnější přestěhovat se za dobrou pracovní nabídkou. Konkrétně 46 % respondentů ve věku 15 – 29 let uvedlo, že za dobrou pracovní nabídkou by byli ochotni se přestěhovat mimo Prahu.

12.7 Vývoj chuti respondentů samostatně podnikat (K5)

n=1 800

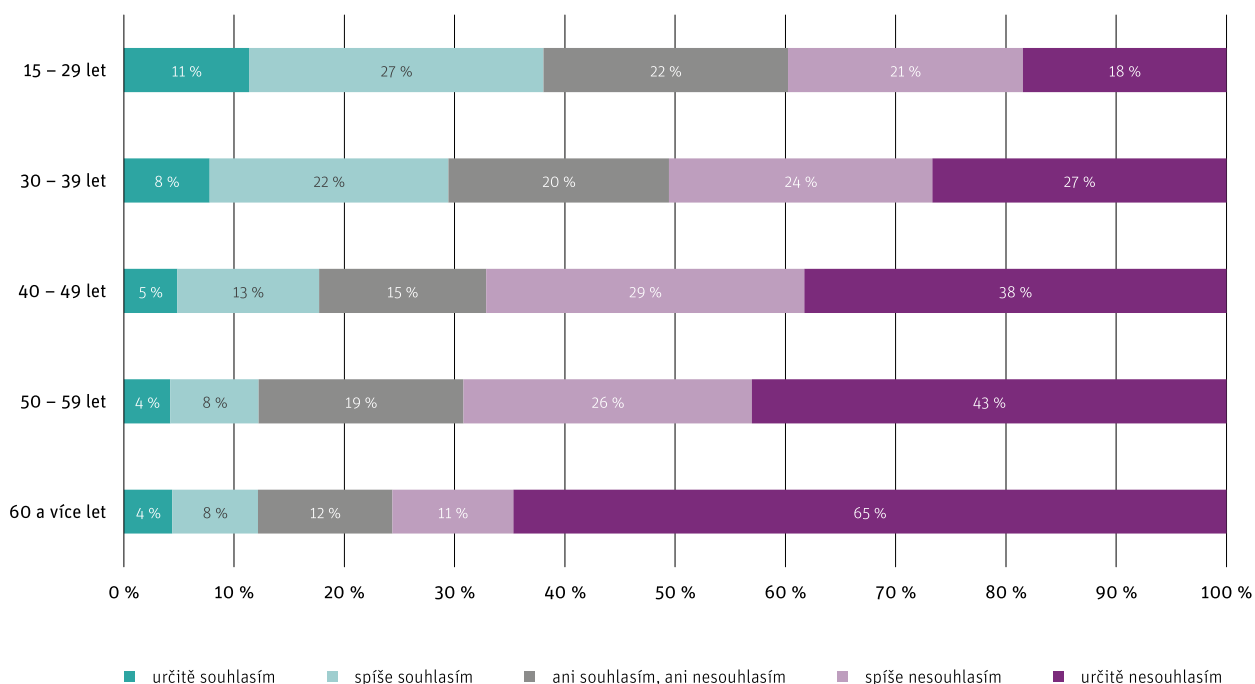
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



12.8 Chuť respondentů samostatně podnikat dle věku (K5)

n=1 800

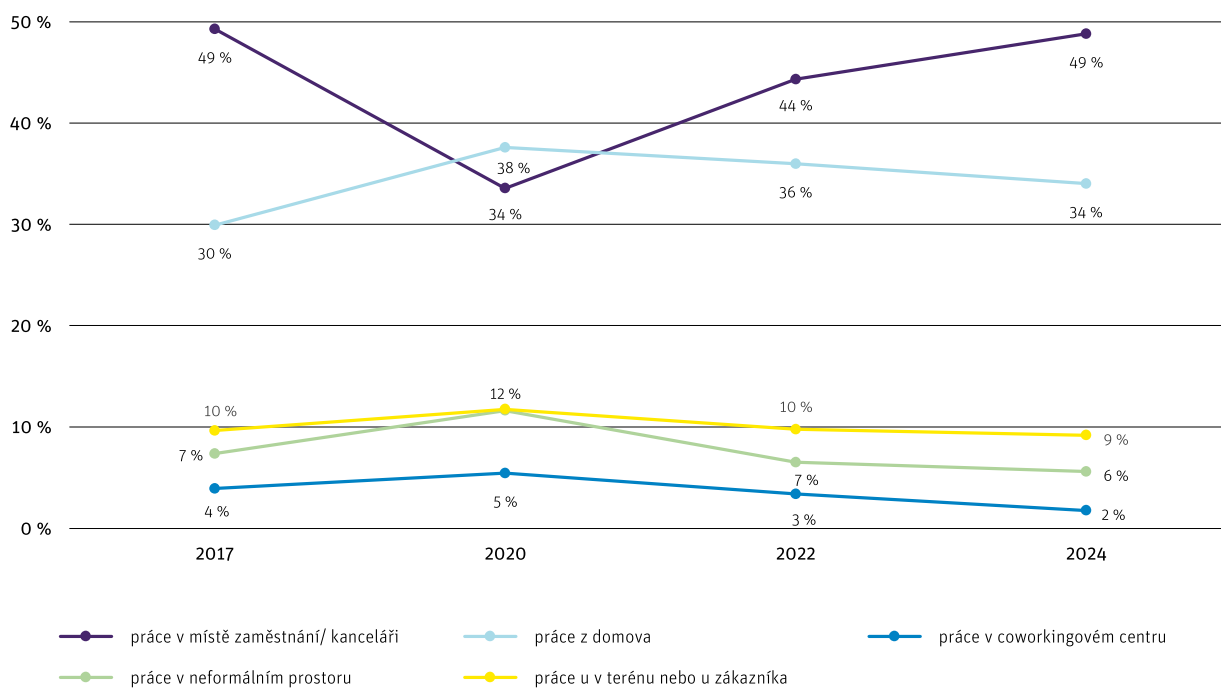
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



12.9 Vývoj preferovaného místa výkonu práce (K6)

n=1 322

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



12.10 Vývoj ochoty respondentů přestěhovat se za dobrou pracovní nabídkou mimo Prahu (K7)

n=2 011

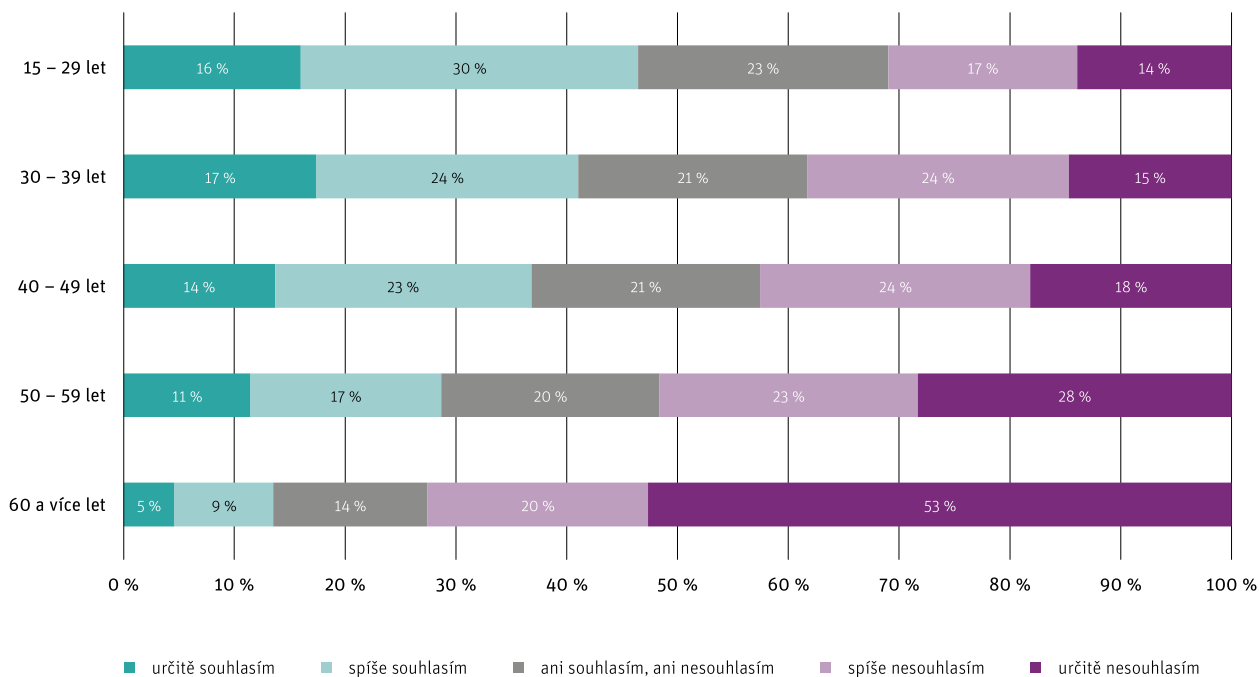
IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2018, 2020, 2022, 2024



12.11 Ochota respondentů přestěhovat se za dobrou pracovní nabídkou mimo Prahu dle věku (K7)

n=2 011

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024



ZÁVĚR KAPITOLY

- V roce 2024 dominují mezi respondenty průzkumu zaměstnanci (cca polovina), přičemž mírně vzrůstá podíl důchodců a klesá podíl podnikatelů oproti roku 2022.
- Největší část respondentů (více než polovina) tráví týdně prací 31–40 hodin, přičemž tato skupina narostla o 14 procentních bodů oproti roku 2022.
- Se svou prací jsou spokojeni tři čtvrtiny Pražanů, nejvíce lidé s vysokoškolským vzděláním a vyššími příjmy. Nespokojení respondenti uvádějí jako hlavní překážky nalezení vhodné práce zejména nedostatek odvahy, nízké finanční ohodnocení a obavy ohledně věku.
- Chuť podnikat či vést vlastní firmu od roku 2020 klesá, nejvíce podnikatelských ambicí mají mladí lidé do 30 let, avšak i zde je patrný pokles zájmu, což může souviset s vyšším uvědomováním si rizik spojených s vlastním podnikáním, vyššími úrokovými sazbami a celkovou nejistotou v ekonomice.
- Preference místa práce se po pandemii posouvají zpět k místu zaměstnání, zatímco zájem o práci z domova či v alternativních prostorech mírně klesá. Třetina respondentů je ochotna se za dobrou pracovní nabídkou přestěhovat mimo Prahu, nejčastěji jsou ochotni se stěhovat mladí lidé.

13. PRŮŘEZOVÉ ANALÝZY

V předchozích částech je v dílčích tematických kapitolách popisováno současné vnímání respondentů, jeho proměna v čase a rozdíly v hodnocení spokojenosti mezi různými skupinami obyvatel na základě vyhodnocení dvou proměnných. Tato kapitola se posouvá k hlubší analýze s využitím regresního modelu. Na základě zvolené analýzy je možné přesněji popsat, jak odpověď na určitou otázku ovlivňují další faktory, nejčastěji socioekonomické či demografické charakteristiky respondentů. Zvolený model umožňuje zohlednit jednu závislou (vysvětlovanou) a více nezávislých (vysvětlujících) proměnných současně. Pomocí tohoto postupu je možné lépe porozumět vztahům mezi proměnnými a přiblížit se k odhalování příčinných souvislostí – byť pouze v omezené míře, protože samotné statistické metody nemohou jednoznačně prokázat příčinnost u tak komplexních jevů, jako je lidské chování a společnost.

Do analýzy jsou zahrnuty pouze klíčové otázky dotazníku. Přednostně jsou vybrány otázky, které odrážejí obecný pohled na kvalitu života respondentů (např. spokojenost s kvalitou života ve městě či spokojenost s vlastním životem). Protože bydlení představuje základní lidskou potřebu, je v kapitole zkoumáno také, jak se v závislosti na různých proměnných mění pravděpodobnost spokojenosti s bydlením v Praze. Další dvě otázky jsou zvoleny s ohledem na jejich aktuálnost – důležitost účasti ve volbách (jako indikátor občanské angažovanosti) a vnímání změny klimatu (jako ukazatel ekologického smýšlení respondentů). Kapitola je doplněna metodologickou částí, v níž je detailně popsána použitá statistická metoda. Následuje pět dílčích částí s vyhodnocením a grafickým znázorněním výsledků analýzy. Vzhledem k vyhodnocení dat pomocí stejné statistické metody jako ve studii hodnotící výsledky průzkumu z roku 2020 kapitola obsahuje rovněž porovnání výsledků obou šetření.

METODIKA REGRESNÍ ANALÝZY

Pro čtenáře neznalé hlubších statistických postupů slouží následující odstavec jako stručné a srozumitelné shrnutí použité metodiky. Cílem kapitoly průřezové analýzy je zjistit, jak různé faktory – například věk, vzdělání, příjem nebo velikost bytu – ovlivňují názory a spokojenost respondentů. Hodnoceny jsou odpovědi na škálách typu „určitě nesouhlasím“ až „určitě souhlasím“. Protože se jedná o seřazené, ale nespojitě hodnoty, byla pro analýzu použita metoda zvaná ordinální logistická regrese, která umožňuje odhadnout, jak jednotlivé charakteristiky zvyšují či snižují pravděpodobnost, že člověk zvolí „spokojenější“ odpověď. Například lze zjistit, zda větší byt zvyšuje šanci, že obyvatel uvede vyšší spokojenost s bydlením. Výsledky jsou uváděny ve formě poměrů pravděpodobností, které říkají, kolikrát daná vlastnost zvyšuje či snižuje pravděpodobnost zvolení spokojenější odpovědi. Do modelu vstupují různé vysvětlující proměnné, často kategoriální (např.

vzdělání nebo rodinný stav), a jejich účinek se porovnává vůči tzv. referenční skupině – například lidé se základním vzděláním nebo svobodní. Statistická významnost výsledků ukazuje, zda zjištěné rozdíly pravděpodobně platí i mimo zkoumaný vzorek, a vyjadřuje se tzv. p-hodnotou (čím nižší p-hodnota, tím menší pravděpodobnost, že výsledek vznikl náhodou). Model byl nastaven tak, aby umožnil srovnání s dřívějšími studii z roku 2020, a proto byly použity stejné proměnné a podobná struktura výpočtů. Zvolená metoda umožňuje pochopit, které skupiny obyvatel mají vyšší (označeny zeleně) nebo nižší (označeny fialově) šanci být spokojenější v různých oblastech života, přičemž výsledky jsou v grafech barevně odlišeny podle směru zjištěného vlivu (→ Obr. 13.1 / 13.2 / 13.3 / 13.4 / 13.5).

Detailní popis zvolené metodiky

Jako závislé (vysvětlované) proměnné v modelech figurují odpovědi respondentů seřazené na škále (například na škále s daným tvrzením „určitě nesouhlasím“ až „určitě souhlasím“). Jako hlavní metoda byla proto vybrána ordinální logistická regrese, která pracuje s pravděpodobnostmi výběru dané odpovědi a bere v potaz nespojitost i seřazení závisle proměnné. Odhady parametrů mají proto odlišnou interpretaci než u častěji používané lineární regrese. Podobně zde funguje interpretace statistické významnosti a směru (znaménka) efektu dané vysvětlující proměnné. Samotný odhad parametru se však interpretuje jako vliv na logaritmus pravděpodobnosti výběru vyšší spokojenosti pro respondenty, kteří jsou jinak srovnatelní v ostatních charakteristikách. Daná charakteristika tedy zvyšuje nebo snižuje pravděpodobnost, že srovnatelný respondent vybere spokojenější odpověď (spokojenost zde měříme na škále odpovědí, které měli respondenti v šetření k dispozici). Jako příklad si můžeme vzít vliv velikosti bytu na spokojenost s bydlením. Porovnáváme obyvatele se stejnými charakteristikami (vzdělání, příjmy, bydlení ve vlastním apod.) a odlišující se pouze ve velikosti bytu. Parametr potom udává, zda velikost bytu zvyšuje nebo snižuje pravděpodobnost vyšší spokojenosti s bydlením a jak výrazně.

Pro intuitivní interpretaci velikosti efektu transformujeme odhad parametru pomocí exponenciální funkce. Výsledné číslo udává poměr pravděpodobnosti spokojenější odpovědi vůči méně spokojené (kolikrát daná charakteristika zvyšuje nebo snižuje pravděpodobnost spokojenější odpovědi). Jednoduše z něj lze také získat procentuální změnu pravděpodobnosti.

Jako vysvětlující proměnné do modelů vstupují často kategoriální proměnné. Mohou být seřazené (například stupně vzdělání) nebo neseřazené (například rodinný stav). Do modelu jsou zahrnuty jako soustava binárních proměnných (nabývají hodnot 0 nebo 1), jejichž počet je vždy o 1 menší, než je počet kategorií dané charakteristiky. V tabulkách (→ Obr. 13.1 / 13.2 / 13.3 / 13.4 / 13.5) je vždy uvedena kategorie, která v rámci výpočtu slouží jako referenční hodnota, vůči které se vliv ostatních kategorií odhaduje. Například pokud je referenční hodnota pro vzdělání „základní“, pak se parametr u proměnné „vysokoškolské“ interpretuje jako zvýšení pravděpodobnosti spokojenější odpovědi ve srovnání s lidmi se základním vzděláním. Takto je postaven

i test statistické významnosti. Seřazené kategoriální proměnné můžeme do modelu zahrnout také v podobě jedné proměnné s číselnými hodnotami odpovídajícími pořadí. Způsob zahrnutí v jednotlivých modelech odpovídá pravidlům výběru preferované modelové specifikace, která jsou popsána níže.

Dalším rozdílem oproti lineární regresi je výpočet a interpretace koeficientu determinace (R^2). U ordinální logistické regrese nepočítáme klasické R^2 jako podíl vysvětlené variability, protože odhad probíhá pomocí metody maximální věrohodnosti. Existuje však sada tzv. pseudo R^2 zachycující zlepšení logaritmu pravděpodobnosti modelu oproti nulovému modelu bez parametrů a slouží především pro porovnávání modelových specifikací mezi sebou. **Vyšší hodnota** tedy znamená **vyšší věrohodnost modelu**. Při porovnávání modelů pracujeme s Craggovým-Uhlerovým pseudo R^2 , které je normalizováno do **rozsahu 0–1** pro větší podobnost s klasickým R^2 .

U ordinální logistické regrese testujeme předpoklad paralelních regresí. Jde o předpoklad, že vliv charakteristik je stejný na změnu pravděpodobnosti mezi různými hodnotami vysvětlované proměnné. Tedy například vliv určité proměnné na pravděpodobnost zvolení vyšší míry souhlasu je konstantní pro srovnání odpovědí „spíše souhlasím“ versus „určitě souhlasím“ a „určitě nesouhlasím“ versus „spíše nesouhlasím“. Tento předpoklad testujeme pomocí Brantova testu.

Díváme se také na multikolinearitu mezi vysvětlujícími proměnnými, tedy na to, do jaké míry jsou jednotlivé proměnné korelované. Tato případná korelace nepředstavuje problém pro nevychýlený odhad parametrů, může však zvyšovat rozptyl odhadu a tím snižovat schopnost modelu najít statisticky významný vliv. Multikolinearitu sledujeme pomocí generalizované variance inflation faktoru (GVIF), který udává, kolikrát je rozptyl odhadu zvýšen vlivem multikolinearity dané proměnné. Jde o generalizovanou verzi VIF používaného v klasické lineární regresi.

Vzhledem k tomu, že studie Kvality života očima Pražanů navazuje na studii Spokojenost a kvalita života Pražanů: Výsledky průzkumu obyvatel [Brabec, a další, 2022] předkládající výsledky sociologického šetření z roku 2020, vstupují do modelu stejné proměnné tak, abychom mohli lépe porovnávat výsledky mezi šetřeními. Ze stejného důvodu ponecháváme i původní modelové specifikace – a to i v případě, že nepředstavují nejvěrohodnější model. Jako vysvětlující proměnné byly vybrány socioekonomické charakteristiky, u kterých očekáváme možný vliv na danou vysvětlovanou proměnnou. Jde o pohlaví, věk, rodinný stav, ekonomickou aktivitu, vzdělání, přistěhování do Prahy a příjmy. V jednotlivých modelech jsou podle zájmu vybrány také další charakteristiky, jako je dopravní chování, občanská angažovanost, komunitní život nebo vlastnosti bydlení – typ zástavby, právní forma a plocha bytu (→ Příloha P.03).

Pro neseřazené kategoriální proměnné bylo nutné vybrat referenční hodnoty. Volba konkrétních hodnot nemá vliv na nevychýlenost (správnost) odhadu parametrů, může nám však umožnit různé způsoby porovnání hodnot v dané proměnné.

Proto se zaměřujeme na nejčastěji se vyskytující (nejvíce frekventované) či jinak reprezentativní (základní) hodnoty. Vybrány byly následující referenční hodnoty a důvod jejich výběru je uveden v závorce: žena (frekvence), stav svobodný (frekvence, základní), zaměstnanec (frekvence, základní), rodilý Pražan (základní), bydlení v činžovním nebo bytovém domě (frekvence), bydlení ve vlastním (frekvence).

Modelové specifikace a způsob zahrnutí neseřazených kategoriálních proměnných (jako numerické nebo jako soustavu binárních proměnných) volíme na základě několika kritérií. Snažíme se primárně o co nejmenší počet pozorování, která by bylo nutné vyřadit. Dále musí specifikace splňovat předpoklad paralelních regresí pro ordinální logistický model. Informativním kritériem je také pohled na multikolinearitu pomocí GVIF, kde jsou však hodnoty většinou nízké (< 2), a multikolinearitu proto není potřeba řešit. Nejvyšší inflační faktor vykazoval u všech modelů věk obyvatel. Nakonec porovnáváme vhodnost modelů pomocí Craggova-Uhlerova pseudo R^2 . Celkově jsou výsledné odhady parametrů poměrně stabilní vůči výběru modelové specifikace. V modelech ponecháváme i statisticky nevýznamné proměnné, protože naším cílem je získat nevychýlený odhad parametrů. Tyto charakteristiky mohou sloužit jako kontrolní proměnné, a jejich odstranění by naopak mohlo vychýlit odhady jiných parametrů. Může jít o situaci, kdy dané proměnné skutečně ovlivňují výsledek, ale v našem vzorku se tento vliv nepodařilo statisticky prokázat – například kvůli nízkému počtu pozorování.

V dílčích podkapitolách popisujeme především ty výsledky analýzy, které je možné vzhledem k referenční hodnotě **označit jako ty, jež mají významně vyšší nebo nižší šanci na to, že se budou jejich hodnoty odlišovat od referenční skupiny** (například, že vzdělaní lidé mají větší pravděpodobnost spokojenější odpovědi ve srovnání s lidmi se základním vzděláním). Tyto proměnné jsou v tabulkách výsledků (→ Obr. 13.1 / 13.2 / 13.3 / 13.4 / 13.5) označeny barevně. **Zelená barva** značí pravděpodobnost, že lidé v dané skupině budou spokojenější ve srovnání s lidmi z referenční skupiny, naopak **fialová značí** pravděpodobnost, že lidé v dané skupině budou méně spokojeni než osoby v referenční skupině.

Popisujeme rovněž pouze výsledky, které lze považovat za **statisticky významné**, tedy takové, u nichž je pravděpodobné, že nevznikly náhodou. Pravděpodobnost, že je výsledek náhodný, určuje p-hodnota (p-value) uvedená v dílčích tabulkách. Ve statistice p-hodnota vyjadřuje, jak pravděpodobné je, že bychom pozorovali náš výsledek, pokud by platila nulová hypotéza. Zjednodušeně můžeme p-hodnotu interpretovat jako pravděpodobnost, že daný výsledek je náhodný. Pokud například p-hodnota dosáhne výše 0,02, znamená to, že existuje pouze 2% pravděpodobnost, že výsledek vznikl v našem vzorku náhodou, a tedy se kloníme k názoru, že je platný i pro celou populaci. S vyšší p-hodnotou roste pravděpodobnost, že výsledek vznikl jen díky náhodě.

SPOKOJENOST SE ŽIVOTEM V PRAZE

Otázku **spokojenosti respondentů se životem v Praze** považujeme za jeden ze dvou námi sledovaných ukazatelů, který odráží míru celkové spokojenosti a alespoň částečně se blíží komplexnímu pojetí kvality života. K významným faktorům, které spokojenost ovlivňují, patří zejména celkový příjem – obecně platí, že s rostoucími finančními prostředky roste i subjektivní spokojenost [Harari, 2019]. Nejde však o jednoznačně lineární vztah, protože od určité výše příjmu se subjektivní spokojenost již dále nezvyšuje. Vyšší úroveň spokojenosti častěji deklarují mladší lidé, lidé s vyšším dosaženým vzděláním a lidé žijící v manželství. Významným faktorem je také sociální kapitál, a to jak ve formě množství sociálních kontaktů, tak i v podobě celkové důvěry ve společnost a pocitu komunitní soudržnosti [NicolásMartínez, a další, 2024].

Výsledky regresní analýzy ve vztahu k vyhodnocení otázky spokojenosti respondentů se životem v Praze jsou uvedeny v tabulce (→ Obr. 13.1), kompletní seznam proměnných vstupujících do analýzy pak v (→ Příloha P.03). **Vliv celkového příjmu domácnosti** na spokojenost se životem v Praze je prokazatelný a signifikantní, nevznikl tedy náhodou a pravděpodobně platí v celé populaci. S rostoucím příjmem se oproti referenční skupině s příjmem do 14 tis. Kč zvyšuje pravděpodobnost, že lidé budou spokojenější se životem ve městě. Lidé v domácnostech s měsíčním příjmem mezi 100–150 tis. Kč mají až o 278 % větší pravděpodobnost, že budou spokojenější než lidé žijící v domácnosti s čistým měsíčním příjmem do 14 tis. Kč. V předchozí studii [Brabec, a další, 2022] byly výsledky podobné, ale pouze v jedné příjmové kategorii se potvrdily jako statisticky významné na 10% hladině významnosti.

Další statisticky signifikantní výsledky ukazují, že pravděpodobně budou méně spokojeni se životem v Praze přistěhovalí respondenti ve srovnání s rodilými Pražany (o 23 %) a také muži oproti ženám (o 16 %). Potvrzen je také **význam občanského zapojení** při hodnocení spokojenosti se životem ve městě. Oproti lidem, kteří nesouhlasí s důležitostí účasti ve volbách, je vyšší pravděpodobnost (o 84 %), že budou se životem v Praze spokojenější lidé, kteří určitě souhlasí s tvrzením, že je důležité účastnit se voleb do zastupitelstva hlavního města Prahy. **Významný vliv má komunitní soudržnost.** Lidé, kteří se cítí jako součást komunity (odpověď určitě souhlasím) mají o 306 % vyšší pravděpodobnost být spokojenější se životem v Praze než lidé, kteří se jako součást komunity určitě necítí. Oproti předchozím výsledkům, založeným na datech šetření z roku 2020, došlo k nárůstu významu tohoto faktoru. V roce 2020 byla pravděpodobnost, že lidé, kteří se určitě cítí součástí komunity, budou spokojenější se životem ve městě, nižší – jen 225 % [Brabec, a další, 2022]. Vliv ostatních proměnných, jakými jsou rodinný stav, věk, ekonomická aktivita, nejvyšší dosažené vzdělání nebo frekvence dojíždění automobilem, nebyl potvrzen jako statisticky významný (→ Obr. 13.1).

SPOKOJENOST S VLASTNÍM ŽIVOTEM

Další z námi sledovaných ukazatelů, který odráží míru celkové spokojenosti a alespoň částečně se blíží komplexnímu pojetí kvality života, je otázka, která sleduje **spokojenost se životem**, jenž obyvatelé vedou. Výsledky regresní analýzy pro tuto otázku jsou uvedeny v tabulce (→ Obr. 13.2). Kompletní seznam proměnných vstupujících do analýzy je uveden v (→ Příloha P.03). Jako statisticky prokazatelné, tedy bez náhodného vlivu, se ukazují výsledky týkající se rodinného stavu respondentů, ekonomické aktivity, příjmu, občanské angažovanosti (důležitost účasti ve volbách) a komunitní soudržnosti.

Jako velmi **významný faktor ovlivňující spokojenost se svým vlastním životem**, se opět ukazuje **průměrný měsíční příjem domácnosti a komunitní soudržnost.** Podobně jako v otázce spokojenosti se životem v Praze jsou oproti osobám s nízkým příjmem (do 14 tis. Kč) spokojenější se životem, který vedou lidé s vysokými příjmy mezi 70–150 tis. Kč. U lidí s příjmem mezi 70–100 tis. Kč dosahuje pravděpodobnost, že budou spokojenější 168 %, u lidí s příjmem mezi 100–150 tis. Kč až 236 %. Potvrdil se také výrazný vliv komunitní soudržnosti. Lidé, kteří se určitě cítí součástí komunity, budou pravděpodobně o 376 % častěji reportovat vyšší spokojenost s vlastním životem, než lidé, kteří se součástí komunity určitě necítí. Oproti výsledkům regresní analýzy na základě dat z roku 2020 [Brabec, a další, 2022] **vzrostl opět význam komunitní soudržnosti**, zatímco poklesl význam průměrného měsíčního příjmu domácnosti.

Opakovaně se potvrzuje, že vyšší pravděpodobnost (o 80 %) spokojenosti se životem dosahují respondenti, kteří považují za **důležité účastnit se voleb** do zastupitelstva hl. města Prahy, oproti skupině osob, které s tvrzením, že je důležité účastnit se voleb do zastupitelstva, určitě nesouhlasí. Oproti svobodným lidem jsou spokojenější se životem, který vedou, lidé v manželství (o 34 % vyšší pravděpodobnost), ale také ovdovělí lidé (o 69 %). Dle ekonomické aktivity je pravděpodobnější, že oproti zaměstnancům budou spokojenější se životem důchodci (o 63 %) a studenti (o 67 %), naopak méně jsou spokojeni nezaměstnaní. Určitý vliv byl nalezen také pro věk, vzdělání a frekvenci dojíždění automobilem. S vyšším věkem mírně klesá pravděpodobnost (s každým rokem klesá o 1 %), že člověk bude spokojenější se svým životem, zatímco s vyšším vzděláním roste pravděpodobnost, že člověk bude spokojenější. Nepotvrdily se statisticky významné rozdíly v rámci hodnocení spokojenosti s vlastním životem podle pohlaví a místa původu.

13.1 Regresní analýza spokojenosti respondentů se životem v Praze s vybranými proměnnými

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024

vysvětlující proměnná		odhad poměru šancí	odhad změny šancí (%)		signifikance	p-hodnota
pohlaví * referenční skupina: žena	muž	0,835	-16	●	.	0,050
věk		0,994	-1	●		0,213
stav * referenční skupina: svobodní	ženatí, vdané	0,944	-6	●		0,629
	rozvedení	0,873	-13	●		0,374
	ovdovělí	0,956	-4	●		0,844
aktivita * referenční skupina: zaměstnanec	důchodce	1,019	2	●		0,910
	podnikatel, živnostník	1,046	5	●		0,760
	aktivita – student	1,223	22	●		0,283
	aktivita – ostatní	1,114	11	●		0,571
	nezaměstnaný	0,702	-30	●		0,174
bydliště referenční skupina: rodilí Pražané	přistěhovalí	0,769	-23	●	**	0,004
vzdělání * referenční skupina: základní	střední bez maturity	0,855	-15	●		0,405
	střední úplné	1,029	3	●		0,873
	vysokoškolské	1,092	9	●		0,624
příjmy * referenční skupina: do 14 tis. Kč	14 - 20 tis. Kč	2,768	177	●	.	0,086
	20 - 30 tis. Kč	2,306	131	●		0,135
	30 - 50 tis. Kč	2,572	157	●	.	0,087
	50 - 70 tis. Kč	2,807	181	●	.	0,062
	70 - 100 tis. Kč	3,041	204	●	*	0,047
	100 - 150 tis. Kč	3,779	278	●	*	0,021
	nad 150 tis. Kč	3,166	217	●	.	0,094
	nechci uvést	3,008	201	●	*	0,047
frekvence dojíždění automobilem		0,969	-3	●		0,149
důležitost voleb * referenční skupina: určitě nesouhlasím	spíše nesouhlasím	1,264	26	●		0,212
	spíše souhlasím	1,054	5	●		0,751
	určitě souhlasím	1,844	84	●	***	0,000
	netýká se mě	1,240	24	●		0,269
	nevím	0,990	-1	●		0,977
součást komunity * referenční skupina: určitě nesouhlasím	spíše nesouhlasím	1,032	3	●		0,841
	ani / ani	1,233	23	●		0,145
	spíše souhlasím	1,848	85	●	***	0,000
	určitě souhlasím	4,064	306	●	***	0,000
	počet pozorování	2 008				
	Cragg-Uhler pseudo R2	0,0879				

Pozn.: Vysvětlovanou proměnnou je otázka F1_a: Uveďte míru vaší spokojenosti s následujícími oblastmi: se životem v Praze. Přehled vysvětlujících proměnných je uveden v příloze P.03. Zvolené hladiny významnosti : „.“ < 0,1; „.“ < 0,05; „.“ < 0,01; „.“ < 0,001.

SPOKOJENOST S BYDLENÍM

Problematika dostupnosti bydlení je na území Prahy velmi často diskutované téma. Vzhledem k tomu, že bydlení patří mezi základní lidské potřeby a domácnosti na něj vynakládají významnou část svých příjmů, zahrnuli jsme otázku spokojenosti s bydlením mezi ukazatele, které hodnotíme pomocí regresní analýzy. Za klíčové faktory spokojenosti s bydlením jsou mnohdy považovány právní forma bydlení, typ zástavby a velikost bytu [Lux, 2015].

Výsledky regresní analýzy ukazují, že hlavním a **klíčovým faktorem spokojenosti s bydlením** je **velikost bytu či rodinného domu**. Oproti referenční skupině respondentů s plochou bydlení do 20 m² je velmi vysoká pravděpodobnost, že respondent bude spokojenější s bydlením u všech velikostních kategorií. U respondentů s plochou bytu nebo domu v rozsahu 100–150 m² je až o 1 009 % vyšší pravděpodobnost spokojenosti s bydlením než u lidí v bytech s nejmenší plochou. Pro všechny plochy bydlení mimo velikosti 20–39 m² jsou zjištěné výsledky potvrzeny jako statisticky významné (→ Obr. 13.3). Současné výsledky regresní analýzy se shodují s výsledky pro rok 2020 [Brabec, a další, 2022], oproti roku 2020 ale došlo ještě k nárůstu významu faktoru velikosti bydlení.

Prokazatelný **vliv na úroveň spokojenosti s bydlením má také právní forma bydlení**. Potvrzuje se, že pravděpodobně méně spokojeni s bydlením jsou lidé v nájmu nebo pronájmu a v blíže neurčitým typu právní formy bydlení (kategorie jiné) oproti lidem ve vlastním bydlení. Bydlení v nájmu snižuje úroveň spokojenosti o 57 %. Bydlení v blíže neurčitým typu právní formy bydlení snižuje celkovou spokojenost o 59 %.

Spokojenost s bydlením se prokazatelně **liší také podle typu zástavby bydlíště**. Jako statisticky významné jsou prokázány rozdíly mezi referenční skupinou činžovní dům a skupinami činžovní vila a samostatný dům. Respondenti bydlící v činžovní vile dosahují vyšší spokojenosti (o 81 % vyšší pravděpodobnost). Překvapivě, respondenti bydlící v samostatném domě jsou méně spokojeni než lidé bydlící v činžovním domě (o 40 % nižší pravděpodobnost).

Statisticky významné rozdíly byly nalezeny ještě v rámci proměnných rodinný stav, vzdělání a ekonomická aktivita (→ Obr. 13.3). Vzhledem k rodinnému stavu jsou oproti svobodným spokojenější s bydlením ovdovělí lidé (o 75 % vyšší pravděpodobnost). V rámci vzdělanostních kategorií jsou oproti lidem se základním vzděláním méně spokojenější lidé se středním vzděláním s maturitou (o 26 % nižší pravděpodobnost). Dle ekonomické aktivity jsou oproti zaměstnancům více spokojeni živnostníci (o 31 % vyšší pravděpodobnost). Nepotvrdily se statisticky významné rozdíly v rámci hodnocení spokojenosti s bydlením podle čistého měsíčního příjmu domácnosti nebo podle věku respondentů a pohlaví.

OBČANSKÁ ANGAŽOVANOST

V této kapitole se zaměříme na proměnné ovlivňující **občanskou angažovanost obyvatel**. Konkrétně budeme sledovat názory respondentů na důležitost účasti ve volbách do zastupitelstva hl. m. Prahy. Vedle souhlasných a nesouhlasných odpovědí byla v této otázce nabízena jako možná odpověď „nevím“ a „netýká se mě“. Těchto 263 odpovědí („nevím“ a „netýká se mě“) bylo nutné, vzhledem k povaze ordinálního logistického modelu, vyloučit, protože je nelze jednoznačně zařadit na hodnotovou škálu odpovědí.

Individuální volební účast zkoumal na evropských datech Hadjar a kol. [2010]. Za nejdůležitější determinanty volební účasti jsou považovány především vzdělání, příjmy a věk. Lidé s nižším vzděláním a příjmovou úrovní se voleb účastní méně, podobně jako mladší generace. V případě věku se však jedná o kombinaci dvou souvisejících vlivů. Prvním je efekt kohorty, tedy rozdílná výchova, hodnoty a společenské prostředí, v němž jednotlivé generace vyrůstaly. Druhým je efekt životního cyklu. Lidé v různých fázích života přikládají význam odlišným oblastem. Se stoupajícím věkem je pravděpodobný rostoucí zájem o otázky týkající se majetku, daní či rodiny. Efekt pohlaví se jeví jako komplexní a závislý na širších společenských faktorech – celkově mají tendenci účastnit se voleb více muži, avšak v některých zemích (zejména ve Skandinávii) je situace opačná.

Rovněž výsledky našeho šetření potvrdily, že **pravděpodobnost, že lidé potvrdí účast ve volbách za důležitou, roste s dosaženým vzděláním**. Lidé s dokončeným středoškolským vzděláním s maturitou a lidé s vysokoškolským vzděláním mají o 110 %, resp. o 236 % vyšší šanci, že potvrdí důležitost účastnit se voleb do zastupitelstva hl. m. Prahy než lidé se základním vzděláním (→ Obr. 13.4). Ve srovnání s výsledky studie pro rok 2020 [Brabec, a další, 2022] význam vzdělání vzrostl. Vliv ekonomické aktivity se potvrdil pouze u nezaměstnaných. Nezaměstnaní mají nižší pravděpodobnost považovat účast ve volbách za důležitou oproti osobám v zaměstnaneckém poměru, a to o 43 %. Prokázal se rovněž vliv věku, s každým rokem se mírně zvyšuje pravděpodobnost (o 3 %), že lidé považují za důležité účastnit se voleb do zastupitelstva. Diferenciace výsledků v rámci ostatních proměnných, jakými jsou předchozí bydlíště respondentů nebo čistý měsíční příjem domácnosti (→ Obr. 13.4) nebyla na rozdíl od výsledků regresní analýzy pro rok 2020 [Brabec, a další, 2022] potvrzena jako statisticky významná. Podobně nebyl potvrzen jako statisticky významný ani vliv pohlaví.

13.2 Regresní analýza spokojenosti respondentů se životem s vybranými proměnnými

IPR Praha 2025/ data: IPR Praha 2024

vysvětlující proměnná		odhad poměru šancí	odhad změny šancí (%)		signifikance	p-hodnota
pohlaví * referenční skupina: žena	muž	0,890	-11	●		0,204
věk		0,991	-1	●	.	0,052
stav * referenční skupina: svobodní	ženatí, vdané	1,341	34	●	*	0,013
	rozvedení	1,226	23	●		0,178
	ovdovělí	1,687	69	●	*	0,023
aktivita * referenční skupina: zaměstnanec	důchodce	1,627	63	●	**	0,003
	podnikatel, živnostník	1,093	9	●		0,546
	student	1,685	69	●	**	0,005
	ostatní	1,142	14	●		0,483
	nezaměstnaný	0,593	-41	●	*	0,045
bydliště referenční skupina: rodilí Pražané	přistěhovalí	0,889	-11	●		0,193
vzdělání		1,109	11	●	*	0,037
příjmy * referenční skupina: do 14 tis. Kč	14 - 20 tis. Kč	0,863	-14	●		0,807
	20 - 30 tis. Kč	0,767	-23	●		0,641
	30 - 50 tis. Kč	1,508	51	●		0,465
	50 - 70 tis. Kč	1,806	81	●		0,294
	70 - 100 tis. Kč	2,679	168	●	.	0,083
	100 - 150 tis. Kč	3,358	236	●	*	0,039
	nad 150 tis. Kč	1,939	94	●		0,351
	nechci uvést	2,274	127	●		0,146
frekvence dojíždění automobilem		1,071	7	●	**	0,002
důležitost voleb *referenční skupina: určitě nesouhlasím	spíše nesouhlasím	1,238	24	●		0,252
	spíše souhlasím	1,566	57	●	**	0,007
	určitě souhlasím	1,800	80	●	***	0,000
	netýká se mě	1,386	39	●	.	0,094
	nevím	0,763	-24	●		0,405
součást komunity * referenční skupina: určitě nesouhlasím	spíše nesouhlasím	1,024	2	●		0,881
	ani / ani	1,222	22	●		0,157
	spíše souhlasím	1,661	66	●	***	0,001
	určitě souhlasím	4,758	376	●	***	0,000
	počet pozorování	2 002				
	Cragg-Uhler pseudo R2	0,1343				

Pozn.: Vysvětlovanou proměnnou je otázka F1_b: Uveďte míru vaší spokojenosti s následujícími oblastmi: s životem, který vedu.
Přehled vysvětlujících proměnných je uveden v příloze P.03.
Zvolené hladiny významnosti: „.“ < 0,1; „*“ < 0,05; „**“ < 0,01; „***“ < 0,001.

13.3 Regresní analýza spokojenosti respondentů s bydlením s vybranými proměnnými

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024

vysvětlující proměnná		odhad poměru šancí	odhad změn šancí (%)		signifikance	p-hodnota
pohlaví * referenční skupina: žena	muž	0,921	-8	●		0,357
věk		1,005	1	●		0,256
stav * referenční skupina: svobodní	ženatí, vdané	1,133	13	●		0,294
	rozvedení	1,058	6	●		0,709
	ovdovělí	1,755	75	●	*	0,016
aktivita * referenční skupina: zaměstnanec	důchodce	1,223	22	●		0,212
	podnikatel, živnostník	1,308	31	●	.	0,063
	student	0,940	-6	●		0,733
	ostatní	0,883	-12	●		0,519
	nezaměstnaný	0,948	-5	●		0,837
vzdělání * referenční skupina: základní	střední bez maturity	0,738	-26	●		0,104
	střední úplné	0,739	-26	●	.	0,081
	vysokoškolské	0,785	-22	●		0,167
příjmy * referenční skupina: do 14 tis. Kč	14 - 20 tis. Kč	1,872	87	●		0,335
	20 - 30 tis. Kč	1,741	74	●		0,373
	30 - 50 tis. Kč	2,046	105	●		0,243
	50 - 70 tis. Kč	1,971	97	●		0,270
	70 - 100 tis. Kč	2,523	152	●		0,136
	100 - 150 tis. Kč	1,795	79	●		0,359
	nad 150 tis. Kč	2,618	162	●		0,191
	nechci uvést	2,318	132	●		0,172
zástavba * referenční skupina: činžovní dům	panelový dům	0,857	-14	●		0,101
	činžovní vila	1,806	81	●	.	0,078
	řadový dům	0,704	-30	●		0,181
	samostatný dům	0,596	-40	●	**	0,009
	jiná	0,758	-24	●		0,549
právní forma referenční skupina: vlastní bydlení	družstevní	0,925	-8	●		0,599
	nájem, podnájem	0,426	-57	●	***	0,000
	jiná	0,408	-59	●	*	0,039
plocha bytu * referenční skupina: do 20 m ²	20 - 39 m ²	1,749	75	●		0,315
	40 - 59 m ²	2,975	198	●	*	0,046
	60 - 79 m ²	4,298	330	●	**	0,008
	80 - 99 m ²	6,133	513	●	**	0,001
	100 - 150 m ²	11,089	1 009	●	***	0,000
	nad 150 m ²	8,986	799	●	***	0,001
	počet pozorování	2 004				

	Cragg-Uhler pseudo R2	0,1576			
--	-----------------------	--------	--	--	--

Pozn.: Vysvětlovanou proměnnou je otázka B1_a: Uveďte míru vaší spokojenosti s následujícími oblastmi: se svým bydlením celkově.
Přehled vysvětlujících proměnných je uveden v příloze P.03.
Zvolené hladiny významnosti: „“ < 0,1; „*“ < 0,05; „**“ < 0,01; „***“ < 0,001.

13.4 Regresní analýza občanské angažovanosti respondentů s vybranými proměnnými

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024

vysvětlující proměnná		odhad poměru šancí	odhad změn šancí (%)		signifikance	p-hodnota
pohlaví * referenční skupina: žena	muž	0,990	-1	●		0,915
věk		1,030	3	●	***	0,000
aktivita * referenční skupina: zaměstnanec	důchodce	1,003	0	●		0,987
	podnikatel, živnostník	0,926	-7	●		0,621
	student	1,239	24	●		0,289
	ostatní	0,873	-13	●		0,494
	nezaměstnaný	0,569	-43	●	*	0,038
bydliště referenční skupina: rodilí Pražané	přistěhovalí	0,963	-4	●		0,690
vzdělání * referenční skupina: základní	střední bez maturity	1,661	66	●	*	0,015
	střední úplné	2,095	110	●	***	0,000
	vysokoškolské	3,358	236	●	***	0,000
příjmy * referenční skupina: do 14 tis. Kč	14 - 20 tis. Kč	0,979	-2	●		0,981
	20 - 30 tis. Kč	0,845	-15	●		0,845
	30 - 50 tis. Kč	1,016	2	●		0,985
	50 - 70 tis. Kč	1,176	18	●		0,850
	70 - 100 tis. Kč	1,419	42	●		0,683
	100 - 150 tis. Kč	2,235	123	●		0,359
	nad 150 tis. Kč	1,566	57	●		0,637
	nechci uvést	0,774	-23	●		0,765
	počet pozorování	1 748				
	Cragg-Uhler pseudo R2	0,1014				

Pozn.: Vysvětlovanou proměnnou je otázka I1_c: Je důležité volit ve volbách do zastupitelstva hlavního města Prahy?
Přehled vysvětlujících proměnných je uveden v příloze P.03.
Zvolené hladiny významnosti: „“ < 0,1; „*“ < 0,05; „**“ < 0,01; „***“ < 0,001.

HROZBA KLIMATICKÉ ZMĚNY

Poslední otázka, které se věnujeme, zjišťuje postoje ke změně klimatu. Zajímá nás, jaké charakteristiky převládají u obyvatel, kteří **vnímají změnu klimatu jako hrozbu**. Přehled předchozích výzkumů, na jehož základě lze formulovat očekávání o vlivu jednotlivých charakteristik, nabízí studie Van der Linde [2015]. V odborné literatuře se mezi hlavní proměnné ovlivňující vnímání změny klimatu jako hrozby řadí pohlaví, politické postoje, hodnotová orientace, znalosti o příčinách a důsledcích klimatické změny, osobní zkušenosti a společenské normy. Řadu z těchto proměnných však naše analýza nezahrnuje, a je proto nutné počítat s možným zkreslením modelu. Pro náš model je zajímavý zejména vliv pohlaví: ženy dlouhodobě vnímají vyšší riziko u většiny typů hrozeb, včetně hrozby klimatické změny. Některé studie dále předpokládají, že vyšší vzdělání, socioekonomický status a příjmy poskytují lidem větší kontrolu nad vlastním životem a mohou snižovat jejich vnímání rizika. Většina studií však nenachází významný vztah mezi příjmy, věkem či vzděláním a vnímáním změny klimatu jako hrozby.

Na základě výsledků šetření můžeme potvrdit **vliv pohlaví na vnímání změny klimatu jako hrozby**. Muži vnímají změnu klimatu jako hrozbu méně často než ženy. Pravděpodobnost, že muž označí změnu klimatu jako hrozbu, je o 26 % nižší než u žen (→ Obr. 13.5). Statisticky významný se potvrdil také **vliv výše čistého měsíčního příjmu domácnosti**, především u skupin obyvatel s příjmem mezi 30–50 tis. Kč a s příjmem mezi 50–70 tis. Kč. Tyto dvě příjmové skupiny budou pravděpodobně méně často (o 63 %, resp. o 60 %) deklarovat změnu klimatu jako hrozbu oproti lidem žijícím v domácnostech s nejnižšími příjmy (do 14 tis. Kč).

Statisticky významný se rovněž potvrdil **vliv ekonomické aktivity**. Ve skupině studentů oproti zaměstnancům narůstá šance, že klimatickou změnu označí za hrozbu, a to až o 33 %. Částečně se také potvrdil **vliv vzdělání**. U lidí s vyšším dosaženým vzděláním (středním s maturitou a vysokoškolským vzděláním) je vyšší pravděpodobnost, že budou klimatickou změnu vnímat jako hrozbu. U vysokoškoláků tato šance oproti lidem se základním vzděláním vzrůstá až o 103 %. V tomto ohledu se výsledky šetření za rok 2024 liší od výsledků regresní analýzy z roku 2020, neboť tehdy nebyl vliv vzdělání prokázán [Brabec, a další, 2022]. Vliv věku se ukazuje jako středně významný, každý rok věku snižuje pravděpodobnost chápání klimatické změny jako hrozby o 1,3 %.

ZÁVĚR KAPITOLY

- **Vyšší šanci na spokojenější život v Praze mají lidé s vysokými příjmy (až o 278 %) a lidé, kteří se cítí být součástí komunity (až o 306 %).**
- **Ovlivnit míru životní spokojenosti v Praze mohou i další sledované proměnné (např. pohlaví, dřívější bydliště, souhlas s důležitostí účastnit se voleb). Jejich vliv na vyšší nebo nižší míru spokojenosti se životem však není tak významný jako u předchozích dvou proměnných.**
- **Podobně jako u otázky hodnotící spokojenost se životem v Praze mají vyšší šanci, že budou spokojenější se svým životem lidé s vysokými příjmy (až o 236 %) a lidé, kteří se cítí být součástí komunity (až o 376 %).**
- **Méně významný vliv na spokojenost se životem mají také další proměnné (např. věk, rodinný stav, vzdělání, ekonomická aktivita, souhlas s důležitostí účastnit se voleb, frekvence dojíždění automobilem). Jejich vliv na vyšší míru spokojenosti se životem však není tak podstatný.**
- **Vyšší šanci na spokojenost s bydlením mají respondenti bydlící v bytech nebo domech s vyšší podlahovou plochou (až o 1 009 %). Nižší šanci na spokojenost s bydlením mají respondenti v nájmu (o 57 %) nebo blíže neurčené právní formě bydlení.**
- **Spokojenost s bydlením mohou v menší míře ovlivňovat také charakteristiky respondentů související s rodinným stavem, dosaženým vzděláním a typem obytné zástavby.**
- **U lidí s vyšším dosaženým vzděláním je vyšší šance, že budou vnímat účast ve volbách jako důležitou (až o 236 %), podobně je to také u vnímání změny klimatu jako hrozby. Tu budou pravděpodobně méně často považovat za hrozbu lidé s příjmy mezi 30 až 70. tis. Kč (o 60 %).**

13.5 Regresní analýza vnímání klimatické hrozby respondentů s vybranými proměnnými

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024

vysvětlující proměnná		odhad poměru šancí	odhad změn šancí (%)		signifikance	p-hodnota
pohlaví * referenční skupina: žena	muž	0,744	-26	●	***	0,000
věk		0,987	-1	●	***	0,001
aktivita * referenční skupina: zaměstnanec	důchodce	1,025	2	●		0,869
	podnikatel, živnostník	0,940	-6	●		0,643
	student	1,325	33	●	.	0,099
	ostatní	0,989	-1	●		0,951
	nezaměstnaný	1,127	13	●		0,628
bydliště referenční skupina: rodilí Pražané	přistěhovalí	0,974	-3	●		0,754
vzdělání * referenční skupina: základní	střední bez maturity	1,213	21	●		0,270
	střední úplné	1,358	36	●	.	0,059
	vysokoškolské	2,031	103	●	***	0,000
příjmy * referenční skupina: do 14 tis. Kč	14 - 20 tis. Kč	0,833	-17	●		0,753
	20 - 30 tis. Kč	0,655	-34	●		0,438
	30 - 50 tis. Kč	0,366	-63	●	.	0,060
	50 - 70 tis. Kč	0,401	-60	●	.	0,089
	70 - 100 tis. Kč	0,489	-51	●		0,185
	100 - 150 tis. Kč	0,406	-59	●		0,104
	nad 150 tis. Kč	0,721	-28	●		0,623
	nechci uvést	0,339	-66	●	*	0,044
	počet pozorování	2 011				
	Cragg-Uhler pseudo R2	0,0564				

Pozn.: Vysvětlovanou proměnnou je otázka X_1: Považujete změnu klimatu za reálnou hrozbu?
Přehled vysvětlujících proměnných je uveden v příloze P.03.
Zvolené hladiny významnosti: „.“ < 0,1; „*“ < 0,05; „**“ < 0,01; „***“ < 0,001.

14. SROVNÁNÍ PRAHY S EVROPSKÝMI MĚSTY

Pro hodnocení kvality života je klíčové porovnat situaci v Praze s ostatními srovnatelnými městy. Takovéto srovnávání je vždy náročné vzhledem k rozdílné povaze dostupných dat. U měkkých dat ze sociologických šetření je tato obtíž ještě výraznější, protože i drobná odchylka ve formulaci otázky může zásadně ovlivnit výsledky. Nejvhodnější jsou proto mezinárodní průzkumy, které využívají jednotnou metodiku a totožný dotazník napříč sledovanými městy.

Za účelem srovnání evropských měst s Prahou jsme využili mezinárodní průzkum Kvalita života v evropských městech (*Quality of life in European cities*) [EC/DG REGIO, 2020; EC/DG REGIO, 2023]. Tento projekt je realizován opakovaně od roku 2004 – poslední dvě vlny proběhly v letech 2019 a 2023 pod záštitou Evropské komise, konkrétně Generálního ředitelství pro regionální a městskou politiku (EC/DG REGIO). Do výzkumu bylo zapojeno 83 měst, mezi nimi i Praha. Do výzkumu jsou zahrnuti obyvatelé hlavních a významných měst členských států EU a Evropského hospodářského prostoru, ale i dalších evropských zemí, například Turecka či Srbska.

Dotazník je svým zaměřením podobný šetření IPR Praha. Pokrývá témata jako celková spokojenost obyvatel, bezpečnost a inkluze, mobilita, pracovní příležitosti, kultura a veřejná vybavenost, environmentální podmínky či kvalita veřejné správy. Tato kapitola je však zaměřena pouze na vybraná, nejzajímavější témata – zejména na spokojenost obyvatel evropských měst s kvalitou života, dostupností bydlení a na spokojenost obyvatel měst s veřejným prostorem.

Šetření evropských měst je možno stejně jako šetření IPR Praha považovat za reprezentativní. Pro každé město byl vytvořen reprezentativní vzorek více než 800 obyvatel s trvalým pobytem na území města ve věku 15 a více let. Celkem tedy bylo shromážděno přibližně 71 tisíc dotazníků. Dotazování probíhalo telefonicky a pomocí online dotazování na základě telefonického hovoru nebo s pomocí využití panelu respondentů.

KVALITA ŽIVOTA

Ve všech sledovaných evropských městech je podíl **obyvatel spokojených se životem ve městě** (*I'm satisfied to live in my city.*) vyšší než 60 %. Mezi městy s nižším podílem spokojených obyvatel (uvedeno jako součet odpovědí rozhodně souhlasím a spíše souhlasím) jsou častěji jihoevropská města a města bývalého východního bloku. V pomyslném žebříčku 83 měst se **Praha nachází na 16. místě**. Spokojeno s kvalitou života ve městě je **92 % obyvatel**. Nejvíce jsou spokojeni se životem ve městě obyvatelé Curychu, Groningenu a Kodaně (přes 95 % obyvatel). Ze zemí bývalé východní Evropy jsou to pak obyvatelé

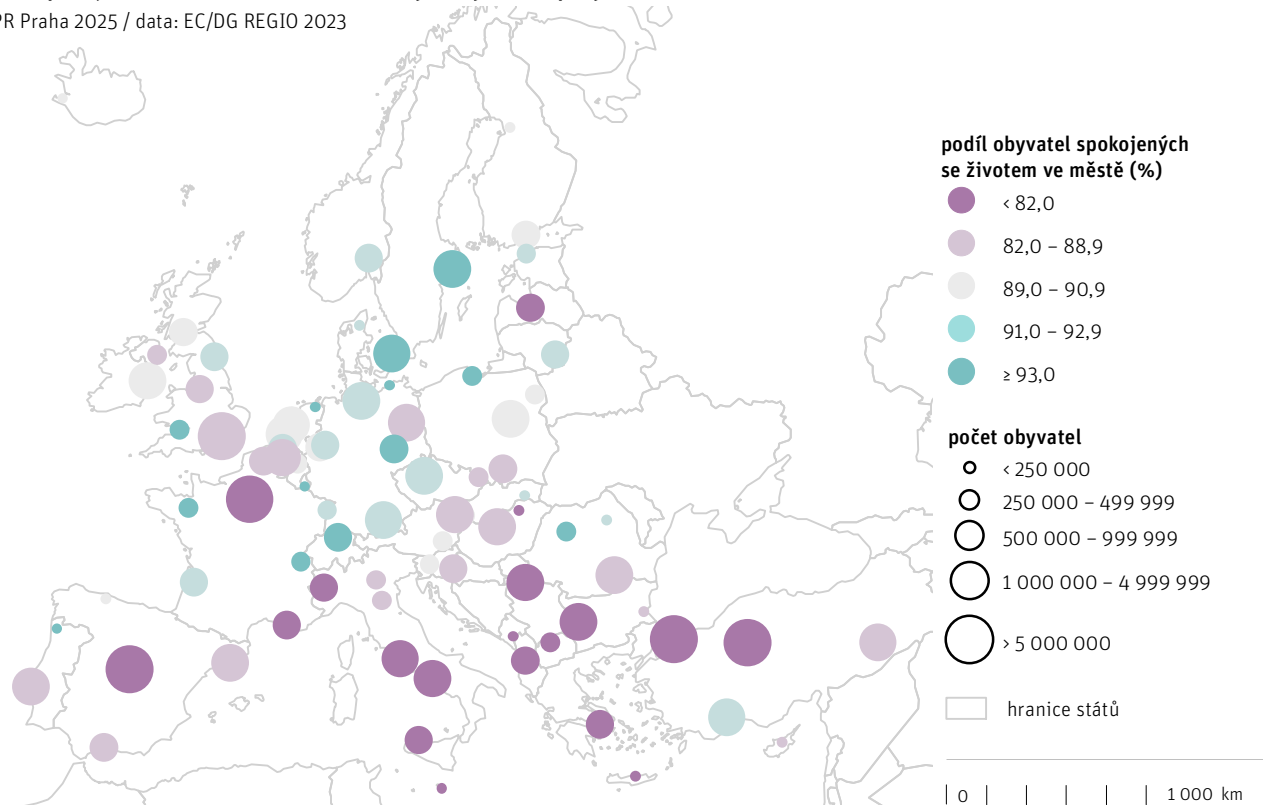
Lipska a Gdaňsku (→ Obr. 14.1). Ačkoliv mezi městy s vyšší mírou spokojenosti nalezneme města z různých částí Evropy, převažují mezi nimi především bohatší západoevropská města. Na opačném konci žebříčku se nachází častěji jihoevropská města a města bývalého východního bloku a Turecka. Nejnižší podíl spokojených obyvatel se životem ve městě nalezneme v Palermu, Athénách a Istanbulu. V celoevropském měřítku dosahuje spokojenost se životem ve městě 87 %, což je velmi podobné jako v předchozím šetření z roku 2019 (89 %). Stejně tak se mezi oběma roky šetření neliší podíl spokojených obyvatel s kvalitou života v Praze (dříve 92 %).

Jak ukazují výsledky předchozí kapitoly (→ kap. 13), vliv celkového příjmu domácnosti na spokojenost se životem v Praze je statisticky prokazatelný a považujeme ho za jeden z důležitých aspektů spokojenosti obyvatel se životem ve městě. Také data z evropských měst potvrzují, že spokojenost se životem úzce souvisí se spokojeností s finanční situací domácností. Tuto skutečnost dokládá středně silná korelace mezi oběma proměnnými (korelační koeficient 0,65) – domácnosti, které jsou spokojenější se svou finanční situací, vykazují zároveň vyšší míru spokojenosti se životem ve městě (→ Obr. 14.2). V evropských městech je spokojeno s finanční situací domácnosti (*The financial situation of your household.*) 69 % obyvatel (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a). Praha se umístila **na 23. místě** v žebříčku 83 evropských měst, **spokojeno je s finanční situací domácnosti 76 % Pražanů**. Úroveň spokojenosti se od předchozího šetření nezměnila. Mezi města s nejvyšším zastoupením spokojených obyvatel patří Curych, Lucemburk, Oslo, Malmö a Ženeva a další západoevropská města. Na opačném konci se nachází města bývalého východního bloku a jižní Evropy, nejhůře hodnotí finanční úroveň obyvatelé Skopje (50 %), Athén (39 %) a Heraklion (37 %).

Důvěra mezi lidmi podporuje pocit souzářnosti a soudržnosti v území. Ve společenstvích, ve kterých převládá důvěra, se obyvatelé častěji zapojují do komunitních aktivit, což pomáhá zvyšovat spokojenost obyvatel se životem ve městě. Vliv komunitní souzářnosti na spokojenost se životem prokazují výsledky předchozí kapitoly (→ kap. 13). Význam sociální důvěry jako důležitého aspektu spokojenosti obyvatel evropských měst potvrzuje také studie Nicolás-Martínez a kol. [2024]. S tvrzením, že **většině obyvatel se dá v mém městě důvěřovat** (*Generally speaking, most people in my city can be trusted.*) souhlasí (určitě souhlasím, spíše souhlasím) v evropských městech jen 61 % obyvatel. Praha se v žebříčku ostatních měst **umístila až na 68. místě**. Podíl obyvatel Prahy, kteří důvěřují svým spoluobčanům je nízký a **dosahuje pouhých 48 %**. Ačkoliv se Praha umísťuje stále v poslední dvacítkě měst, podíl obyvatel, kteří důvěřují svým spoluobčanům se od předchozího šetření v roce 2019 zvýšil o 9 procentních bodů, což může ukazovat na postupné zlepšování situace. Nejnižší podíl obyvatel, kteří důvěřují svým spoluobčanům nalezneme v Istanbulu (27 %), nízká míra důvěry je typická především pro města bývalého východního bloku. Lidé si více důvěřují v severoevropských, často populačně menších městech, nejvíce v Aalborgu, Kodani nebo Reykjavíku. Podíl důvěřujících obyvatel mezi první top pěti městy je často vyšší než 80 %. Podobně

14.1 Spokojenost se životem ve městě ve vybraných evropských městech

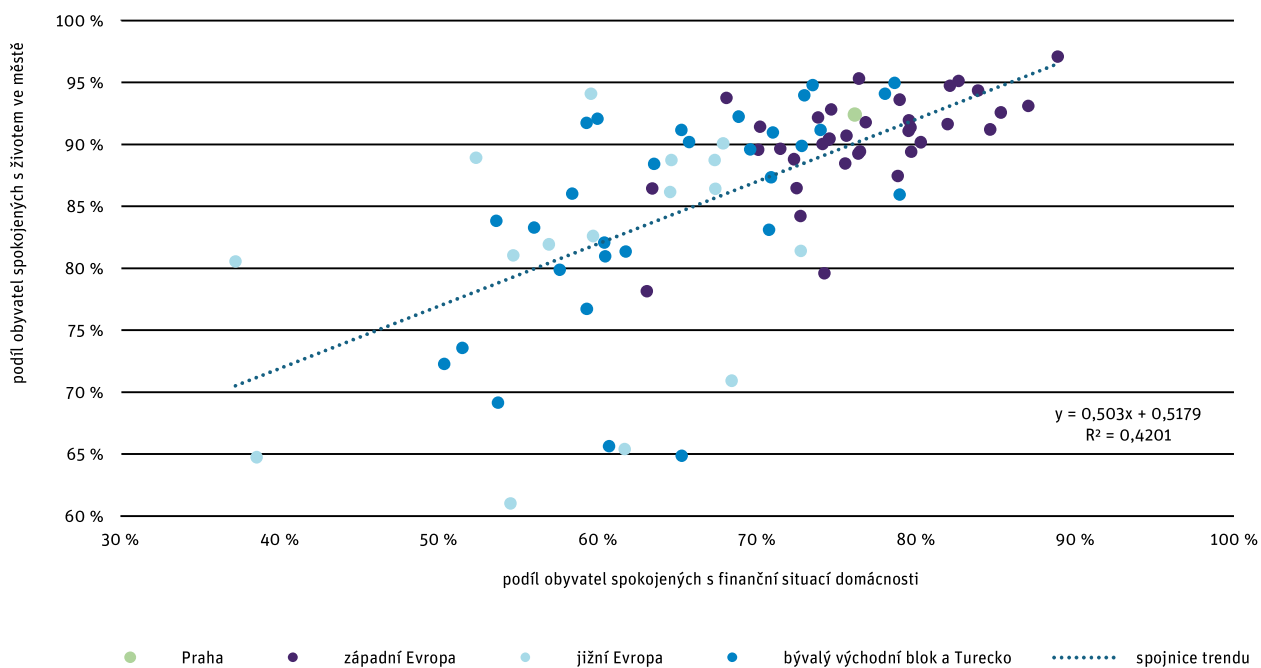
IPR Praha 2025 / data: EC/DG REGIO 2023



14.2 Souvislost mezi spokojeností s finanční situací domácnosti a spokojeností se životem ve městě

n= 71 153

IPR Praha 2025 / data: EC/DG REGIO 2023



jako spokojenost s finanční situací domácností je důvěra v spoluobčany svázána se spokojeností se životem ve městě, což potvrzuje středně silný korelační koeficient (0,69).

SPOKOJENOST S DOSTUPNOSTÍ BYDLENÍ

Výdaje na bydlení a energie patří v Evropě mezi nejvyšší a zároveň mezi nejrychleji rostoucí položky životních nákladů [Yanatma, 2024]. Ceny nemovitostí vzrostly v Evropě mezi lety 2010 až 2023 až o 48 %. Náklady na bydlení jsou častěji vyšší zátěží pro obyvatele měst než pro obyvatele venkovských obcí [Eurostat, 2024]. Spokojeno s **finanční dostupností bydlení** (*It is easy to find good housing in my city at a reasonable price.*) je pouze 32 % obyvatel evropských měst (určitě souhlasím, spíše souhlasím). Mezi města s nejvíce spokojenými obyvateli patří města ze všech evropských regionů. Nejvíce jsou spokojeni obyvatelé Oulu, Aalborgu, konurbace Tyneside, Palerma nebo Skopje (→ Obr. 14.3). V první desítce měst s obyvateli nejvíce spokojenými s finanční dostupností bydlení se nalézají především populačně menší města s počtem obyvatel nižším než jeden milion, mnohdy jde o města, ve kterých dochází k poklesu počtu obyvatel nebo k jeho stagnaci. **Praha se ve srovnání s ostatními městy nachází až na 55. místě žebříčku** a řadí se mezi města s nízkým podílem spokojených obyvatel. V Praze bylo spokojeno s finanční dostupností bydlení pouhých **24 % obyvatel**. Nejnižší míru spokojenosti s finanční dostupností bydlení vykazují především obyvatelé západoevropských měst. Kromě Ženevy (8 %), která se umístila na posledním místě žebříčku, do této skupiny patří zejména větší města s rostoucí populací, jako jsou Stockholm, Hamburk, Istanbul a Mnichov. Ve srovnání s předchozími výsledky šetření z roku 2019 se úroveň spokojenosti s finanční dostupností bydlení nezměnila ani v Praze a ani v celoevropském kontextu.

Města jsou obvykle označována za centra pracovních příležitostí. Úspěšná města koncentrují atraktivní a dobře placené pracovní pozice mnohdy ve specializovaných a vedoucích pozicích. V úspěšných a rezidenčně atraktivních městech vyšší poptávka po bydlení často přispívá k horší finanční dostupnosti bydlení. Zaměřili jsme se na to, jaký je vztah mezi názory obyvatel na dostupnost práce a dostupnost bydlení. U zkoumaných měst byla nalezena středně silná záporná korelace mezi spokojeností s finanční dostupností bydlení a spokojeností s dostupností práce (korelační koeficient je -0,51). Ve srovnání se všemi evropskými městy má specifickou pozici Praha. **Pražané jsou ze všech evropských měst nejspokojenějších s dostupností práce (75 % dotázaných**, zatímco ve všech sledovaných evropských městech se jedná pouze o 41 % respondentů), je pro ně ale velmi těžké sehnat finančně dostupné bydlení (→ Obr. 14.4). Podobné výsledky jsou patrné i pro některá západoevropská města. Na opačném pólu se nachází město Palerma, ve kterém je necelých 58 % obyvatel spokojeno s dostupností bydlení, ale jen 4 % s dostupností pracovních příležitostí. Pouze slabá záporná korelace (-0,21) se ukázala mezi spokojeností s finanční dostupností bydlení a spokojeností se životem ve městě. Mezi subjektivní spokojeností obyvatel s kvalitou života ve městě a finanční dostupností bydlení nelze předpokládat

jednoznačnou souvislost; vysoká spokojenost obyvatel se životem ve městě nemusí být provázána dostupným bydlením a naopak.

SPOKOJENOST S VEŘEJNÝM PROSTOREM

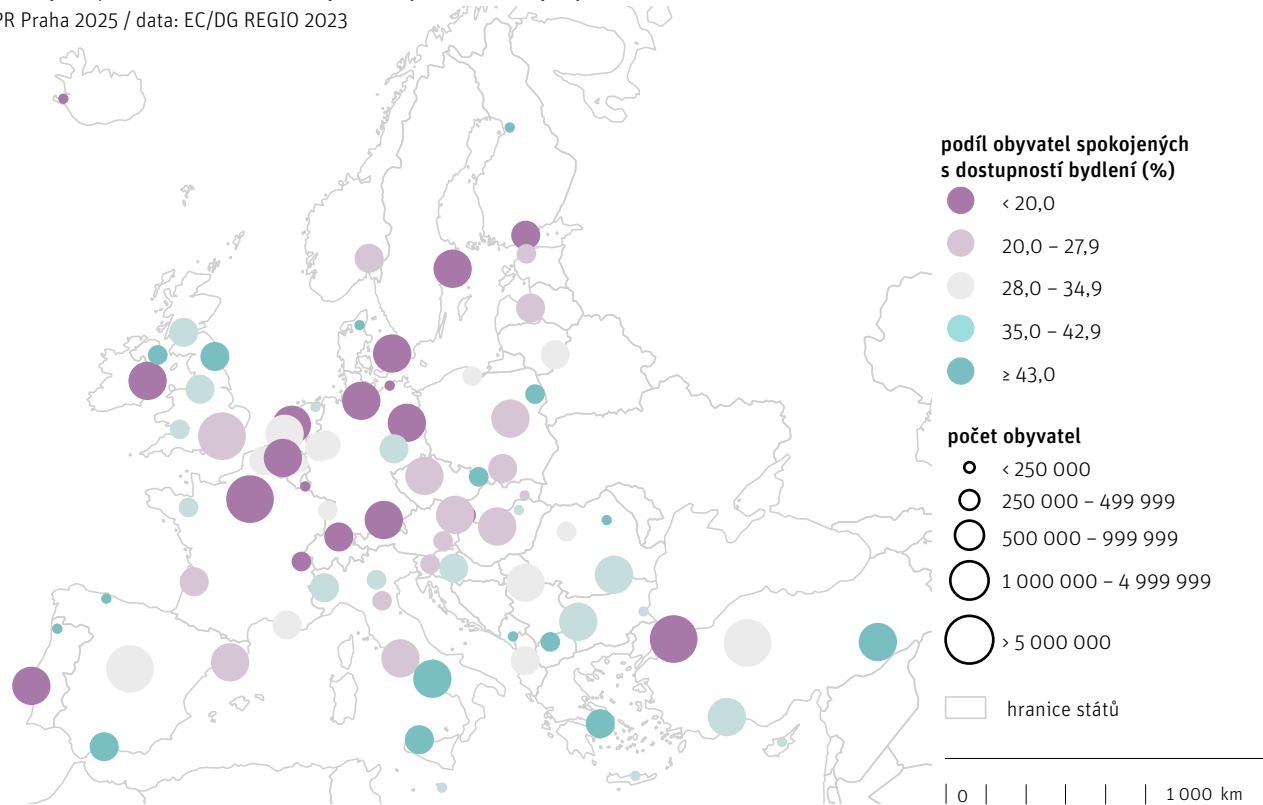
Pro zhodnocení kvality veřejného prostoru evropských měst z pohledu respondentů jsme zvolili čtyři ukazatele – spokojenost s veřejnými prostranstvími, s parky, s veřejnou hromadnou dopravou a s čistotou měst. V rámci hodnocení **spokojenosti s veřejnými prostranstvími** (*public spaces such as markets, squares, pedestrian areas*) převažují na celoevropské úrovni spokojení lidé. Spokojeno je 75 % respondentů (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a). Z 83 sledovaných měst se **Praha nachází na 36. místě**. V Praze je s veřejným prostranstvím **spokojeno 80 % dotázaných**. Úroveň spokojenosti respondentů s veřejným prostranstvím v roce 2023 je totožná s předchozími výsledky šetření z roku 2019, a to jak v celkovém celoevropském srovnání, tak mezi dotazovanými Pražany. Podobně jako Praha si nyní stojí i další města bývalého východního bloku – Berlín, Tallin, Burgas nebo Košice (→ Obr. 14.5). Nejvyšší podíl spokojených obyvatel nalezneme v prosperujících městech západní Evropy – Lucemburk, Ženeva, Groningen nebo Štrasburk. Nejméně jsou s veřejnými prostranstvími spokojeni obyvatelé jihoevropských měst. Mezi města s nejnižším podílem spokojených obyvatel patří Athény, Valletta, Neapol nebo Palerma.

S parky (*green spaces such as parks and gardens*) je v evropských městech spokojen stejný podíl lidí jako s veřejnými prostranstvími (75 %). V **Praze** je s parky spokojeno **80 % obyvatel** (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a). Opět jako u veřejných prostranství se úroveň spokojenosti respondentů s parky v roce 2023 velmi podobá předchozím výsledkům šetření z roku 2019, a to jak na celoevropské úrovni, tak mezi dotazovanými Pražany. Nyní se **Praha nachází přibližně v polovině žebříčku, na 46. místě**. Na podobné pozici, dle posledních dostupných výsledků, nalezneme také Paříž, Oviedo, Belfast nebo Rotterdam. Častěji jsou s parky méně spokojeni obyvatelé jihoevropských měst a měst bývalého východního bloku. Mezi města s nejvyšším podílem spokojených obyvatel patří bohatá západoevropská města – Ženeva, Malmö, Oslo a Mnichov.

Spokojeno s **veřejnou hromadnou dopravou** je v evropských městech pouze 68 % respondentů (*public transport, for example the bus, tram or metro*). V oblasti spokojenosti s veřejnou hromadnou dopravou **patří Praha k pěti nejlépe hodnoceným městům**. S veřejnou dopravou je v **Praze** spokojena naprostá většina respondentů **87 %** (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a), což ukazuje na vysokou úroveň veřejné hromadné dopravy v hlavním městě. Na celoevropské úrovni ani na území Prahy se spokojenost s veřejnou hromadnou dopravou mezi oběma roky šetření nezměnila. Praha se nyní v pořadí umístila na čtvrtém místě, stojí po boku dalších západoevropských měst, jakými jsou například Curych, Vídeň, Oslo nebo Helsinky (→ Obr. 14.6). Nejméně jsou spokojeni obyvatelé jihoevropských měst a měst bývalého východního bloku. Mezi města s nejnižším podílem

14.3 Spokojenost s finanční dostupností bydlení v evropských městech

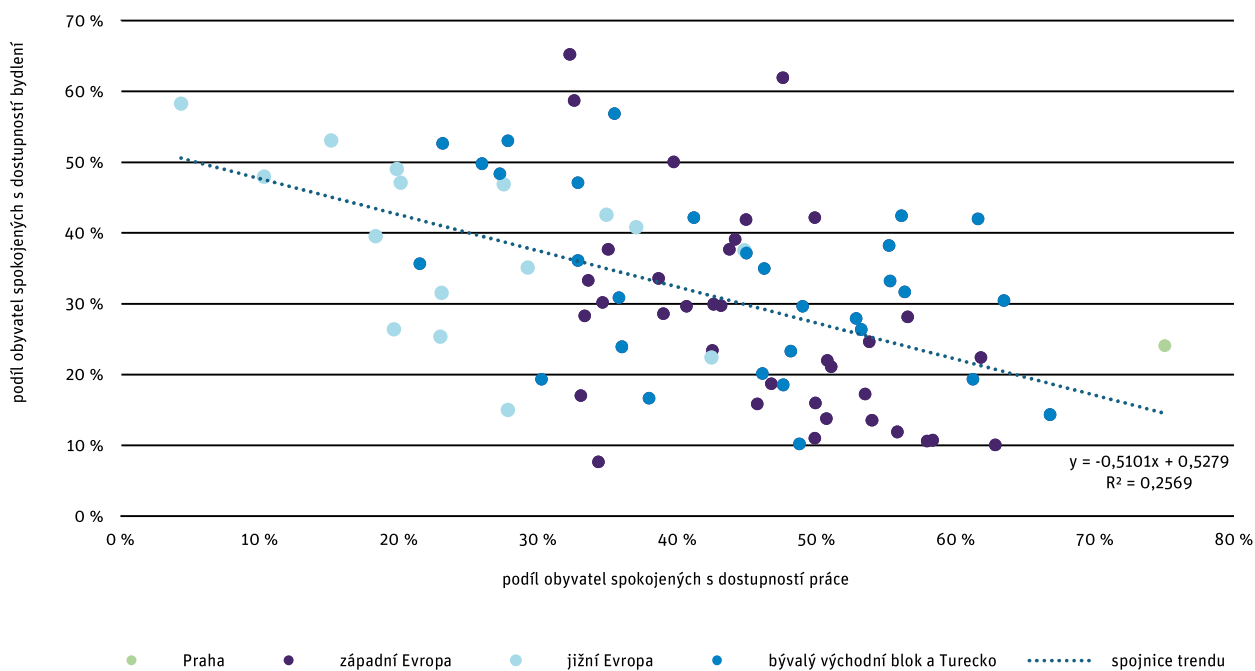
IPR Praha 2025 / data: EC/DG REGIO 2023



14.4 Souvislost mezi spokojeností s dostupností práce a spokojeností s dostupností bydlení

n= 71 153

IPR Praha 2025 / data: EC/DG REGIO 2023



spokojených obyvatel s veřejnou hromadnou dopravou patří Palermo, Tirana a Řím.

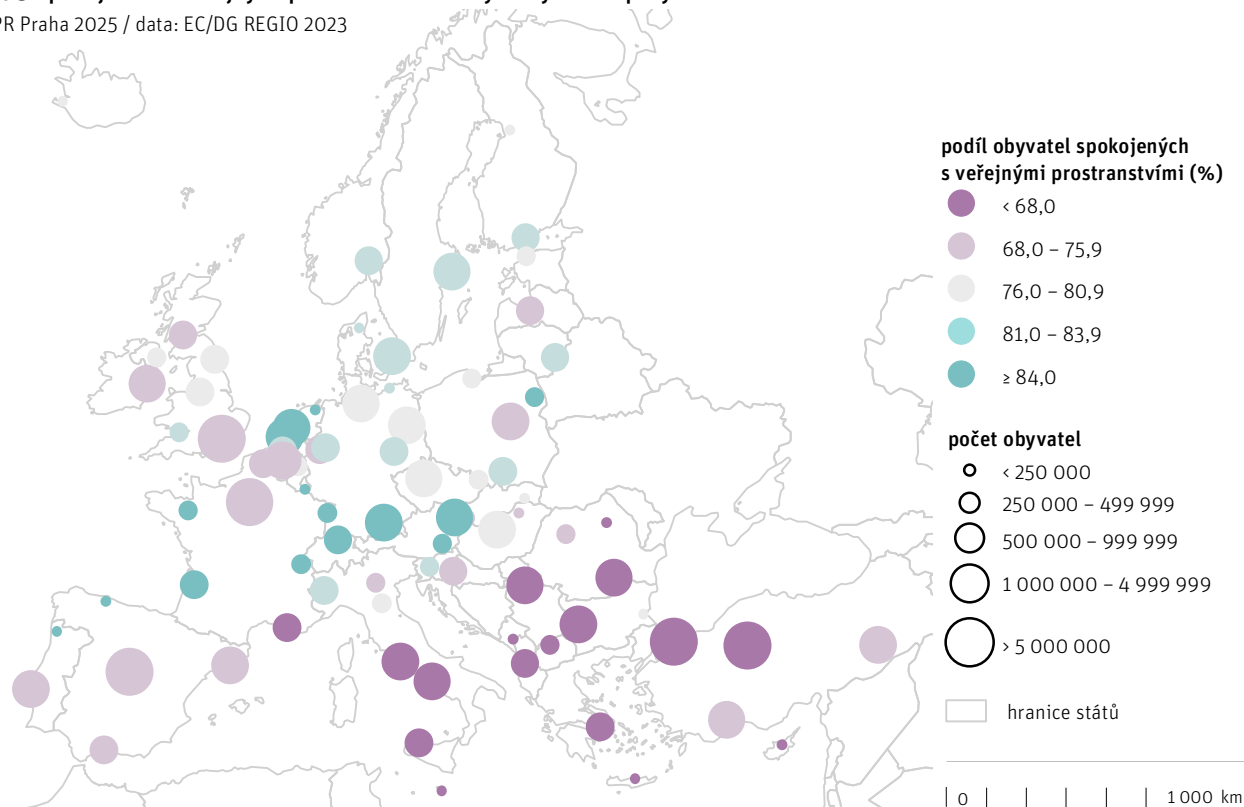
Poslední dvě oblasti, pomocí kterých sledujeme úroveň veřejného prostoru, jsou **čistota** (*cleanliness*) a **pocit bezpečí v nočních hodinách** (*I feel safe walking alone at night in my city*). Ze všech sledovaných ukazatelů, jsou obyvateli evropských měst nejméně pozitivně hodnoceny. Na celoevropské úrovni je spokojeno s čistotou měst pouze 59 % dotázaných (velmi spokojen/a, spíše spokojen/a) a s bezpečím v průběhu noci ve městě 68 % respondentů (určitě souhlasím, spíše souhlasím). **Praha se v celoevropském žebříčku nachází na 52. místě, resp. až na 62. místě v otázce pocitu bezpečí.** Spokojeno je v Praze s čistotou pouhých **56 %, s úrovní bezpečí během noci jen 61 % obyvatel.** Spokojenost s čistotou města a pocit bezpečí se na území Prahy významně nezměnily, v celoevropském srovnání mírně poklesl pocit bezpečí (o 6 procentních bodů). Zatímco v otázce spokojenosti s čistotou se na pomyslném chvostu v současné době nachází města jižní Evropy, města bývalého východního bloku, ale také například francouzská Marseille. Mezi pět nejlépe hodnocených měst z pohledu čistoty patří Lucemburk, Curych, Bialystok, Oviedo a Mnichov. Nejméně se bezpečně v noci ve městě cítí obyvatelé jižních metropolí (Řím, Athény, Marseille, Neapol), ale také například belgického Lutychu, který následuje Istanbul a města bývalého východního bloku (např. Ostrava). V noci za nejvíce

bezpečná považují svá města obyvatelé Kodaně, Ovieda nebo Lublaně. Na nejlepších místech se v žebříčku umístila města ze všech koutů Evropy.

Obyvatelé měst, kteří jsou spokojeni s veřejným prostranstvím města jsou častěji také spokojeni s dalšími ukazateli, které ukazují na kvalitu veřejného prostoru. Spokojenost s veřejnými prostranstvími silně koreluje se spokojeností s veřejnou hromadnou dopravou (korelační koeficient 0,73) (→ Obr. 14.7), se spokojeností s čistotou města (korelační koeficient 0,7) a se spokojeností s parky (0,89). Ve srovnání s evropskými městy má Praha v rámci veřejného prostoru rezervy především v pocitu bezpečí v nočních hodinách a v čistotě městského prostředí.

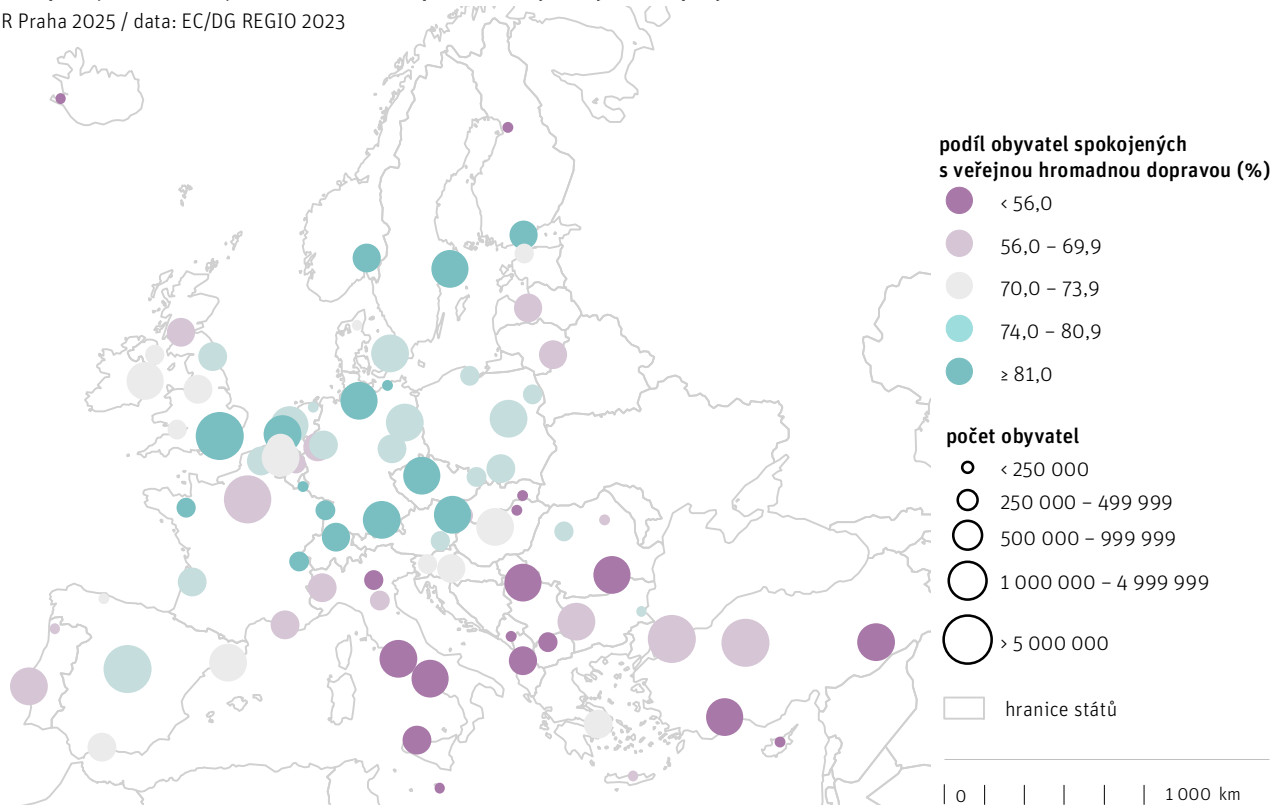
14.5 Spokojenost s veřejnými prostranstvími ve vybraných evropských městech

IPR Praha 2025 / data: EC/DG REGIO 2023



14.6 Spokojenost s veřejnou hromadnou dopravou ve vybraných evropských městech

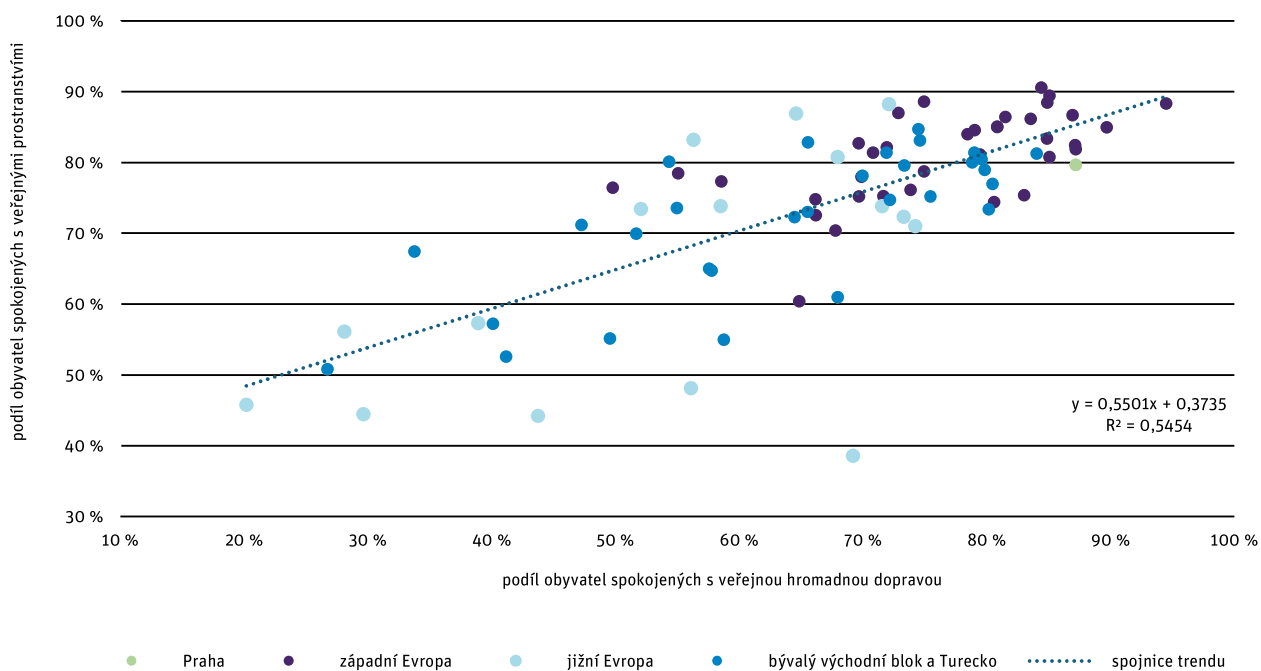
IPR Praha 2025 / data: EC/DG REGIO 2023



14.7 Souvislost mezi spokojeností s veřejnou hromadnou dopravou a spokojeností s veřejnými prostranstvími

n= 71 153

IPR Praha 2025 / data: EC/DG REGIO 2023



ZÁVĚR KAPITOLY

- Úroveň spokojnosti se životem ve městě je v Praze v celoevropském srovnání vysoká (92 % spokojených obyvatel), Praha se umístila v první dvacítce měst s nejvyšším podílem spokojených obyvatel.
- Nejlépe si Praha ve srovnání s ostatními evropskými městy vede v dostupnosti práce. Spokojenost s ní vyjadřuje téměř 75 % Pražanů, což je nejvyšší podíl ze všech srovnávaných evropských měst.
- Praha se umístila na 23. místě v žebříčku evropských měst ve spokojenosti obyvatel s finanční situací domácnosti. V Praze je spokojeno 76 % obyvatel. Na celoevropské úrovni je spokojenost nižší – 69 %.
- Důvěra obyvatel Prahy ve své spoluobčany je nízká, podíl obyvatel Prahy, kteří důvěřují svým spoluobčanům je pouhých 48 %. Praha se umístila mezi poslední dvacítkou měst.
- Spokojenost s finanční dostupností bydlení je mezi Pražany nízká, spokojena byla pouhá čtvrtina obyvatel, ve všech evropských městech je spokojena téměř třetina občanů.
- V Praze je s veřejným prostranstvím podobně jako s parky spokojeno 80 % dotázaných, v obou případech se Praha nachází přibližně v polovině žebříčku evropských měst.
- Velmi dobře je na tom hodnocení spokojenosti s veřejnou dopravou, v Praze je spokojena naprostá většina respondentů (87 %), což ukazuje na vysokou úroveň veřejné hromadné dopravy v hlavním městě.
- Ve srovnání s evropskými městy má Praha v rámci hodnocení spokojenosti s veřejným prostorem rezervy především v pocitu bezpečí v nočních hodinách (61 % spokojených obyvatel) a v čistotě městského prostředí (56 %).

15. REJSTŘÍKY A SEZNAMY

CITOVANÉ ZDROJE

- Bauman, Zygmunt. 2006. Úvahy o postmoderní době. Sociologické nakladatelství : autor neznámý, 2006.
- Beck, Ulrich. 2004. Riziková společnost. Praha : Sociologické nakladatelství, 2004.
- Bonaiuto, MARINO, a další. 1999. Multidimensional perception of residential environment. *Journal of Environmental Psychology*. 19, 1999, stránky 331-352.
- Brabec, Tomáš. 2023. Cizinci v Praze - vývoj a prognóza. Praha : IPR Praha, 2023.
- . 2019. Demografie. Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy. Praha : IPR Praha, 2019.
- . 2022. Populační vývoj a sociální struktura obyvatel Prahy v kontextu evropských měst. Praha : IPR Praha, 2022.
- Brabec, Tomáš, a další. 2022. Spokojenost a kvalita života Pražanů: Výsledky průzkumu obyvatel. Praha : IPR Praha, 2022. str. 66.
- Carmona, Matthew. 2010. Contemporary Public Space, Part Two: Classification. *Journal of Urban Design*. 2010, Sv. 15, 2, stránky 157–173.
- CVVM. 2023. Postoje české veřejnosti ke změně klimatu na Zemi – srpen/září. Praha : Sociologický ústav AV ČR, v.v.i., 2023.
- . 2025. Tisková zpráva: Občané o situaci na Ukrajině – podzim 2024. [Online] 2025. [Citace: 19. 9 2025.] <https://cvvm.soc.cas.cz/images/articles/files/5911/pm250121.pdf>.
- ČSÚ. 2025b. Ceny nemovitostí. [Online] 2025b. [Citace: 13. Srpen 2025.] <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/index.jsf?page=statistiky#katalog=31782>.
- . 2022a. Covid-19 v roce 2021 usmrtil 25,5 tisíce obyvatel Česka. [Online] 2022a. [Citace: 29. 9 2025.] <https://csu.gov.cz/produkty/covid-19-v-roce-2021-usmrtil-255-tisice-obyvatel-ceska>.
- . 2022b. Volby do zastupitelstev obcí konané 23.09. – 24.09.2022. [Online] 2022b. [Citace: 27. 7 2025.] <https://www.volby.cz/pls/kv2022/kv1211?xjazyk=CZ&xid=1&xv=1&xdz=7&xnumnuts=1100&xstat=1&xvyber=1>.
- . 2025a. Zajímavosti o kraji: Ekonomika. [Online] 2025a. [Citace: 6. 8 2025.] <https://csu.gov.cz/pha/zajimavosti-o-kraji-7167>.
- Deloitte. 2024. Analýza nájemního bydlení v Praze. Praha : Deloitte, 2024.
- . 2025. Deloitte Real Index. Deloitte. [Online] 2025. [Citace: 12. Srpen 2025.] Deloitte Real Index.
- Dvořáková, Nina. 2025. Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze 2024–2050 – 3/ Školství. Praha : IPR Praha, 2025.
- EC/DG REGIO. 2023. Quality of life in European cities. [Online] 2023. [Citace: 29. 8 2025.] https://ec.europa.eu/regional_policy/information-sources/maps/quality-of-life_en.
- . 2020. Quality of life in European cities 2020. [Online] 2020. [Citace: 29. 8 2025.] https://ec.europa.eu/regional_policy/information-sources/maps/quality-of-life/2020_en.
- Eurostat. 2025. Housing cost overburden rate. Eurostat. [Online] 2025. [Citace: 13. Srpen 2025.] https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Glossary:Housing_cost_overburden_rate&lang=en.
- . 2024. Housing in Europe – 2024 edition. [Online] 2024. [Citace: 17. 10 2025.] <https://ec.europa.eu/eurostat/web/interactive-publications/housing-2024#housing-cost>.
- Evropská investiční banka. 2023. 75 % mladých Čechů upřednostňuje přísnější vládní opatření, která povedou ke změnám osobního chování v boji proti změně klimatu. European Investment Bank. [Online] 21. Březen 2023. [Citace: 3. Říjen 2025.] <https://www.eib.org/fr/press/all/2023-118-75-of-young-czechs-in-favour-strict-govt-measures-for-individuals-to-fight-climate-change?lang=cs#:~:text=V%C2%A0d%C5%AFsledku%20v%C3%A1lky%20na%20Ukrajin%C4%9B%20a,obavy%20spojen%C3%A9%20se%20zm%C4%9Bnou%20>
- Gehl, Jan a Swarre, B. 2013. How to study public life. místo neznámé : Island Press, 2013.
- Gehl, Jan. 2000. Život mezi budovami: užívání veřejných prostranství. Brno : Nadace Partnerství, 2000. ISBN 80-85834-79-0.
- Geng, Dehui (Christina), a další. 2021. Impacts of COVID-19 pandemic on urban park visitation: a global analysis. *Journal of Forestry Research*. 2021, 32, stránky 553–567.
- Glover, Troy D. 2004. The ‚Community‘ Center and the Social Construction of Citizenship. *Leisure Sciences*. 2004, Sv. 26, 1, stránky 63-83.
- Golledge, Reginald G a Stimson, Robert J. 1997. Spatial Behavior: A Geographic Perspective. New York/London : Guilford Press, 1997. str. 620.
- Hadjar, Andreas a Beck, Michael. 2010. Who does not participate in elections in Europe and why is this? A multilevel analysis of social mechanisms behind non-voting. *European Societies*. 12, 2010, Sv. 4, stránky 521–542.

- Harari, Y. N. 2019. Sapiens: Stručné dějiny lidstva. Praha : Leda, 2019.
- Heřmanová, Eva. 2012. Kvalita života a její modely v současném sociálním výzkumu. Sociológia - Slovak Sociological Review. 44, 2012, Sv. 4, stránky 478-496.
- IPR Praha. 2025b. Portál ÚAP – Katalog indikátorů a metrik. [Online] 2025b. [Citace: 27. Srpen 2025.] <https://uap.iprpraha.cz/cisla/katalog-indikatoru-a-metrik/>.
- . 2024a. 300 Využití území | 3.2.3 Dostupnost bydlení. Portál ÚAP. [Online] 2024a. [Citace: 6. 8 2025.] <https://uap.iprpraha.cz/texty/300/3.2.3>.
- . 2024b. 400 Ekonomika a potenciál | 2.2.1 Kupní síla. Portál ÚAP. [Online] 2024b. [Citace: 6. 8 2025.] <https://uap.iprpraha.cz/texty/400/2.2>.
- . 2025d. Letní a tropické dny. Portál ÚAP – Katalog indikátorů a metrik. [Online] IPR Praha, 2025d. <https://uap.iprpraha.cz/cisla/katalog-indikatoru-a-metrik/m.0100.05.005>.
- . 2014. Manuál tvorby veřejných prostranství hl. m. Prahy. Praha : IPR Praha, 2014. ISBN 978-80-87931-77-6.
- . 2025a. Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti 2024–2050. Praha : IPR Praha, 2025a.
- . 2024e. Prstence města. Atlas územně analytických podkladů. [Online] 2024e. [Citace: 15. 8 2025.] [https://uap.iprpraha.cz/mapy/atlas?center=-742974.97,-1043709.01&scale=75000&service\[\]=0200_03_prstence](https://uap.iprpraha.cz/mapy/atlas?center=-742974.97,-1043709.01&scale=75000&service[]=0200_03_prstence).
- . 2025c. Průměrná teplota vzduchu. Portál ÚAP – Katalog indikátorů a metrik. [Online] IPR Praha, 2025c. <https://uap.iprpraha.cz/cisla/katalog-indikatoru-a-metrik/m.0100.05.004>.
- . 2016. Strategický plán hl. m. Prahy: návrhová část - aktualizace 2016. Praha : IPR Praha, 2016.
- . 2021. Strategie rozvoje bydlení v hl. m. Praze. Praha : IPR Praha, 2021.
- . 2024d. Územně analytické podklady hl. m. Prahy pro obec: 200 Město | Fyzické vystavěné prostředí. Praha : IPR Praha, 2024d.
- . 2024c. Územně analytické podklady hl. m. Prahy pro obec: 300 Využití území | Obyvatelé a jejich činnosti. Praha : IPR Praha, 2024c.
- . 2024g. Územně analytické podklady hl. m. Prahy pro obec: 600 Dopravní infrastruktura | Toky lidí a zboží. Praha : IPR Praha, 2024g.
- . 2024f. Územně analytické podklady hl. města Prahy pro obec: 1100 Rozbor udržitelného rozvoje. Praha : IPR Praha, 2024f.
- Jacobs, Jane. 1961. The Death and Life of Great American Cities. New York : Random House, 1961.
- JLL. 2023. Analýza pražského trhu nemovitostí a jeho srovnání s vybranými evropskými městy. Praha : JLL, 2023.
- Klusáček, Jan a Kalenda Vávrová, Soňa. 2024. Česko na křižovatce: Zpráva o vyloučení z bydlení 2024. místo neznámé : Platforma pro sociální bydlení, 2024.
- Lux, Martin, Sunega, Petr, Boumová, Irena, Gibas, Petr, Samec, Tomáš, Bartoš, Vojtěch, Mikeszová, Martina, Hájek, Martin, Kázměr, Ladislav, Palguta, Ján. 2015. Standardy bydlení 2014/2015: sociální normy a rozhodování na trhu bydlení. Praha : Sociologický ústav AV ČR, v.v.i, 2015. str. 186.
- Macková, Alena, a další. 2021. Češi na sítích, důvěra a polarizace v době pandemie. místo neznámé : Fakulta sociálních věd, Masarykova Univerzita, 2021.
- Magistrát hl. m. Prahy. 2020. Strategie adaptace hlavního města Prahy na změnu klimatu. Praha : MHMP, 2020.
- Magistrát hl. m. Prahy, Odbor dopravy. 2024. Plán udržitelné mobility Prahy a okolí. Praha : Luova Publishing, s. r. o., 2024.
- Magistrát hl. m. Prahy, Odbor ochrany prostředí. 2021. Klimatický plán hl. m. Prahy do roku 2030. Praha : MHMP, 2021.
- Magistrát hl. m. Prahy, Odbor školství, mládeže a sportu. 2021. Plán rozvoje sportu a sportovních zařízení v hl.m. Praze 2021–2032. Praha : MHMP, 2021.
- . 2019. Plán udržitelné mobility Prahy a okolí. Praha : MHMP, 2019.
- Mehta, Vikas. 2014. Evaluating Public Space. Journal of Urban Design. 2014, Sv. 19, 1, stránky 53-88.
- Mejstřík, Jiří. 2018. Cizinci na pražském trhu práce. [Online] 2018. [Citace: 19. 9 2025.] https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/analyzy/Obyvatelstvo/analiza_cizinci_na_trhu_prace_2018.pdf.
- MF ČR. 2025. MONITOR - Hlavní město Praha - Odvětvový rozklíčovací rozpočet pro výdaje. [Online] 2025. [Citace: 26. 9 2025.] <https://monitor.statnipokladna.gov.cz/ucetni-jednotka/00064581/rozpocet/vydaje-odvetvovy?rad=t&obdobu=2506>.
- MPSV ČR. 2025b. Pomoc Ukrajině v unikátních datech MPSV: Uprchlíci nadále přispívají do rozpočtu víc, než stát vydává na jejich celkovou pomoc. Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR. [Online] 2025b. [Citace: 19. 9 2025.] <https://www.mpsv.cz/pomoc-ukrajine-v-unikatnich-datech-mpsv-uprchlici-nadale-prispivaji-do-rozpocet-vic-nez-stat-vidava-na-jejich-celkovou-pomoc>.

- . 2025a. Příspěvek na bydlení. Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR. [Online] 2025a. [Citace: 13. Srpen 2025.] <https://www.mpsv.cz/prispevek-na-bydleni>.
- MŠMT ČR. 2016. Koncepce podpory sportu 2016–2025. Praha : Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR, 2016.
- MV ČR. 2025. Počty osob s uděleným pobytovým oprávněním v souvislosti s válkou na Ukrajině k půlnoci z 29. na 30. prosince 2024. [Online] 2025. [Citace: 29. 9 2025.] <https://mv.gov.cz/clanek/statistika-v-souvislosti-s-vaalkou-na-ukrajine-archiv.aspx>.
- Národní monitorovací středisko pro drogy a závislosti. 2025. Zpráva o digitálních závislostech v České republice 2024. [Online] 2025. [Citace: 29. 9 2025.] https://www.drogy-info.cz/data/obj_files/35754/1384/2024_Souhrnná%20zpráva%20o%20závislostech%20v%20ČR%202024_web_fin02.pdf.
- NicolásMartínez, Catalina, a další. 2024. Are Cities Decisive for Life Satisfaction? A Structural Equation Model for the European Population. *Social Indicators Research*. 174, 2024, stránky 1025-1051.
- NKP. 2023. Čtenáři a čtení v ČR. 2023.
- Novinky.cz. 2022b. Sociolog: V pražských základkách mohou od září chybět místa až pro 3000 dětí. [Online] 2022b. [Citace: 5. 7 2025.] https://www.novinky.cz/clanek/veda-skoly-sociolog-v-prazskych-zakladkach-mohou-od-zari-chybet-mista-az-pro-3000-deti-40395319?utm_source=chatgpt.com.
- . 2022a. Ukrajinské děti začleňování do škol zvládají, kapacity se rychle plní. [Online] 2022a. [Citace: 22. 7 2025.] https://www.novinky.cz/clanek/domaci-ukrajinske-deti-zaclenovani-do-skol-zvladaji-kapacity-se-rychle-plni-40390783?utm_source=chatgpt.com.
- OECD. 2025. Housing. OECD. [Online] 2025. [Citace: 13. Srpen 2025.] <https://www.oecd.org/en/topics/housing.html#related-publications>.
- PAQ Research. 2022. Praha 1: Výzvy a kvalita života očima obyvatel. Praha : autor neznámý, 2022.
- . 2020. Život během pandemie – vývoj sociální aktivity, obav a ochrany před nákazou. [Online] 2020. [Citace: 29. 9 2025.] <https://www.paqresearch.cz/post/zivot-behem-pandemie-vyvoj-socialni-aktivity-obav-a-ochrany-pred-nakazou/>.
- Peckelová, Hana. 2025. Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze 2024–2050. 4/ Zdravotní služby. Praha : IPR Praha., 2025.
- Potter, James a Cantarero, Rodrigo. 2006. How does increasing population and diversity affect resident satisfaction? A Small Community Case Study. *Environment and Behavior*. 38, 2006, Sv. 5, stránky 605-625.
- PrahaIN.cz. 2022. Školy navyšují kapacity, aby se vešly i uprchlické děti. V Praze to ale už nejde. [Online] 2022. [Citace: 18. 7 2025.] https://www.prahain.cz/zivot-ve-meste/skoly-navysuji-kapacity-aby-se-vesly-i-uprchlicke-deti-v-praze-to-ale-uz-nejde-4239.html?utm_source=chatgpt.com.
- Putnam, Robert D. 2000. *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. místo neznámé : Simon and schuster, 2000.
- STEM. 2025. Na české veřejnosti se projevuje únava z válečného konfliktu na Ukrajině, neposilují však protiukrajinské ani protiuprchlické tendence. [Online] 2025. [Citace: 20. 7 2025.] https://www.stem.cz/na-ceske-verejnosti-se-projevuje-unava-z-valecneho-konfliktu-na-ukrajine-neposiluji-vsak-protiukrajinske-ani-protiuprchlicke-tendence/#_ftn2.
- TSK hl. m. Prahy. 2021. Ročenka dopravy 2020. [Online] 2021. [Citace: 1. 8 2025.] <https://cdn.tsk-praha.cz/portal/2025/03/udi-rocenka-2020-cz.pdf>.
- . 2025. Ročenka dopravy 2024. [Online] 2025. [Citace: 1. 8 2025.] <https://cdn.tsk-praha.cz/portal/2025/06/TSK-Rocenka-dopravy-za-rok-2024.pdf>.
- United Nations. 2025. The human right to adequate housing. United Nations Human Rights Office of the High Commissioner. [Online] 2025. [Citace: 13. Srpen 2025.] <https://www.ohchr.org/en/special-procedures/sr-housing/human-right-adequate-housing>.
- van der Linden, Sander. 2015. The social-psychological determinants of climate change risk perceptions: Towards a comprehensive model. *Journal of Environmental Psychology*. 41, 2015, stránky 112-124.
- Varna, M. G. 2011. *Assessing the publicness of public spaces: Towards a new model*. místo neznámé : Doktorská práce, University of Glasgow, 2011.
- Vítková, Zdeňka. 2025. Vývoj klimatu města Prahy: Klimatická změna i tepelný ostrov města. Pražská mise nulové emise. [Online] LD studio, 12. Srpen 2025. [Citace: 3. Říjen 2025.] <https://klima.praha.eu/cs/aktuality/vyvoj-klimatu-mesta-prahy-klimaticka-zmena-i-tepelny-ostrov-mesta.html>.
- Wehrenberg, Anna. 2025. Prognóza obyvatel a veřejné vybavenosti v Praze 2024–2050. 5/ Sociální služby. Praha : IPR Praha, 2025.
- WHOqol Group. 1995. The World Health Organization quality of life assessment (WHOQOL): Development and general psychometric properties. *Social Science & Medicine*. 46, 1995, Sv. 12, stránky 1569-1585.
- Yanatma, Servet. 2024. Housing expenditures surge in the EU: Which countries saw the largest increase? *Euronews*. [Online] 2024. [Citace: 17. 10 2025.] <https://www.euronews.com/busi>

ness/2024/08/20/eu-cost-of-living-surges-where-are-people-
-paying-the-most.

16. PŘÍLOHY

P.01 Přehled sledovaných kvót

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha, ppm factum 2024

	základní soubor	výběrový soubor	rozdíl
pohlaví			
můž	48 %	48 %	-1
žena	52 %	52 %	1
věk			
15 až 29 let	20 %	19 %	1
30 až 39 let	20 %	20 %	0
40 až 49 let	20 %	20 %	0
50 až 59 let	13 %	14 %	0
60 a více let	27 %	27 %	0
vzdělání			
základní škola + bez vzdělání	9 %	8 %	0
střední škola bez maturity	18 %	18 %	0
střední škola s maturitou	37 %	37 %	0
vysoká škola	36 %	36 %	0
správní obvody Prahy			
Praha 1	2 %	2 %	0
Praha 2	4 %	4 %	0
Praha 3	6 %	6 %	0
Praha 4	11 %	11 %	0
Praha 5	7 %	7 %	0
Praha 6	9 %	9 %	0
Praha 7	4 %	3 %	-1
Praha 8	9 %	9 %	0
Praha 9	5 %	5 %	0
Praha 10	9 %	9 %	0
Praha 11	6 %	6 %	0
Praha 12	5 %	5 %	0
Praha 13	5 %	5 %	0
Praha 14	4 %	4 %	0
Praha 15	4 %	4 %	0
Praha 16	2 %	2 %	0
Praha 17	2 %	2 %	0
Praha 18	2 %	3 %	+1
Praha 19	1 %	1 %	0
Praha 20	1 %	1 %	0
Praha 21	1 %	1 %	0
Praha 22	1 %	1 %	0

P.02 Dotazník pro rok 2024

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha, ppm factum 2024

BLOK A: IDENTIFIKAČNÍ OTÁZKY

A1. Uvedte Vaše pohlaví:

SINGLE

1. Muž
2. Žena

A2. Uvedte Váš věk:

OPEN (15-99)

1.

A3. Uvedte Vaše nejvyšší dosažené vzdělání:

SINGLE

1. Základní, včetně neukončeného
2. Střední nebo vyučen, bez maturity
3. Úplně střední s maturitou, nástavbové, vyšší odborné
4. Vysokoškolské

A4. Uvedte Váš rodinný stav / stav registrovaného partnerství:

SINGLE

1. Svobodný
2. Ženatý/vdaná
3. Rozvedený/á
4. Ovdovělý/á
5. V registrovaném partnerství
6. Registrované partnerství zaniklo rozhodnutím soudu
7. Registrované partnerství zaniklo úmrtím partnera/partnerky

A5. Vypište prosím počet členů domácnosti – včetně Vás:

Nápověda: Domácnost – jde o osoby, se kterými máte společné výdaje.

MULTIPLE

1. Dospělí (18 a více let):
2. Děti (0-6 let):
3. Děti (7-14 let):
4. Dospívající (15-17 let):

A6. S kolika dalšími osobami, které nejsou součástí Vaší domácnosti, bydlíte?

Nápověda: Jedná se např. o spolubydlící apod.:

MULTIPLE

1. Dospělí (18 a více let):
2. Děti (0-6 let):
3. Děti (7-14 let):
4. Dospívající (15-17 let):
5. Nikdo mimo členů domácnosti se mnou nežije

A7. Jaký je přibližně čistý měsíční příjem Vaší domácnosti?

SINGLE

1. do 14 000 Kč
2. 14001–20000 Kč

3. 20001–30000 Kč

4. 30001–50000 Kč

5. 50001–70000 Kč

6. 70000–100000 Kč

7. 100000 Kč až 150000 Kč

8. 150000 Kč až 200000 Kč

9. Více než 200000 Kč

10. Nechci uvést

A8. Považujete životní úroveň Vaší domácnosti za:

SINGLE

1. Velmi dobrou
2. Spíše dobrou
3. Ani dobrou, ani špatnou
4. Spíše špatnou
5. Velmi špatnou

A9. Jakou část z celkového měsíčního příjmu domácnosti vynakládáte na bydlení?

SINGLE

1. BYDLENÍ včetně např. nákladů na půjčku či hypotéčního úvěru apod.: %
2. ENERGIE V DOMÁCNOSTI tj. elektřinu, ústřední vytápění, teplou vodu, plyn.: %

A10. Odhadněte, o kolik % se změnila Vaše záloha na energie v domácnosti oproti stavu před rokem (podzim 2023)?

SINGLE

1. Zvýšila se o %
2. Snížila se o %
3. Beze změny
4. Nevím, nedokážu odhadnout

A11. Nyní nám prosím řekněte, kde přesně bydlíte. Nejde nám o to, že bychom Vás chtěli jakkoliv kontaktovat, potřebujeme jen velmi přesně určit, v jakém katastrálním území města bydlíte.

OPEN

1. Ulice:
2. Číslo popisné:

A12. V jakém typu zástavby bydlíte?

SINGLE

1. Činžovní nebo bytový dům
2. Sídliště – panelový dům
3. Činžovní vila (s maximálně 6 byty)
4. Řadový rodinný dům
5. Rodinný dům (samostatně stojící)
6. Jiný

A13. Jaká je právní forma Vašeho bydlení

SINGLE

1. Vlastní bydlení
2. Družstevní bydlení

3. Nájem nebo podnájem
4. Jiná forma – vyplíšte.....

A14. Jaká je přibližně celková plocha Vašeho bytu?

- SINGLE
1. Méně než 20 m²
 2. 20-39 m²
 3. 40-59 m²
 4. 60-79 m²
 5. 80-99 m²
 6. 100-150 m²
 7. Více než 150 m²

A15. Jaký hlavní zdroj vytápění používáte?

- SINGLE
1. Elektřina
 2. Centrální zásobování teplem
 3. Plyn
 4. Uhlí
 5. Dřevo (dřevěné brikety)
 6. Tepelné čerpadlo
 7. Jiná forma – vyplíšte:

TÉMA: KVALITA BYDLENÍ

B1. Uvedte míru Vaší spokojenosti s následujícími oblastmi:

- BATERIE
- Velmi spokojen/a
Spíše spokojen/a
Ani spokojen/a ani nespokojen/a
Spíše nespokojen/a
Velmi nespokojen/a
Nevím / Nechci odpovědět

- A. Se svým bydlením celkově
B. S velikostí bytu / rodinného domu
C. S výší měsíčních nákladů na bydlení (včetně poplatků, splátek úvěru apod.)

B2. Co by Praha měla především dělat v oblasti bytové politiky?

- MULTIPLE
1. Realizovat výstavbu vlastních obecních bytů
 2. Pronajímat obecní byty výhradně sociálně či jinak potřebným skupinám obyvatel
 3. Neprodávat obecní byty stávajícím nájemníkům (ukončit privatizaci)
 4. Nakupovat byty od soukromých vlastníků
 5. Přestavovat nebytové prostory měnit hotely, kanceláře na byty
 6. Vytvářet podmínky pro zjednodušení a zrychlení bytové výstavby realizované soukromými developery
 7. Neměla by dělat nic a měla by ponechat vývoj volnému trhu

8. Něco jiného:

B3. Uvedte, zda souhlasíte, či nesouhlasíte s daným tvrzením:

- BATERIE
- Určitě souhlasím
Spíše souhlasím
Ani souhlasím/ani nesouhlasím
Spíše nesouhlasím
Určitě nesouhlasím

- A. Nájemní bydlení podle mých představ je pro mě v Praze dostupné
B. Koupě bytu podle mých představ je pro mě v Praze dostupná

TÉMA: ŽIVOT V LOKALITĚ

C1. Uvedte míru Vaší spokojenosti s následujícími oblastmi v lokalitě, kde bydlíte:

- BATERIE
- Velmi spokojen/a
Spíše spokojen/a
Ani spokojen/a ani nespokojen/a
Spíše nespokojen/a
Velmi nespokojen/a
Nevím / Nechci odpovědět

- A. S atraktivitou okolního prostředí (“máme to tu hezké”)
B. S kvalitou ovzduší
C. S mírou hluku
D. S mírou dopravního zatížení
E. S čistotou ulic a náměstí
F. S bezbariérovostí prostředí

C2. Jak hodnotíte vybavenost lokality, kde bydlíte, v následujících oblastech:

Dostupností se rozumí fyzická vzdálenost od vašeho domu či bytu, kde bydlíte, nikoli např. cenová úroveň restaurací, cena vstupenek apod.

- BATERIE
- Vyhovující
Ani vyhovující, ani nevyhovující
Nevyhovující
Nedokážu posoudit / netýká se mě

- A. Nákup běžného spotřebního zboží
B. Dostupnost (blízkost) mateřské školy
C. Dostupnost (blízkost) základní školy
D. Dostupnost zdravotnických zařízení
E. Dostupnost restauračních zařízení (vč. barů a pivnic)
F. Dostupnost parků či jiných přírodních ploch k rekreaci
G. Dostupnosti sportovních zařízení

- H. Dostupnost kulturních zařízení (kina, divadla)
- I. Dostupnost prostředí, kde si mohou hrát děti
- J. Dostupnost komunitních center
- K. Dostupnost přírodních koupališť (biotopy, vodní nádrže, vodní toky)

C3. Jak jste spokojen/a s kapacitami (tedy volnými místy) u následující vybavenosti ve Vašem okolí?

BATERIE

Vyhovující

Ani vyhovující, ani nevyhovující

Nevyhovující

Nedokážu posoudit / netýká se mě

- A. Mateřská škola
- B. Základní škola
- C. Dětská skupina
- D. Zdravotnická zařízení
- E. Sociální služby
- F. Zařízení poskytující volnočasové a vzdělávací aktivity pro děti a mládež (DDM, základní umělecká škola, středisko volného času, skautský oddíl atd.)

C4. Jak hodnotíte lokalitu, kde bydlíte, v následujících oblastech:

BATERIE

Velmi vyhovující

Spíše vyhovující

Ani vyhovující, ani nevyhovující

Spíše nevyhovující

Nevyhovující

Nedokážu posoudit / netýká se mě

- A. Dostupnost veřejnou dopravou
- B. Dostupnost do centra
- C. Dostupnost parkování
- D. Dostupnost na kole

TÉMA: KOMUNITNÍ ŽIVOT

Nyní několik otázek ke komunitním akcím.

D0. Komunitní akce je sousedská slavnost, festival, bazar, trh místních produktů nebo výrobků, veřejná diskusní setkání, koncert, divadlo, projekce, oslavy významných výročí, dobrovolnické akce jako společný úklid veřejných prostranství atd.

D1. Uveďte, zda souhlasíte, či nesouhlasíte s daným tvrzením:

BATERIE

Určitě souhlasím

Spíše souhlasím

Ani souhlasím/ani nesouhlasím

Spíše nesouhlasím

Určitě nesouhlasím

- A. Cítím se být součástí místní komunity
- B. Mám zájem účastnit se komunitních akcí
- C. Sám/sama se na organizaci některých akcí podílím
- D. Máme místní spolek lidí, kteří se komunitnímu a společenskému životu věnují

D2. Kolika komunitních akcí v okolí Vašeho bydliště jste se osobně zúčastnil/a za posledních 12 měsíců?

Pokud ani jedné, napište "0" (nulu).

SINGLE

1. Počet akcí:

2. Nevím

filtr D2 < 2

D3. Co pociťujete jako hlavní překážku, která Vám brání více se účastnit akcí ve vašem okolí?

MULTIPLE

1. Nemám čas

2. Akce mě nezajímají

3. O žádných akcích v okolí nevím

4. Účastním se akcí mimo své okolí

5. Jiné – vypište

TÉMA: STABILITA BYDLENÍ

E1. Jaké je Vaše ideální místo, kde byste chtěl/a bydlet?

SINGLE

1. Tam, kde právě bydlím

2. Jinde v Praze

3. Ve Středočeském kraji

4. V jiném kraji České republiky

5. V jiném státě EU

6. V jiném státě mimo EU

filtr: E1 = 3

E2. Pracoval/a či studoval/a byste i nadále v Praze?

SINGLE

1. Ano

2. Ne

3. Netýká se mě – nepracuji ani nestuduji

E3. V jakém typu zástavby byste nejraději bydlel/a?

SINGLE

1. Činžovní nebo bytový dům

2. Sídliště – panelový dům

3. Činžovní vila (s maximálně 6 byty)

4. Řadový rodinný dům

5. Samostatně stojící rodinný dům

6. Jiné – vypište:

filtr: E1 <> 1

E4. Kde byste nejraději bydlel/a?

SINGLE

1. Úplné centrum města
2. Širší centrum města
3. Okraj města
4. Vesnice
5. Samota
6. Jiné – vypište:

E5. Bydlíte od narození trvale v Praze?

SINGLE

1. Ano
2. Ne – bydlel/a jsem také trvale (více než 1 rok) mimo Prahu

filtr: E5 = 2

E6. Jak dlouho žijete v Praze?

SINGLE

1. let

filtr: E5 = 2

E7. Odkud jste se do Prahy přestěhoval/a?

SINGLE

1. Ze Středočeského kraje – z menší obce (do 2 500 obyvatel)
2. Ze Středočeského kraje – z města či větší obce (nad 2 500 obyvatel)
3. Z krajského města
4. Z jiného kraje – z menší obce (do 2 500 obyvatel)
5. Z jiného kraje – z města či větší obce (nad 2 500 obyvatel)
6. Ze zahraničí

E8. Jak dlouho žijete v současném bydlišti?

SINGLE

1. let

E9. Kolikrát jste se přestěhoval/a v posledních 5 letech?

SINGLE

1. Ani jednou
2. Jedenkrát
3. Dvakrát
4. Více než dvakrát, uveďte kolikrát:

filtr: E9 = 2,3,4

E10. Z jakých důvodů jste se přestěhoval/a? Odpovídejte podle Vašeho posledního stěhování.

MULTIPLE

1. Následování partnera
2. Odchod od rodičů
3. Nemožnost přetrvávat v předchozím bydlišti
4. Nespokojenost s předchozím bydlištěm
5. Získání nové nemovitosti
6. Za studiem
7. Za zaměstnáním
8. Zlepšená finanční situace
9. Zhoršená finanční situace
10. Jiný – vypište:

filtr: E9 = 2,3,4

E11. Odkud jste se stěhoval/a při Vašem posledním stěhování? Odpovídejte podle Vašeho posledního stěhování.

SINGLE

1. Jen v rámci Prahy
2. Ze Středočeského kraje
3. Z jiného kraje v ČR
4. Z jiného státu EU
5. Z jiného státu mimo EU

E12. Plánujete se v horizontu příštích 5 let stěhovat?

SINGLE

1. Určitě ano
2. Spíše ano
3. Spíše ne
4. Určitě ne

filtr: E3 = 4,5

E13. Proč preferujete bydlení v rodinném domě? Uveďte, zda souhlasíte, či nesouhlasíte s daným tvrzením:

BATERIE

- Určitě souhlasím
Spíše souhlasím
Ani souhlasím/ani nesouhlasím
Spíše nesouhlasím
Určitě nesouhlasím

- A. Preferuji rodinný dům, protože je větší než byt
- B. Preferuji rodinný dům, protože mohu mít zahradu
- C. Preferuji rodinný dům, protože poskytuje soukromí
- D. Preferuji rodinný dům i přes to, že více dojíždím (práce, škola, služby)
- E. Preferuji rodinný dům, protože nabízí větší volnost (úpravy domu, hluk, denní režim)

TÉMA: KVALITA ŽIVOTA V PRAZE

F1. Uvedte míru vaší spokojenosti s následujícími oblastmi:

BATERIE

Velmi spokojen/a

Spíše spokojen/a

Ani spokojen/a ani nespokojen/a

Spíše nespokojen/a

Velmi nespokojen/a

Nevím / Nechci odpovědět

A. S životem v Praze

B. S životem, který vedu

F2. Za poslední rok se má spokojenost se životem v Praze:

SINGLE

1. Velmi zhoršila

2. Zhoršila

3. Ani nezhoršila / ani nezlepšila

4. Zlepšila

5. Velmi zlepšila

F3. Uvedte, zda souhlasíte, či nesouhlasíte s daným tvrzením:

BATERIE

Určitě souhlasím

Spíše souhlasím

Ani souhlasím/ani nesouhlasím

Spíše nesouhlasím

Určitě nesouhlasím

A. Příchod uprchlíků z Ukrajiny do Prahy je pro město problém

B. Příchod uprchlíků z Ukrajiny do Prahy je pro město příležitost

C. Zvyšování cen od roku 2021 výrazně ovlivnilo moji kvalitu života

F4. Uvedte, zda souhlasíte, či nesouhlasíte s daným tvrzením: Praha by měla zajišťovat kvalitní životní podmínky pro:

BATERIE

Určitě souhlasím

Spíše souhlasím

Ani souhlasím/ani nesouhlasím

Spíše nesouhlasím

Určitě nesouhlasím

A. Rodiny s dětmi

B. Seniorskou populaci

C. Osoby s omezenou schopností pohybu a orientace

D. Etnické menšiny

E. Cizince

F Sexuální menšiny (LGBTQIA2S+)

TÉMA: VOLNOČASOVÉ AKTIVITY

G1. Jak často jste se ve svém volném čase věnoval/a následujícím aktivitám v průběhu posledních 12 měsíců?

BATERIE

Několikrát denně

Alespoň jednou denně

Alespoň jednou týdně

Alespoň jednou měsíčně

Alespoň jednou za čtvrt roku

Alespoň jednou za rok

Vůbec

A. Sledování televize, filmů, seriálů (vč. internetového vysílání televizních stanic, např. ivysilani.cz, Netflix)

B. Surfování na internetu

C. Četba knih

D. Četba novin a časopisů (tištěná forma)

E. Četba on-line novin a časopisů

G2. Jak často jste se ve svém volném čase věnoval/a následujícím aktivitám v průběhu posledních 12 měsíců?

BATERIE

Alespoň jednou týdně

Alespoň jednou měsíčně

Alespoň jednou za čtvrt roku

Alespoň jednou za rok

Vůbec

A. Vlastní umělecká činnost (divadelní, výtvarná, hudební apod.)

B. Sportování

C. Návštěva přátel v domácím prostředí (u Vás nebo u nich doma)

D. Setkávání se s přáteli mimo domácí prostředí

E. Dobrovolnická činnost, činnost v neziskových organizacích, občanských sdruženích a spolcích

F. Návštěva dance party, diskoték, zábav, plesů

G. Návštěva divadla, koncertů vážné hudby, výstav, galerií, muzeí

H. Návštěva kina

I. Návštěva festivalů a koncertů jiné než vážné hudby

J. Návštěva restauračních zařízení (vč. barů a pivnic)

K. Návštěva sportovních utkání jako divák

L. Návštěva trhů, městských slavností, poutí

M. Pobyt na chatě/chalupě

N. Práce na zahradě

O. Procházky

P. Rekreační nakupování (móda, elektronika, kosmetika atd.)

Q. Ruční práce a kutilství

R. Vzdělávání, semináře, přednášky, studium odborné literatury

S. Péče o starší rodiče, příbuzné, sousedy, známé

filtr: zobrazit jen ty možnosti z BATERIE G2, kde neodpoví vůbec

G3. Uvedte, kde se nejčastěji věnuje daným aktivitám

BATERIE

V lokalitě, kde bydlím

V lokalitě, kde pracuji (nebydlím zde)

Jinde v Praze

Mimo Prahu

- A. Vlastní umělecká činnost (divadelní, výtvarná, hudební apod.)
- B. Sportování
- C. Návštěva přátel v domácím prostředí (u Vás nebo u nich doma)
- D. Setkávání se s přáteli mimo domácí prostředí
- E. Dobrovolnická činnost, činnost v neziskových organizacích, občanských sdruženích a spolcích
- F. Návštěva dance party, diskoték, zábav, plesů
- G. Návštěva divadla, koncertů vážné hudby, výstav, galerií, muzeí
- H. Návštěva kina
- I. Návštěva festivalů a koncertů jiné než vážné hudby
- J. Návštěva restauračních zařízení (vč. barů a pivnic)
- K. Návštěva sportovních utkání jako divák
- L. Návštěva trhů, městských slavností, poutí
- M. Pobyt na chatě/chalupě
- N. Práce na zahradě
- O. Procházky
- P. Rekreační nakupování (móda, elektronika, kosmetika atd.)
- Q. Ruční práce a kutilství
- R. Vzdělávání, semináře, přednášky, studium odborné literatury
- S. Péče o starší rodiče, příbuzné, sousedy, známé

TÉMA: VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

H1. Jak často v průměru navštěvujete parky v období od května do října? Návštěvou míníme pobyt o délce alespoň 1 hod.

SINGLE

- 1. Častěji než jednou týdně
- 2. Jednou týdně
- 3. Alespoň jednou měsíčně
- 4. Alespoň jednou za čtvrt roku
- 5. Alespoň jednou za rok
- 6. Vůbec

H2. Jaké činnosti nejčastěji provozujete v parcích? Můžete uvést více odpovědí.

MULTIPLE

- 1. Procházky
- 2. Rekreační sport (běh, kolo, bruslení)
- 3. Kolektivní sporty

- 4. Četba
- 5. Posezení
- 6. Sekávání s přáteli
- 7. Piknik
- 8. Hry a aktivity s dětmi
- 9. Venčení psů
- 10. Komunitní akce
- 11. Kulturní akce
- 12. Práce
- 13. Žádné, do parků nechodím

H3. Jaké činnosti nejčastěji provozujete v ulicích a na náměstích? Můžete uvést více odpovědí.

MULTIPLE

- 1. Procházky
- 2. Rekreační sport (běh, kolo, bruslení)
- 3. Četba
- 4. Posezení
- 5. Sekávání s přáteli
- 6. Chůze – cesta za konkrétním účelem
- 7. Chození po nákupech
- 8. Venčení psů
- 9. Komunitní akce
- 10. Kulturní akce
- 11. Práce

H4. Pociťujete nějaké překážky, které Vám brání trávit více času v parcích a dalších přírodních lokalitách ve městě? Můžete uvést více odpovědí.

MULTIPLE

- 1. Nemám zájem trávit víc času v parcích/přírodních lokalitách
- 2. Nemám dostatek volného času
- 3. Necítím se tam bezpečně
- 4. Mám pocit, že tam nepatřím
- 5. Nejsou bezbariérové
- 6. Jsou příliš daleko od místa bydliště
- 7. Bývají znečištěné (odpadky, psí exkrementy)
- 8. Chybí možnosti posezení
- 9. Chybí vybavení (veřejné toalety, hřiště, prostor pro sport...)
- 10. Chybí možnosti občerstvení
- 11. Jsou zanedbané a neudržované
- 12. Je v nich příliš mnoho lidí
- 13. Ne, žádné

H5. Pociťujete nějaké překážky, které Vám brání trávit v ulicích a na náměstích více času? Můžete uvést více odpovědí.

MULTIPLE

- 1. Nemám dostatek volného času
- 2. Bez konání akce (trhy, slavnosti) nemám důvod tam trávit čas
- 3. Necítím se tam bezpečně
- 4. Mám pocit, že tam nepatřím

5. Nejsou bezbariérové
6. Pohyb není komfortní (chybí přechody, úzké chodníky, vysoké obrubníky apod.)
7. Bývají znečištěné (odpadky, psí exkrementy)
8. Jsou zanedbané a neudržované
9. Chybí možnosti sezení (lavičky)
10. Chybí vybavení (veřejné toalety, pítka, předzahrádky restaurací...)
11. Jsou zatížené parkujícími automobily
12. Jsou zatížené dopravou
13. Ne, žádné

H6. Jaké vlastnosti (charakteristiky, kvality) parků, ulic a náměstí jsou pro Vás nejdůležitější? Vyberte nejvýše 5 nejdůležitějších možností:

MULTIPLE, MAX. 5

1. Paměť místa, vzpomínky spojené s místem, citový vztah, pocit sounáležitosti
2. Příroda, zeleň, dostatek stromů
3. Dostatek míst k sezení a jejich kvalita
4. Pocit bezpečí
5. Klid
6. Přítomnost dalších lidí (místo není liduprázdné)
7. Přehledné místo, dobrá viditelnost z dálky
8. Dobré osvětlení ve večerních hodinách
9. Čistota místa
10. Možnost navázat kontakt s lidmi, dát se s někým do řeči
11. Přítomnost lidí různých věkových skupin
12. Přítomnost kaváren, restaurací a dalších možností občerstvení
13. Hřiště, hrací prvky, cvičební prvky
14. Veřejné toalety
15. Možnost vykonávat různorodé aktivity, flexibilita využití
16. Bezbariérovost
17. Konání kulturních nebo komunitních akcí
18. Přístup zdarma
19. Vodní prvky či přístup k vodoteči
20. Nic z uvedeného

H7. Uvedte, jak často navštěvujete následující specifické druhy veřejných prostranství. Navštěvou rozumíme pobyt o délce alespoň 1 hod za účelem volitelných aktivit (např. setkání s přáteli), nikoliv nutných (např. nákup potravin).

BATERIE

- Častěji než jednou týdně
 Jednou týdně
 Alespoň jednou měsíčně
 Alespoň jednou za čtvrt roku
 Alespoň jednou za rok
 Vůbec

- A. Obchodní pasáže
- B. Velká obchodní centra
- C. Venkovní předzahrádky restaurací
- D. Veřejně přístupné vnitrobloky

- E. Náplavka, říční břehy
- F. Soukromé zahrady, zahrady kostelů
- G. Hřbitovy
- H. Terminály veřejné hromadné dopravy
- I. Prostory business parků
- J. Opuštěná a prázdná místa

H8. Uvedte, jak souhlasíte s daným tvrzením. Prostor v ulicích mezi chodníkem a vozovkou by se měl využívat:

BATERIE

- Určitě souhlasím
 Spíše souhlasím
 Spíše nesouhlasím
 Určitě nesouhlasím
 Nevím

- A. Pro parkování
- B. Pro stromořadí a vegetační prvky
- C. Pro parkování kol a koloběžek
- D. Pro zahrádky k restauracím

TÉMA: VEŘEJNÁ SPRÁVA

11. Uvedte, jak souhlasíte s daným tvrzením. Věnujte prosím pozornost rozdílu mezi volbami do zastupitelstva celé Prahy a volbami do zastupitelstva městské části, kde bydlíte.

BATERIE

- Určitě souhlasím
 Spíše souhlasím
 Spíše nesouhlasím
 Určitě nesouhlasím
 Netýká se
 Nevím

- A. Chodím pravidelně k volbám do zastupitelstva hlavního města Prahy.
- B. Chodím pravidelně k volbám do zastupitelstva městské části.
- C. Je důležité volit ve volbách do zastupitelstva hlavního města Prahy.
- D. Je důležité volit ve volbách do zastupitelstva městské části.
- E. Zajímám se o dění v městské části, kde bydlím.

12. Uvedte, jak jste spokojen/a s následujícími oblastmi v městské části, kde bydlíte:

BATERIE

- Velmi spokojen/a
 Spíše spokojen/a
 Ani spokojen/a ani nespokojen/a
 Spíše nespokojen/a
 Velmi nespokojen/a
 Nevím / Nechci odpovédět

- A. S fungováním samosprávy (tj. zastupitelstvo, starosta a rada MČ)
- B. S fungováním úřadu MČ
- C. S možností účastnit se místního/územního plánování
- D. S kvalitou služeb stavebního úřadu (územní řízení, stavení povolení)
- E. S informovaností o nových rozvojových projektech

I3. Uvedte, jak jste spokojen/a s následujícími oblastmi na úrovni celé Prahy:

BATERIE

- Velmi spokojen/a
- Spíše spokojen/a
- Ani spokojen/a ani nespokojen/a
- Spíše nespokojen/a
- Velmi nespokojen/a
- Nevím / Nechci odpovědět

- A. S fungováním samosprávy hl. m. Prahy (zastupitelstvo, primátor a rada)
- B. S fungováním úřadu magistrátu hl. m. Prahy
- C. S informovaností o rozvojových projektech
- D. S možností účastnit se územního plánování

I4. Podílel/a jste se v uplynulých 12 měsících nějakým způsobem (přímým rozhodnutím, veřejnými vystoupeními, dopisem, mailem, peticí) na řešení problémů Vašeho bydliště (např. ochrana životního prostředí, mateřská škola, obchodní síť, péče o seniory, výstavba, služby)?

SINGLE

- 1. Ano pravidelně, vždy když je příležitost
- 2. Občas, když se mne to dotýká
- 3. Spíše výjimečně
- 4. Ne, nikdy

I5. Uvedte, jak souhlasíte s daným tvrzením. Praha dostatečně investuje (vkládá peníze) do těchto oblastí:

BATERIE

- Určitě souhlasím
- Spíše souhlasím
- Spíše nesouhlasím
- Určitě nesouhlasím
- Netýká se mě
- Nevím

- A. Veřejná sportoviště a hřiště
- B. Vybavení a údržba parků.
- C. Kultura (divadla, muzea, galerie, knihovny, komunitní centra)
- D. Veřejná doprava
- E. Infrastruktura pro automobilovou dopravu
- F. Infrastruktura pro cyklistickou dopravu
- G. Vybavení a údržba ulic a náměstí
- H. Dostupné bydlení
- I. Bezpečnost ve městě

J. Veřejná správa

- k. Opatření zmírňující dopady vysokých teplot na obyvatele (zvlhčování vzduchu kropicími vozy, zalévání zeleně, instalace pítek, instalace stínících plachet atd.)

TÉMA: PRÁCE

K1. Jaké je vaše současné ekonomické postavení, hlavní zdroj obživy?

SINGLE + OPEN (TEXT)

- 1. Zaměstnanec
- 2. Soukromník, podnikatel
- 3. Svobodné povolání
- 4. Pomáhající člen rodiny
- 5. Nezaměstnaný
- 6. Student, učeň
- 7. Pracující student
- 8. Pracující důchodce
- 9. Důchodce invalidní
- 10. Důchodce starobní
- 11. Trvale v domácnosti
- 12. Na mateřské nebo rodičovské dovolené
- 13. Jiné – vypište

filtr: K1=1,2,3,4,7,8

K2. Kolik hodin týdně nyní strávíte prací?

OPEN (1-80)

- 1. Počet hodin:
- 2. Nevím, nechci uvést

filtr: K1=1,2,3,4,7,8

K3. Nakolik jste spokojená/ý se svou současnou prací?

SINGLE

- 1. Velmi spokojen/a
- 2. Spíše spokojen/a
- 3. Ani spokojen/a ani nespokojen/a
- 4. Spíše nespokojen/a
- 5. Velmi nespokojen/a

filtr: K3=3,4,5

K4. Vyberte výroky, které vystihují Vaši situaci ohledně vhodného zaměstnání. Můžete zvolit více možností.

MULTIPLE

- 1. Nemohu nalézt vhodné zaměstnání kvůli svému věku
- 2. Nemohu nalézt vhodné zaměstnání, protože preferuji zkrácený nebo flexibilní úvazek
- 3. Nemohu nalézt vhodné zaměstnání kvůli svému zdravotnímu stavu
- 4. Nemám dostatečnou kvalifikaci
- 5. Nemám dostatečnou odvahu změnit zaměstnání

6. V preferovaném zaměstnání bych nebyl/a dostatečně finančně ohodnocen/a

filtr: K1= 1,4,5,6,7,8,9,10,11,12

K5. Uvedte, jak souhlasíte s daným tvrzením:

BATERIE

Určitě souhlasím

Spíše souhlasím

Ani souhlasím/ani nesouhlasím

Spíše nesouhlasím

Určitě nesouhlasím

1. Chtěl/a bych podnikat samostatně
2. Chtěl/a bych vést vlastní firmu se zaměstnanci

filtr: K1=1,2,3,4,7,8

K6. Jak by Vám vyhovovalo rozložení práce z hlediska celkového odpracovaného času? Rozdělte mezi jednotlivé možnosti 100 bodů – čím více bodů, tím vyšší preference.:

OPEN (0-100; KONTROLA SOUČTU NA 100)

1. Práce v místě zaměstnání/ kanceláři..... bodů
2. Práce z domova bodů
3. Práce v coworkingovém centru bodů
4. Práce v neformálním prostoru např. jednání v kavárnách, parcích, knihovnách bodů
5. Práce u v terénu nebo u zákazníka – např. instalatér, auditor, řidič, domácí učitel bodů

K7. Jak souhlasíte s výrokem: z důvodu dobré pracovní nabídky bych byl/a ochotný/á přestěhovat se mimo prahu

SINGLE

1. Určitě souhlasím
2. Spíše souhlasím
3. Ani souhlasím / ani nesouhlasím
4. Spíše nesouhlasím
5. Určitě nesouhlasím

TÉMA: DOPRAVA

L1. Kolik dní v týdnu používáte automobil k následujícím účelům?

OPEN (0-7)

1. Práce.....dní
2. Nákupy.....dní
3. Rekreace/Sport/Kultura.....dní
4. Vožení dětí do školy / na kroužky apod.dní
5. Cesty mimo Prahu.....dní

filtr: K1 = 1,2,3,4,6,7,8

L2. Jak často jezdíte/chodíte do práce či školy?

SINGLE

1. Každý všední den
2. Několikrát týdně
3. Několikrát měsíčně
4. Méně často
5. Nedojíždím/nedocházím

L3. Uvedte, jak často se dopravujete následujícími způsoby:

BATERIE

Denně

Během pracovních dní

Několikrát do týdne

Několikrát do měsíce

Několikrát do roka

Méně než několikrát do roka

Nikdy

- A. Autobilem, motorkou – řidič
- B. Autobilem, motorkou – spolucestující
- C. Městskou hromadnou dopravou
- D. Městskou a příměstskou železnicí
- E. Na vlastním kole, koloběžce
- F. Na sdíleném kole, koloběžce
- G. Pěšky

filtr: L3—druhy dopravy <>7

L4. Uvedte míru vaší spokojenosti s následujícími způsoby dopravy v Praze:

BATERIE

Velmi spokojen/a

Spíše spokojen/a

Ani spokojen/a ani nespokojen/a

Spíše nespokojen/a

Velmi nespokojen/a

- A. Automobil, motorka
- B. Městská hromadná doprava
- C. Městská a příměstská železnice
- D. Doprava na kole, koloběžce
- E. Doprava pěšky

filtr: L3-A nebo L3-B <>7

L5. Uvedte, do jaké míry podle Vás považujete následující oblasti spojené s dopravou autem za problém:

BATERIE

Zásadní problém

Problém

Ani problém / ani bez problému

Bez problému

Zcela bez problému

Nevím/Nechci odpovědět

- A. Parkování v místě bydliště
- B. Parkování v místě zaměstnání
- C. Parkování v místech, kam dojíždím za službami nebo kde si něco potřebuji zařídit
- D. Dopravní zácpy
- E. Nebezpečí na silnicích
- F. Špatný technický stav komunikací
- G. Osobní náklady spojené s dopravou autem
- H. Negativní dopady na životní prostředí (exhalace, hluk, zábor prostoru...)
- I. Jiný

filtr: L3 C či D <>7

L6. Uvedte, do jaké míry podle Vás považujete následující oblasti spojené s dopravou městskou hromadnou dopravou (Pražskou integrovanou dopravou) za problém:

BATERIE

Zásadní problém

Problém

Ani problém / ani bez problému

Bez problému

Zcela bez problému

Nevím/Nechci odpovědět

- A. Cena jízdného MHD
- B. Doba jízdy MHD
- C. Interval mezi spoji na linkách MHD
- D. Kvalita služeb MHD (stáří vozového parku, čistota, prodej lístků, přeplněné vozy, informovanost o mimořádných situacích atd.)
- E. Nebezpečí ve vozidlech, zastávkách a stanicích MHD
- F. Orientace v systému MHD (nepřehlednost přestupních uzlů, ...)
- G. Složitost tarifního systému (různé druhy jízdenek, pásem apod.)
- H. Spolehlivost služeb MHD (zpoždění, mimořádné události a výluky ...)
- I. Vzdálenost k zastávkám MHD
- J. Nastupování do vozidel MHD (autobusy, tramvaje)
- K. Jiný

filtr: L3 E či F <>7

L7. Uvedte, do jaké míry podle Vás považujete následující oblasti spojené s dopravou na kole/koloběžce za problém:

BATERIE

Zásadní problém

Problém

Ani problém / ani bez problému

Bez problému

Zcela bez problému

Nevím/Nechci odpovědět

- A. Pocit bezpečí
- B. Nemožnost průjezdu jednosměrkami v opačném směru
- C. Chybějící vzájemná provázanost cyklostezek
- D. Kolony aut bránící v jízdě na kole
- E. Absence místa pro zaparkování kola
- F. Špatné životní prostředí (exhalace, hluk)
- G. Jiný

filtr: L3 - G <>7

L8. Uvedte, do jaké míry podle Vás považujete následující oblasti spojené s pěší dopravou za problém:

BATERIE

Zásadní problém

Problém

Ani problém / ani bez problému

Bez problému

Zcela bez problému

Nevím/Nechci odpovědět

- A. Absence přechodů pro chodce
- B. Úzké chodníky
- C. Ohrožování cyklisty a koloběžkami
- D. Délka čekání na zelenou na přechodu
- E. Chybějící chodník
- F. Ohleduplnost řidičů vůči chodcům
- G. Absence stínu na chodníku (například od stromů)
- H. Špatné životní prostředí (exhalace, hluk)
- I. Jiný

L9. Zvažovali byste v budoucnu nákup elektrického automobilu, pokud by ve městě byla dostatečná síť dostupných nabíjecích stanic?

SINGLE

1. Určitě ano
2. Spíše ano
3. Ani ano, ani ne
4. Spíše ne
5. Určitě ne

TÉMA: EKOLOGIE

X1. Považujete změnu klimatu za reálnou hrozbu?

SINGLE

1. Určitě ano
2. Spíše ano
3. Ani ano, ani ne
4. Spíše ne
5. Určitě ne

X2. Co jste ochotný/á změnit ve vlastním životě?

MULTIPLE

1. Snížit spotřebu pitné vody využíváním dešťové (příp. i šedé vody) v domácnosti (především ke splachování na WC)
2. Městské zahradničení (pěstování vlastních potravin)
3. Jíst méně masa
4. Jezdit méně autem a více MHD, vlakem či na kole
5. Méně létat a cestovat
6. Recyklovat, opravovat věci
7. Více využít bioodpad
8. Méně spotřeby a konzumu
9. Využívat (kupovat) zelenou energii (i když může být dražší)
10. Vychovávat děti k šetrnému chování a klimatické odpovědnosti
11. Podporovat politické programy a strany, které řeší dopady klimatických změn
12. Demonstrovat, dělat petice a nátlak na vládu
13. Podporovat ekologické organizace a jejich práci
14. Investovat do využití zdrojů obnovitelné energie pro své vlastní bydlení (OZE energetiky)
15. V případě koupě nové nemovitosti dát přednost udržitelné stavbě (s velmi nízkou až nulovou spotřebou energie, využívající OZE, postavenou převážně z přírodních a recyklovaných materiálů)
16. Využívat carsharing místo vlastního auta
17. Ani jedno z výše uvedeného

X3. Praha a její vedení se zabývá a řeší otázky.

BATERIE

Dostatečně

Spíše dostatečně

Spíše nedostatečně

Nedostatečně

Nevím

A. Klimatické změny

B. Udržitelnosti (recyklace, spotřeba)

P.03 Seznam vysvětlujících proměnných vstupujících do regresních analýz

IPR Praha 2025 / data: IPR Praha 2024

vysvětlující proměnná	otázka	odpověď
pohlaví – muž	A1: Uvedte Vaše pohlaví	1. Muž
pohlaví – žena (*)	A1: Uvedte Vaše pohlaví	2. Žena
věk	A2: Uvedte Váš věk	otevřená otázka
stav – svobodní (*)	A4: Uvedte Váš rodinný stav / stav registrovaného partnerství:	1. Svobodný
stav – ženatí, vdané	A4: Uvedte Váš rodinný stav / stav registrovaného partnerství:	2. Ženatý/vdaná/v registrovaném partnerství
stav – rozvedení	A4: Uvedte Váš rodinný stav / stav registrovaného partnerství:	3. Rozvedený/á/registrované partnerství zaniklo rozhodnutím soudu
stav – ovdovělí	A4: Uvedte Váš rodinný stav / stav registrovaného partnerství:	4. Ovdovělý/á/registrované partnerství zaniklo úmrtím partnera/partnerky
aktivita – zaměstnanec (*)	K1: Jaké je Vaše současné ekonomické postavení, hlavní zdroj obživy?	1. Zaměstnanec
aktivita – důchodce	K1: Jaké je Vaše současné ekonomické postavení, hlavní zdroj obživy?	8. Pracující důchodce 9. Důchodce invalidní 10. Důchodce starobní
aktivita – student	K1: Jaké je Vaše současné ekonomické postavení, hlavní zdroj obživy?	6. Student, učeň 7. Pracující student
aktivita – podnikatel, živnostník, OSVČ	K1: Jaké je Vaše současné ekonomické postavení, hlavní zdroj obživy?	2. Soukromník, podnikatel 3. Svobodné povolání
aktivita – ostatní	K1: Jaké je Vaše současné ekonomické postavení, hlavní zdroj obživy?	4. Pomáhající člen rodiny 11. Trvale v domácnosti 12. Na mateřské nebo rodičovské dovolené 13. Jiné – vypište
aktivita – nezaměstnaný	K1: Jaké je Vaše současné ekonomické postavení, hlavní zdroj obživy?	5. Nezaměstnaný
bydliště – rodilí (*)	E5: Bydlíte od narození trvale v Praze?	1. Ano
bydliště – přistěhovalí	E5: Bydlíte od narození trvale v Praze?	2. Ne – bydlel/a jsem také trvale (více než 1 rok) mimo Prahu
vzdělání – základní (*)	A3: Uvedte Vaše nejvyšší dosažené vzdělání:	1. Základní, včetně neukončeného
vzdělání – střední bez maturity	A3: Uvedte Vaše nejvyšší dosažené vzdělání:	2. Střední nebo vyučen, bez maturity
vzdělání – střední úplné	A3: Uvedte Vaše nejvyšší dosažené vzdělání:	3. Úplné střední s maturitou, nástavbové, vyšší odborné
vzdělání – vysokoškolské	A3: Uvedte Vaše nejvyšší dosažené vzdělání:	4. Vysokoškolské
vzdělání	A3: Uvedte Vaše nejvyšší dosažené vzdělání:	1. Základní, včetně neukončeného 2. Střední nebo vyučen, bez maturity 3. Úplné střední s maturitou, nástavbové, vyšší odborné 4. Vysokoškolské
příjmy – do 14 tis. Kč (*)	A7: Jaký je přibližně čistý měsíční příjem Vaší celé domácnosti?	1. do 14 000 Kč
příjmy – 14 - 20 tis. Kč	A7: Jaký je přibližně čistý měsíční příjem Vaší celé domácnosti?	2. 14 001 - 20 000 Kč
příjmy – 20 - 30 tis. Kč	A7: Jaký je přibližně čistý měsíční příjem Vaší celé domácnosti?	3. 20 001 - 30 000 Kč
příjmy – 30 - 50 tis. Kč	A7: Jaký je přibližně čistý měsíční příjem Vaší celé domácnosti?	4. 30 001 Kč - 50 000 Kč
příjmy – 50 - 70 tis. Kč	A7: Jaký je přibližně čistý měsíční příjem Vaší celé domácnosti?	5. 50 001 Kč - 70 000 Kč
příjmy – 70 - 100 tis. Kč	A7: Jaký je přibližně čistý měsíční příjem Vaší celé domácnosti?	6. 70 000 Kč - 100 000 Kč
příjmy – 100 - 150 tis. Kč	A7: Jaký je přibližně čistý měsíční příjem Vaší celé domácnosti?	7. 100 000 Kč - 150 000 Kč
příjmy – nad 150 tis. Kč	A7: Jaký je přibližně čistý měsíční příjem Vaší celé domácnosti?	8. 150 000 Kč - 200 000 Kč 9. Více než 200 000 Kč

vysvětlující proměnná	otázka	odpověď
příjmy – nechci uvést	A7: Jaký je přibližně čistý měsíční příjem Vaší celé domácnosti?	10. Nechci uvést
frekvence dojíždění automobilem	L3_a: Uvedte, jak často se dopravujete následujícími způsoby: automobilem, motorkou – řidič	denně během pracovních dní několikrát do týdne několikrát do měsíce několikrát do roka méně než několikrát do roka nikdy
důležitost voleb – určitě nesouhlasím (*)	I1_c: Je důležité volit ve volbách do zastupitelstva hl.m Prahy.	Určitě nesouhlasím
důležitost voleb – spíše nesouhlasím	I1_c: Je důležité volit ve volbách do zastupitelstva hl.m Prahy.	Spíše nesouhlasím
důležitost voleb – spíše souhlasím	I1_c: Je důležité volit ve volbách do zastupitelstva hl.m Prahy.	Spíše souhlasím
důležitost voleb – určitě souhlasím	I1_c: Je důležité volit ve volbách do zastupitelstva hl.m Prahy.	Určitě souhlasím
důležitost voleb – netýká se mě	I1_c: Je důležité volit ve volbách do zastupitelstva hl.m Prahy.	Netýká se
důležitost voleb – nevím	I1_c: Je důležité volit ve volbách do zastupitelstva hl.m Prahy.	Nevím
součást komunity – určitě nesouhlasím (*)	D1_a: Uvedte, zda souhlasíte, či nesouhlasíte s daným tvrzením: Cítím se být součástí místní komunity	Určitě nesouhlasím
součást komunity – spíše nesouhlasím	D1_a: Uvedte, zda souhlasíte, či nesouhlasíte s daným tvrzením: Cítím se být součástí místní komunity	Spíše nesouhlasím
součást komunity – ani / ani	D1_a: Uvedte, zda souhlasíte, či nesouhlasíte s daným tvrzením: Cítím se být součástí místní komunity	Ani souhlasím/ani nesouhlasím
součást komunity – spíše souhlasím	D1_a: Uvedte, zda souhlasíte, či nesouhlasíte s daným tvrzením: Cítím se být součástí místní komunity	Spíše souhlasím
součást komunity – určitě souhlasím	D1_a: Uvedte, zda souhlasíte, či nesouhlasíte s daným tvrzením: Cítím se být součástí místní komunity	Určitě souhlasím
zástavba – činžovní dům (*)	A12: V jakém typu zástavby bydlíte?	1. Činžovní nebo bytový dům
zástavba – panel	A12: V jakém typu zástavby bydlíte?	2. Sídliště - panelový dům
zástavba – činžovní vila	A12: V jakém typu zástavby bydlíte?	3. Činžovní vila (s maximálně 6 byty)
zástavba – řadový dům	A12: V jakém typu zástavby bydlíte?	4. Řadový rodinný dům
zástavba – samostatný dům	A12: V jakém typu zástavby bydlíte?	5. Rodinný dům (samostatně stojící)
zástavba – jiná	A12: V jakém typu zástavby bydlíte?	6. Jiný
právní forma – vlastní (*)	A13: Jaká je právní forma Vašeho bydlení	1. Vlastní bydlení
právní forma – družstevní	A13: Jaká je právní forma Vašeho bydlení	2. Družstevní bydlení
právní forma – nájem, podnájem	A13: Jaká je právní forma Vašeho bydlení	3. Nájem nebo podnájem
právní forma – jiná	A13: Jaká je právní forma Vašeho bydlení	4. Jiná forma - vypište
plocha bytu – do 20 m²	A14: Jaká je přibližně celková plocha Vašeho bytu?	1. Méně než 20 m ²
plocha bytu – 20 - 39 m²	A14: Jaká je přibližně celková plocha Vašeho bytu?	2. 20-39 m ²
plocha bytu – 40 - 59 m²	A14: Jaká je přibližně celková plocha Vašeho bytu?	3. 40-59 m ²
plocha bytu – 60 - 79 m²	A14: Jaká je přibližně celková plocha Vašeho bytu?	4. 60-79 m ²
plocha bytu – 80 - 99 m²	A14: Jaká je přibližně celková plocha Vašeho bytu?	5. 80-99 m ²
plocha bytu – 100 - 150 m²	A14: Jaká je přibližně celková plocha Vašeho bytu?	6. 100-150 m ²
plocha bytu – nad 150 m²	A14: Jaká je přibližně celková plocha Vašeho bytu?	7. Více než 150 m ²

Pozn.: Odpovědi označené (*) jsou využity jako referenční hodnoty a z regrese jsou proto vynechány

Kvalita života očima Pražanů 2017–2024: Výsledky průzkumu obyvatel

Garantka a editorka projektu

Mgr. Nina Dvořáková, Ph.D. / Kancelář analýz města / dvorakova@ipr.praha.eu

Autorky a autoři

RNDr. Tomáš Brabec, Ph.D. (kap. 1 / 4 / 13) / Kancelář analýz města / brabec@ipr.praha.eu

Mgr. Nina Dvořáková, Ph.D. (kap. 1 / 2 / 5 / 11 / 13 / 14) / Kancelář analýz města / dvorakova@ipr.praha.eu

Ing. arch. Zdeňka Havlová, Ph.D. (kap. 1 / 8) / Kancelář analýz města / havlova@ipr.praha.eu

Ing. Jakub Hrubý (kap. 1 / 10) / Kancelář analýz města / hruby@ipr.praha.eu

Ing. arch. Lukáš Kopp (kap. 9 / 12 / 13) / Kancelář analýz města / kopp@ipr.praha.eu

Ing. arch. Vít Rýpar (kap. 6) / Kancelář analýz města / rypar@ipr.praha.eu

Mgr. Jan Sýkora, Ph.D. (kap. 1 / 3) / Kancelář analýz města / sykora@ipr.praha.eu

Ing. Anna Wehrenberg (kap. 7) / Kancelář analýz města / wehrenberg@ipr.praha.eu

Sazba a grafická úprava obrazových příloh

Mgr. Nina Dvořáková, Ph.D. / Kancelář analýz města

Ing. arch. Lukáš Kopp / Kancelář analýz města

Mgr. Jakub Kraft / Kancelář analýz města

Využití AI

Materiál prošel stylistickou korekturou s využitím nástroje umělé inteligence ChatGPT (OpenAI). Veškeré finální úpravy textu a jejich schválení zůstaly plně v kompetenci autorů. Při zpracování studie byl nástroj ChatGPT (OpenAI) využit k návrhu vyhodnocení sekundárního třídění statistických dat. Věcná správnost i všechny výstupy byly ověřeny autorským týmem, který nese plnou odpovědnost za zpracování dat a konečné znění rukopisu.

IPR Praha. Kvalita života očima Pražanů 2017–2024: Výsledky průzkumu obyvatel. Praha: IPR Praha. 2026.

Vydal Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
první vydání / 178 stran

© Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy 2026
Všechna práva vyhrazena

Elektronická verze dokumentu je dostupná na
<https://iprpraha.cz/obyvatelstvo> ↗



IPR
PRAHA



PRA HA
PRA GUE
PRA GA
PRA G

IPR
PRaha